

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 8

Přístavba ZŠ Ing. M. Plesingera - Božinova, Neratovice

Zadavatel

název: **město Neratovice**
sídlo: Kojetická 1028, 277 11 Neratovice
IČ: 00237108
statutární orgán: Ing. Roman Kroužecký, starosta města

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky, tímto v reakci na dotazy účastníků zadávacího řízení poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace, které uveřejňuje na profilu zadavatele.

Žádost o vysvětlení byla doručena po uplynutí lhůty pro podání žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, přesto se na ni rozhodl zadavatel reagovat.

Dotaz č. 23:

V odpovědi číslo 16 zadavatel uvádí „Pro obdobné stavby v pasivním standardu se doporučují okna s hodnotou součinitele prostupu tepla otvorové výplně U_w v rozmezí od 0,6 W/m²K až do 0,9 W/m²K. „V odpovědi 22 zadavatel uvádí „Požadavek na parametry U_w ani U_f není poskytovatelem dotace definován, ale auditor a projektant se musí optimálně vypořádat s budovou jako celkem a vyvážit jednotlivé dílčí tepelné mosty, kde rám okna je nejzásadnějším problémem celé stavby „

Upozorňujeme, že dle platné legislativy ČSN 73 0540-2 Tepelná ochrana budov – Požadavky str 13. je jasně definovaná „Doporučená hodnota pro pasivní budovy“ - Výplň otvoru ve vnější stěně a strmé střeše, z vytápěného prostoru do venkovního prostředí, kromě dveří 0,8-0,6 W/m²K.

1. Kdyby zadavatel požadoval u otvorových výplní hodnoty pro pasivní budovu, domníváme se, že by se řídil nejen předpisy dotačního programu, ale i dle platné legislativy a její doporučení – jak zadavatel sám zmiňoval v odpovědi č. 16, ale uvedl chybné hodnoty.
2. Na závěr odpovědi 22 zadavatel uvádí: „Ze samotného okna je pak nejproblematictější rám. Po diskusi energetických auditorů a projektantů bylo ustanoveno, aby pro plastový profil byl sledován součinitel prostupu rámem U_f .“ Tímto se dotazujeme, zda požadované parametry jsou stanovovány na základě jasných veličin, nebo pouze na základě diskuze. Tedy na základě jakých podkladů a výpočtů byla hodnota prostupu rámu okenní výplně definována?
3. Na základě rozdílného tvrzení zadavatele viz. výše, je požadavek na $U_f=0,87$ W/m²K. objektivně neopodstatněný a pouze eliminuje dodavatele.

Odpověď na dotaz č. 23:

Požadované parametry (výplní otvorů i všech ostatních částí stavby) byly stanoveny na základě výpočtů energetického auditora, zahrnujících všechna komplexní opatření vedoucí k dosažení pasivního standardu budovy v souladu s aktuálně platnou legislativou.

Na trhu je dostupných mnoho výplní otvorů s kvalitním certifikovaným rámem, který plní tento stanovený minimální standard kvality. Výrobci, resp. dodavatelé takovýchto výplní v současné době pokrývají (co se objemu výroby týče) velkou část trhu v ČR.

Zadavatel tedy (obdobně jako např. u podmínek prokázání kvalifikace, kdy stanovením požadavku prokázání zkušeností s obdobnými zakázkami stanovuje hranici pro vyloučení nezkušených dodavatelů) zadávacími podmínkami nastavuje hranici požadovaného minimálního standardu kvality. Vzhledem k tomu, že na trhu existuje dostatečně široký okruh dodavatelů, kteří tento standard plní, nelze hovořit o jakékoliv neopodstatněné eliminaci dodavatelů. Smyslem je vyřazení výrobků a materiálů nedostatečné kvality, které nejsou použitelné pro zdárné dokončení stavby splňující sledované energetické ukazatele.

V Praze dne 8. června 2020

.....
Bc. Petr Půta
Institut pro veřejné zadavatele, s.r.o.
(z pozice *administrátora veřejné zakázky*)