

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5 dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)	
Zadavatel:	Dobrovolný svazek obcí Modrý vrch
Sídlo:	Na Návsi čp. 25, 252 19 Drahelčice
IČO:	099 59 858
Název veřejné zakázky:	Novostavba základní školy pro Drahelčice a Úhonice

Zadavatel obdržel dne 5. 5. 2025 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, kterou zveřejňuje v celém původním znění, a připojuje odpovědi na jednotlivé dotazy.

Žádost o vysvětlení č. 5.1:

„Zadavatel v zadávacích podmínkách v návrhu smlouvy o dílo v čl. 4.5. poslední věta uvádí:

„... Objednatel je v případě rozporu oprávněn zvolit řešení s vyšší jakostí plnění, aniž by byl Zhotovitel oprávněn požadovat navýšení Celkové ceny díla; to neplatí, nemohl-li Zhotovitel požadavek na vyšší rozsah nebo jakost plnění zjistit při uzavření této Smlouvy ani při vynaložení odborné péče.“

Dané ustanovení je výrazně nevýhodné ve prospěch zhotovitele a výrazně tím vychyluje ekonomickou rovnováhu zakázky ve prospěch objednatele/zadavatele. Zadavatel v souladu se zákonem odpovídá za správnost, úplnost a vnitřní nerozpornost zadávacích podmínek. Aplikací výše uvedeného ustanovení však každý ze řešených rozporů dokumentů vypracovaných zadavatele skončí v neprospěch zhotovitele, tj. výběrem „dražšího“ plnění. Žádáme zadavatele o vyškrtnutí daného ustanovení.“

Odpověď zadavatele č. 5.1:

Principem ujednání je, že účastníci vždy naceňují plnění nejvyšší jakosti, která vyplývá z dokladů uvedených v odst. 4.3 smlouvy. Tyto podklady (normy apod.) je zhotovitel povinen znát a postupovat v jejich souladu; nejedná se proto o porušení odpovědnosti zadavatele za zadávací podmínky. Případy, kdy účastník neznal tyto doklady při uzavření smlouvy (např. jde-li o příkazy objednatele), jsou řešeny poslední částí citované věty (*„to neplatí, nemohl-li Zhotovitel požadavek na vyšší rozsah nebo jakost plnění zjistit při uzavření této Smlouvy ani při vynaložení odborné péče“*). Zadavatel na tomto ujednání trvá.

Žádost o vysvětlení č. 5.2:

„Zadavatel v zadávacích podmínkách v návrhu smlouvy o dílo v čl. 12.8. poslední věta uvádí:

„12.8. Lze-li dopady Vyšší moci na provádění Díla zmírnit nebo eliminovat, zejména změnou způsobu provádění Díla, změnou materiálů, navýšením množství techniky, počtu pracovníků apod., je Zhotovitel povinen takové opatření přijmout bez nároku na navýšení Celkové ceny díla a k Vyšší moci se v rozsahu, v jakém ji lze opatřením zmírnit nebo eliminovat, nepřihlíží.“

Dané ustanovení je opět výrazně nevýhodné vůči zhotoviteli. V zásadě jakákoli událost vyšší moci je odvratitelná nasazením vyšších kapacit pro zrychlení a eliminaci zpoždění. Takové ustanovení však odporuje obecné praxi (zhmotněné i v úpravě občanského práva), kdy v případě vyšší moci strany takové riziko sdílejí a současně postižené strany nejsou odpovědné za zpoždění či ztížení

plnění. Tímto ustanovením je opět výrazně vychýlena ekonomická rovnováha zakázky ve prospěch objednatele/zadavatele. Žádáme zadavatele o vyškrtnutí daného ustanovení.“

Odpověď zadavatele č. 5.2:

Zadavatel uvádí, že toto ujednání pouze upřesňuje jeden ze zákonných a pravidelných smluvních znaků případu vyšší moci, kterým je neodvratitelnost dané události. Ustanovení odst. 12.8 tak míří výhradně na specifické situace, které pojmově nelze za Vyšší moc považovat a Zadavatel se tak pouze chrání před rizikem, že takové události bude mít Zhotovitel snahu pod Vyšší moc podřadit. Účelem ujednání je jednak zmírnění rizik zneužití případů vyšší moci ze strany zhotovitele, a jednak stanovení, že náklady na splnění povinnosti zhotovitele vyvinout maximální úsilí k odvrácení a překonání vyšší moci (což je obvyklé ujednání obdobných smluv) jsou zahrnuty v ceně díla, ledaže by splnění takové povinnosti bylo za daných okolností plněním nemožným.

Zadavatel zároveň souhlasí s tazatelem, že je obecnou praxí sdílení rizika vyšší moci oběma smluvními stranami, a právě prostřednictvím úpravy obsažené v návrhu smlouvy, tedy povinnosti Zhotovitele ke zmírnění či eliminaci dopadů Vyšší moci, které po Zhotoviteli lze vzhledem k okolnostem rozumně požadovat, je tohoto sdílení dosaženo. Pokud totiž Zhotovitel pasivně vyčkává ukončení dopadů Vyšší moci, žádné riziko nenese.

Zadavatel tedy na ujednání odst. 12.8 návrhu smlouvy v rozsahu tohoto vysvětlení trvá.

Žádost o vysvětlení č. 5.3:

„Zadavatel v zadávacích podmínkách v návrhu smlouvy o dílo neuvedl ustanovení o limitaci smluvních pokut a náhrady škody. Tímto bychom rádi zadavatele zdvořile požádali o zahrnutí nového ustanovení do smlouvy o dílo, které bude limitovat maximální výši udělených smluvních pokut na 20 % z Celkové ceny díla.“

Odpověď zadavatele č. 5.3:

Zadavatel požaduje, aby zhotovitel přistoupil k plnění svého závazku ze smlouvy o dílo takovým způsobem, aby nenastala žádná situace, se kterou smlouva o dílo spojuje povinnost hradit smluvní pokutu.

Zadavatel požaduje, aby smluvní pokuty plnily zejména funkci utvrzovací, zajišťovací a prevenční, případně též sankční, pokud dojde k odpovídajícímu porušení. Limitace smluvních pokut by oslabila tyto funkce, v určitém okamžiku dosažení navrhované limitu by pak již sankce ztratily motivační funkci úplně. Dojde-li k situaci, kdy objektivně nebude možné dílo zdárně dokončit, bude dán některý ze zákonných nebo smluvních důvodů pro ukončení závazku ze smlouvy.

Zadavatel proto nebude limitovat maximální výši smluvních pokut.

Tímto vysvětlením nedochází ke změně lhůty pro podání nabídek.

V Drahelčicích dne 9. 5. 2025

Ing. Petra Ďuranová, předsedkyně svazku