

Projekt bude spolufinancován z Programu **Interreg V-A Česká republika – Polsko**
prioritní osa PO 2: Rozvoj potenciálu přírodních a kulturních zdrojů pro podporu zaměstnanosti
specifický cíl SC 2.1: Zvýšení návštěvnosti regionu
prostřednictvím vyššího využití potenciálu přírodních a kulturních zdrojů

zadavatel:

Γ
L
Město Pec pod Sněžkou
sídlo: 542 21 Pec pod Sněžkou 230
právní forma: Obec (kód: 801)
IČ, DIČ: 002 78 181, CZ00278181
statutární orgán: Alan Tomášek, starosta města
tel., fax: +420 499 736 336
e-mail: tomasek@pecpodsnezkou.cz
id DS: sdxausc

stěžovatel:

Γ
L
Společnost Hřiště hrou s.r.o.
sídlo: Sobotecká 810, 511 01 Turnov
právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 036 73 073
jednatel: Ing. Tomáš Tomsa, jednatel společnosti
tel.: +420 731 155 233
e-mail: tomsa@hristehrou.cz

Rozhodnutí zadavatele o námitce stěžovatele ze dne 24.7.2017 proti zadávací dokumentaci veřejné zakázky

Stěžovatel **Společnost Hřiště hrou s.r.o.**, sídlem Sobotecká 810, 511 01 Turnov, IČ: 036 73 073, jednající Ing. Tomášem Tomsou, jednatelem společnosti, podal dne 24.7.2017 námitku proti zadávací dokumentaci veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení s názvem

„Naučná stezka Pecka – Herní krajina Portášky“

Zadávací řízení bylo v souladu s podmínkami § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ) zahájeno dne 29. 6. 2017 uveřejněním výzvy k podání nabídek včetně všech jejích příloh na profilu zadavatele podle § 214, kterou vyzval neomezený počet dodavatelů k podání nabídky. Výzva k podání nabídek formálně i obsahově souhlasí s podmínkami ZZVZ

Námitka stěžovatele je uveřejněna na profilu zadavatele <https://sluzby.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/339b0ca0-c4d7-409f-bd3c-3ed6ebfc45c5>; oznámení o podané námitce bude současně spolu s tímto rozhodnutím rozesláno všem zájemcům o veřejnou zakázku. Rozhodnutí o podané námitce bude opět uveřejněno na profilu zadavatele.

Stěžovatel upozorňuje na skutečnosti, které podle jeho názoru představují porušení ZZVZ a principů zadávacího řízení v rámci Veřejné zakázky, a to:

- 1) Výzva k podání nabídek byla podepsána starostou města Pec pod Sněžkou dne 29. 06. 2017 a lhůta pro podání nabídek počala běžet dne 30. 06. 2017, který vyšel na pátek. Následoval týden se dvěma státními svátky, kdy se všeobecně očekává pasivita a čerpání dovolených. Takto zahájené zadávací řízení má za důsledek, že se významně zkracuje reakční doba pro dodavatele, kteří při tak technicky i ekonomicky složité zakázce mají velmi málo časového prostoru pro zpracování odpovídající a kvalifikované nabídky.
- 2) Termíny prohlídky místa plnění byly stanoveny na 07. 07. 2017 a 10. 07. 2017, což vycházelo na pátek ihned po státních svátcích a pondělí, s tím, že nejméně dva dny předem bylo třeba se objednat, tj. u 07. 07. 2017 vycházelo toto datum na 05. 07. 2017, což byl státní svátek a u 10. 07. 2017 pak na 08. 07. 2017, což byla sobota. Rovněž v tomto případě došlo k nastavení termínů pro zcela zásadní a nutnou aktivitu dodavatelů před podáním nabídky tak, že ti byli významně omezeni v možnosti se reálně zadávacího řízení zúčastnit a vytvořit odpovídající nabídku. Takový způsob stanovení prohlídky místa plnění považujeme za značně problematický a rozporný se zásadami zadávacího řízení.

- 3) Předmětem Veřejné zakázky je výstavba Herní krajiny, která se sestává z tří celků, které jsou výrobně velmi složité co do jejich konstrukce, a to nejen na vytvoření, ale i na ocenění a práci rozpočtáře. Reálná lhůta ke zpracování nabídky činí 15 pracovních dní, což je při tak komplikovaném typu zakázky velmi málo časového prostoru, přičemž je také nutno brát v úvahu skutečnost, že se dodavatelé o podání výzvy k předložení nabídek zpravidla nedozvědí ihned. I když byla dodržena minimální zákonná lhůta pro podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, považujeme ji z důvodu náročnosti celého projektu za nepřiměřeně krátkou a diskriminační. V souvislosti s tím pak byl stanoven zcela minimální prostor pro případné vysvětlení zadávací dokumentace, resp. pro eventuelní námítky nejasností v zadání.
- 4) V daném případě této Veřejné zakázky je třeba ocenit celkem 18 atypických prvků, z nichž některé jsou velmi složité. Zkušený konstruktér na složitějších herních prvcích stráví reálně 0,5 - 1 den na jednom takovém prvku. Vzhledem ke lhůtě pro podání nabídek a k termínům nastaveným zadavatelem pro prohlídky místa realizace Veřejné zakázky je objektivně nemožné takovou nabídku kvalifikovaně a řádně vypracovat a předložit, pakliže by již nebyl některý z dodavatelů předem na takový typ zakázky připraven, což si lze za standardních podmínek jen velmi těžko představit.
- 5) Zadavatel v odst. 6.5 písm. a) ZD v rámci technické kvalifikace požaduje předložení seznamu zakázek poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto zakázek. Ze seznamu musí vyplývat realizace alespoň tří (3) zakázek obdobného charakteru s finančním plněním nejméně 15 mil. Kč bez DPH za každou jednotlivou zakázku. Součástí alespoň jedné ze zakázek pak musí být realizace lanové stezky, realizace dřevostavby v oblasti cestovního ruchu či kulturní stavby a realizace obdobných interaktivních herních prvků ze dřeva a kovu, přičemž u lanové stezky a interaktivních herních prvků je zakázána poddodávka těchto plnění. Vzhledem ke stanovení objemu jednotlivých zakázek a vzhledem k složitosti takových zakázek považujeme za diskriminační, pakliže u uvedených součástí zadavatel vylučuje použití subdodavatele, neboť u takto objemných zakázek je obvykle téměř vyloučeno, aby veškeré součásti plnění realizoval dodavatel sám. Odkaz na ustanovení § 105 odst. 2 ZZVZ je navíc ve vztahu k požadovaným referencím technické způsobilosti zcela nepřipadný, neboť tento se týká situace, kdy zadavatel může určit, aby významné činnosti při plnění veřejné zakázky vykonával dodavatel přímo sám, nikoli to, co má být obsahem referencí u již uskutečněných dodávek ze strany dodavatele před zahájením konkrétního zadávacího řízení. K tomu si pak dovoluujeme odkázat na ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) a odst. 4 ZZVZ, ze kterých nevyplývá, že by zadavatel byl oprávněn stanovit, že referenční realizované zakázky nesmějí být spojeny s činnostmi poddodavatelů daného uchazeče/dodavatele podávajícího nabídku.

Stěžovatel namítá zcela jednoznačné porušení zákona spočívající ve stanovení technických podmínek pro Veřejnou zakázku v rozporu s § 6 odst. 1 a 2 ve spojení s § 79 ZZVZ, s důsledkem porušení zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, přičemž své závěry opírá o rozhodovací praxi ÚOHS a Nejvyššího správního soudu ČR (NSS), či soudů krajských (KS), kterou činí součástí svého právního zhodnocení vznesených námitek, přičemž uvádí příkladmo

- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 3. 3. 2010, č. j. ÚOHS-S230/2009/VZ-1726/2010/520/DŘÍ
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 6. 10. 2015, č. j. ÚOHS-S0501/2015/VZ-32008/2015/543/JWe
- Rozsudek KS Brno ze dne 11. 10. 2007, č. j. 62 Ca 9/2007-104
- Rozsudek KS Brno ze dne 3. 5. 2010, č. j. 62 Ca 91/2008-103
- Rozsudek NSS ze dne 5. 6. 2008, č. j. 1 Afs 20/2008
- Rozsudek NSS ze dne 15. 9. 2010, č. j. 1 Afs 45/2010 – 159

Stěžovatel dále uvádí, že ze všech shora uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel porušil v rámci zadávacího řízení ustanovení ZZVZ, pročež je namístě prodloužit lhůtu pro podání nabídek a upravit zadávací podmínky a obsah ZD, nebo zadávací řízení zcela zrušit. Nebude-li tak učiněno, je připraven se domáhat nápravy porušení zákonných ustanovení prostřednictvím dohledového orgánu, tedy ÚOHS, popřípadě i prostřednictvím správních soudů.

Zadavatel na základě ustanovení § 245 ZZVZ podanou námitku v plném rozsahu přezkoumal a rozhodl, že ač rozhodně a jednoznačně jeho postupem k porušení ZZVZ nedošlo, tak námitce účastníka z důvodu předejití případných sporů a možného oddálení zahájení realizace předmětu veřejné zakázky

v y h o v u j e

ODŮVODNĚNÍ:

- 1) Výzva k podání nabídek byla uveřejněna na profilu zadavatele dne 29. 06. 2017; lhůta pro podání nabídek počala běžet dne 30. 06. 2017. Termín pro podání nabídek byl stanoven na úterý 25. 07. 2017. Zadavatel stanovil pro podání nabídek lhůtu 15 pracovních (25 kalendářních) dnů.
§ 54 ZZVZ, odstavec 1) stanovuje lhůtu pro podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení dříve nejméně 11 pracovních dnů od zahájení zadávacího řízení. Zadavatel tak postupoval zcela jednoznačně v souladu s podmínkami ZZVZ. Projeveného názoru stěžovatele si zadavatel nesmírně váží, nicméně s ním rozhodně nesouhlasí.

- 2) Termíny prohlídky místa plnění byly stanoveny v souladu s ustanovením § 97 - umožní-li zadavatel prohlídku místa plnění, v zadávací dokumentaci, určí dobu prohlídky tak, aby bylo možné prohlídku uskutečnit nejpozději 10 pracovních dnů před skončením lhůty pro podání nabídek. Zadavatel stanovil dva termíny namísto jednoho proto, aby co nejlépe vyhověl potenciálním zájemcům.

Zadavatel požádal zájemce o prohlídku o potvrzení účasti alespoň dva dny před termínem jejího konání u stavebního technika Jiřího Čepelky prostřednictvím elektronické zprávy na stavebnitechnik@pecpodsněžkou.cz, případně telefonicky na číslech 499 736 378 nebo 777 173 288 proto, aby mohla být zajištěna adekvátní přeprava na místo budoucího plnění.

Zadavatel tak postupoval při stanovení termínů prohlídek místa plnění zcela jednoznačně v souladu s podmínkami ZZVZ. Projeveného názoru stěžovatele si zadavatel nesmírně váží, nicméně s ním rozhodně nesouhlasí.

- 3) Minimální zákonná lhůta pro podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení byla nejen dodržena, ale zadavatel pro povahu a náročnost projektu a stanovení dvou termínů pro prohlídku místa plnění o čtyři pracovní dny prodloužil, jednoznačně se tedy nemůže jednat o lhůtu nepřiměřeně krátkou, či dokonce diskriminační. Prostor pro případné vysvětlení zadávací dokumentace, resp. pro eventuální námitky nejasností v zadání byl dostatečný a zákonný.

Zákonným způsobem zahájení zadávacího řízení nemůže zadavatel nijak ovlivnit, kdy a jakým způsobem se dodavatelé o zadávacím řízení či výzvě k předložení nabídek dozvědí, to je otázkou na zákonodárce. Zadavatel postupoval jednoznačně v souladu s podmínkami ZZVZ. Projeveného názoru stěžovatele si zadavatel nesmírně váží, nicméně s ním rozhodně nesouhlasí.

- 4) Zadavatel se zcela zásadně vyhrazuje proti názoru či tvrzení stěžovatele, že by mohl některý z dodavatelů být předem na takový typ zakázky připraven!

- 5) Zadavatel v odst. 6.5 písm. a) ZD v rámci technické kvalifikace stanovil podmínky tak, aby nabídku podali pouze a jen zkušení zájemci, kteří se problematikou veřejné zakázky dlouhodobě zabývají a mají za sebou požadované realizace. Proto stanovil, že referenční realizované zakázky nesmějí být spojeny s činností poddodavatelů daného účastníka/dodavatele podávajícího nabídku.

V tomto případě se však zadavatel rozhodl, ač je o správnosti svého postupu nadále přesvědčen, z tohoto požadavku ustoupit a jako opatření k nápravě upraví zadávací dokumentaci vypuštěním uvedeného požadavku a prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

K závěrům rozhodovací praxi ÚOHS a Nejvyššího správního soudu ČR (NSS), či soudů krajských (KS), o kterou stěžovatel své námitky opírá, sděluje zadavatel následující:

Zadavatel se domnívá, že každý případ je natolik originální a specifický, že nelze s největší pravděpodobností předjímat, jak by který orgán v konkrétním případě postupoval a rozhodl.

Zadavatel je přesvědčen, že v rozhodovací praxi panuje značná právní nejistota, neboť zná konkrétní „shodné“ případy, ve kterých bylo rozhodnuto zásadně jinak – tedy bylo dáno za pravdu jak zadavateli, tak účastníkovi. Nicméně toto není v kontextu rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele podstatné.

Pec pod Sněžkou, 2. 8. 2017

Alan Tomášek, starosta města

