

**Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 17
dle ust. § 98 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)**

Zadavatel:

Městská část Praha-Duběč

se sídlem: Starodubečská 401/36, Duběč, 10700 Praha 10

IČO: 00240184

DIČ: CZ00240184

zastoupený: Jaroslavem Tošilem, starostou

profil zadavatele: <https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/4b81fbd2-d3ca-4095-8639-dde5a5aa2353>

ID datové schránky: bm4bju9

Smluvní zastoupení zadavatele ve smyslu ust. § 43 ZZVZ:

Zadavatel se nechává dle § 43 ZZVZ při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením zastoupit (osoba pověřená výkonem zadavatelských činností):

Název: JUDr. Josef Pavelka, advokátní kancelář

Se sídlem: Na Srážku 2071/6, 143 00 Praha

IČO: 63116375, ev. číslo ČAK: 10560

kontaktní osoba: JUDr. Josef Pavelka

email: josef.pavelka@jpak.cz

tel: +420603570697

Veřejná zakázka:

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení s názvem „**Mateřská škola Praha Duběč**“ zahájená dne 2. 3. 2025 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212 ZZVZ.

Předmět vysvětlení zadávací dokumentace:

Zadavatel ve výše uvedené veřejné zakázce obdržel dne 19. 5. 2025 a 20. 5. 2025 prostřednictvím profilu zadavatele následující dotazy, na základě kterých v souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje toto vysvětlení zadávací dokumentace a provádí její změnu, vždy k jednotlivým dotazům:

Dotaz č. 1

Dobrý den, níže zasiláme žádost o vysvětlení ZD.

Dotazy: 1. Žádáme o zaslání řezu F-F u zapojení tepelných čerpadel v oddílu VZT, v půdorysech jsou řezy vyznačené, ale v PD nejsou.

Odpověď:

Řez F-F je pouze pracovní řez z fáze projektování. Zůstal zobrazen v půdorysech, ale nevydává se.

Dotaz č. 2

V TZ v oddílu VZT se píše, že celý systém (tepelná čerpadla) budou napuštěna vodou. Určitě to tak bude, když jsou tam venkovní jednotky, kde hrozí např. při výpadku v zimě zmrznutí systému? Nemělo by to být spíš na glykolu, nebo něčem podobném?

Děkujeme za odpověď. S pozdravem

Odpověď:

Popis v technické zprávě je správný. Systém je naplněn vodou. Vzhledem k malé vzdálenosti TČ od objektu a umístění dostatečného množství tepelné izolace na potrubí včetně vyhřívání, je možné systém takto provozovat. Viz poznámky na výkresech.

Dotaz č. 3

Ve výkazu výměr části gastro je poměrně velké množství položek, které jsou minimálně diskutabilní pro standardní provoz školní jídelny. Například na pozice regálů a vpustí jsou zadány abnormální požadavky, domníváme se, že pro výrobu těchto položek se lze obecně řídit standardními normami, které splňují vše potřebné pro provoz. Důležitou rolí při výrobě, dodávce je především materiál – nerezová potravinářská ocel, svařování celku a samozřejmě spádování, které při 1% nemusí být dostatečné. Proč moření v lázni, elektrolytické leštění, tyto procesy zásadně předražují výrobek s minimálním efektem avizované životnosti.

Zákon o zadávání VZ uvádí transparentní zadání pro budoucí zhotovitele a ne zvýhodňování jednoho výrobce, jedné značky a to je přesně tento případ. To samé platí i pro pozice chladících a mrazících skříní, mycího stroje (výrobce MEIKO) a multifunkční pánve (výrobce JIPA), konvektomaty (výrobce Rational) a vše je podpořeno požadavkem na TL a certifikáty, které získá pouze určitý dodavatel uvedené technologie.

Odpověď:

K uvedeným dotazům a námitkám k několika vyjmenovaným technologiím. V obecnosti jsou technologie navrženy tak, aby optimálně respektovaly specifika dispozičního uspořádání a kapacity provozu. Veškeré prvky budou vzorkovány a je možné navrhnout alternativy, které budou posouzeny. Specifikace jednotlivých prvků neuvádí žádné obchodní názvy, které jsou v dotazu prezentovány. Projekt respektuje legislativní požadavky zákona o zadávání veřejných zakázek. Pro použité technologie existuje vždy více výrobců a dodavatelů.

Dotaz č. 4

Žádáme o vysvětlení položky (viz. níže.). Co přesně je tímto myšleno? Pokud to nepředpokládal projektant, jak to tedy máme předpokládat my?

Předem děkujeme za vysvětlení.

34 1.23 Řešení věcí, které nemohl projektant při rekonstrukci a výstavbě předpokládat hod 120,00000 0,00

Odpověď:

Na tento dotaz bylo již odpovídáno, viz vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 1. odpověď na dotaz č. 11. Položka bude zachována - lze predikovat možnou modifikaci projektu základových konstrukcí z důvodu, že novostavba se nachází na místě momentálně demolovaného objektu teletníku.

V Praze dne (datum v el. podpisu)

**Mgr. Pavel Pytlík, advokát,
v.z. JUDr. Josef Pavelka, advokát
zástupce zadavatele**