



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

(vyhotovená v souladu s § 218 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“))

Označení veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: **MODERNIZACE SPORTOVNÍHO AREÁLU V ČÍŽOVÉ**

uvedené na Profilu Zadavatele <https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/e7f7973c-c373-4763-b8b7-aa9f589ab8b1> (dále jen „VZ“)

1. Označení zadavatele

Obec Čížová

Čížová 75, 398 31 Čížová

zastoupený: Ing. Tomášem Korejsem, starosta obce

IČ: 00249602

(dále jen „Zadavatel“)

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je stavební rekonstrukce a přístavba stávajícího objektu sportovního zázemí v areálu obce Čížová (parc. č. 147, 59/6 v k. ú. Nová Ves u Čížové)

3. Cena sjednaná ve smlouvě

Zadávací řízení bylo zrušeno a žádná smlouva nebyla uzavřena.

4. Druh zadávacího řízení

VZ byla zadávána v zjednodušeném podlimitním řízení

5. Označení účastníků zadávacího řízení

Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek nebyla doručena žádná nabídka.

6. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek nebyla doručena žádná nabídka.

7. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru

Nebylo provedeno, neboť nebyla podána žádná nabídka.

8. Označení poddodavatele

Nerelevantní.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo soutěžního dialogu

Zadavatel v tomto případě nezvolil postup podle § 60 (jednací řízení s uveřejněním) ani § 63 a násl. zákona č. 134/2016 Sb. (soutěžní dialog), neboť pro tento typ veřejné zakázky nebyly naplněny podmínky pro jejich použití. Zadávací řízení bylo vedeno jako zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Zadavatel v tomto případě nezvolil postup podle § 60 (jednací řízení s uveřejněním) ani § 63 a násl. zákona č. 134/2016 Sb. (soutěžní dialog), neboť pro tento typ veřejné zakázky nebyly naplněny podmínky pro jejich použití. Zadávací řízení bylo vedeno jako zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zadavatel zvolil režim zjednodušeného podlimitního řízení podle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, neboť tímto postupem odpovídá požadavkům na efektivitu a minimalizaci administrativní zátěže, přičemž zároveň zaručuje transparentnost a rovné zacházení.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky na stavební práce činila 13 500 000,-Kč bez DPH, což:

- přesahuje limit pro veřejné zakázky malého rozsahu, nově stanovený na 9 000 000 Kč bez DPH (§ 27 zákona, účinný od 3. 4. 2025),
- nepřesahuje limit pro nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce, který je zákonem stanoven na 135 348 000 Kč bez DPH (nařízením vlády č. 172/2016 Sb.)
- vyhovuje i horní hranici 50 000 000 Kč bez DPH, do které lze použít zjednodušené podlimitní řízení (§ 53 zákona)

Za těchto okolností bylo použití zjednodušeného podlimitního řízení plně oprávněné a v souladu s právními předpisy.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek nebyla doručena žádná nabídka.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zadavatel použil certifikovaný elektronický nástroj pro administraci veřejné zakázky.

14. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů

Zadávací řízení bylo zrušeno před zahájením fáze hodnocení nabídek, a proto nebyly posuzovány nabídky jednotlivých dodavatelů. Vzhledem k této skutečnosti nebyl prováděn ani proces zjišťování střetu zájmů u členů hodnotící komise ani jiných osob podílejících se na průběhu řízení.

15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Zadavatel přistoupil k zadání veřejné zakázky v režimu zjednodušeného podlimitního řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb. bez jejího rozdělení na části. Předmět zakázky – stavební práce na modernizaci sportovního areálu – tvoří jeden ucelený funkční celek, jehož realizace vyžaduje koordinovaný technologický postup a jednotnou odpovědnost zhotovitele. Rozdělení plnění by v tomto případě bylo neúčelné a mohlo by vést ke komplikacím při řízení stavby, časovým prodávám a zvýšení nákladů. Zadavatel tedy s ohledem na povahu předmětu zakázky rozhodl o jejím zadání jako celku.

16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3

Prokázání obratu nebylo požadováno.

V Přísku dne 5.9.2025

.....
Ing. Helena Šedivá – zástupce zadavatele