

Zadavatel:

United Energy, a.s.

Most-Komořany, Teplárenská 2, PSČ 434 03

IČO: 273 09 959

Veřejná zakázka:

Výstavba plynových motorů v Teplárně Komořany

nadlimitní sektorová veřejná zakázka na dodávky zadávaná v jednacím řízení s uveřejněním dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE XIII

dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o písemné vysvětlení zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel písemné vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 (obdržena dne 17. 6. 2026):

Zadavatel obdržel dne 17. 6. 2026 dvě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Obsah obou žádostí je totožný, resp. obsahuje shodné dotazy. Z tohoto důvodu zadavatel poskytuje odpovědi pouze k jedné z doručených žádostí, přičemž tyto odpovědi se vztahují současně k oběma podaným žádostem o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz 1)

V průběhu přípravy naší upravené předběžné nabídky jsme analyzovali hodnotící model zveřejněný v příloze A.3.6 (Garantované parametry rev.4) a identifikovali jsme bod, ke kterému žádáme o objasnění, aby všichni účastníci mohli podat nabídku na správném a společném základě.

- 1 Faktický základ. Hodnota ocenění ŽC se vypočítává v tabulce Hodnocení jako $\text{ŽC} = 1 + \text{IRR}$ patnáctiletého finančního toku životního cyklu. Každý fyzický vstup do tohoto výpočtu – čistý elektrický výkon (W_n), čistá elektrická účinnost (η_{el}), užitečný tepelný výkon (Q_2), teplota vratné vody (t_2) a spotřeba reagentu a oleje – se počítá výhradně

z jednoho sloupce listu Provozní stavy, konkrétně provozní stav LP1. LP1 je definován jako „100% nominální el. výkon v kogeneraci“ při okolní teplotě +8 °C, s teplotou oběhové vody zvýšenou na ≥ 95 °C – tzn. plná rekuperace tepla. Zbývající stavy LP2–LP7 jsou výslovně označeny „pro informaci“ a nezahrnují se do hodnocení; to zahrnuje i LP6 („100% výkon, kondenzační režim“), jediný stav s výhradně energetickou náročností, pro který je hodnota užitečného tepla Q2 nulová. Nabídky jsou proto seřazeny podle jednoho provozního bodu plné kogenerace při mírné okolní teplotě.

- 2 Záležitost vyžadující objasnění. Technická specifikace v její aktuální revizi (B.1 Technická zpráva, rev.4) současně vyžaduje, aby bloky poskytovaly schopnost startu ze tmy, certifikaci jako modul typu D podle RfG (nařízení (EU) 2016/631) a účast v podpůrných službách ČEPS FCR, aFRR, mFRR a ASRU – tzn. flexibilní provoz na základě výkonu a provoz v rámci rozvodné sítě. Jeden provozní stav hodnocení plné kogenerace tuto roli neodráží. Vzhledem k tomu, že LP1 započítává užitečné teplo v plné výši a vzhledem ke struktuře koeficientů publikovaného modelu, naše analýza ukazuje, že kolísání čisté elektrické účinnosti v celém přípustném pásmu ($\geq 41,5$ % až < 48 %) nevede k žádné podstatné změně v hodnocení ŽC. To je obtížné sladit se statutem čisté elektrické účinnosti jako garantovaného parametru i hodnoty ohraničené kvalifikačními limity.
- 3 Žádáme zadavatele o potvrzení nebo vyřešení následujících otázek:
 - i. Potvrzuje zadavatel, že vyhodnocení jediného provozního stavu LP1 (100 % výkonu, plná kogenerace, +8 °C) má reprezentovat očekávané a smluvní nasazení elektrárny po celou dobu posuzovaného životního cyklu?
 - ii. Vzhledem k specifikovaným požadavkům na start z tmy, RfG typu D a podpůrné služby zváží Zadavatel revizi hodnotícího základu tak, aby odrážel flexibilní provoz řízený výkonem – například váháním stavů LP5 a/nebo LP6, nebo použitím kombinace provozních stavů vážených dispečerem – a pokud ano, bude revidovaná příloha A.3.6 vydána s dostatečným předstihem před uplynutím lhůty pro podání pozměněných předběžných nabídek?
 - iii. Pokud je zachován základ LP1, potvrzuje Zadavatel, že podle zveřejněného modelu A.3.6 nemá čistá elektrická účinnost nad hranicí 41,5 % žádný podstatný vliv na hodnocení ŽC – tj. že funguje spíše jako kvalifikační práh než jako rozlišovací faktor hodnocení? Pokud by náš výklad nebyl správný, byli bychom vděční za vysvětlení mechanismu, kterým účinnost odlišuje konkurenční nabídky.

Informace zadavatele:

- Ad 1) Pod bodem 1 neidentifikoval zadavatel žádný dotaz, takže k tomuto bodu odpověď neuvádí.
- Ad 2) Start ze tmy a stejně tak účast v podpůrných službách považuje zadavatel za standardní požadavky pro plynové motory, které musí splnit všichni účastníci zadávacího řízení

v požadovaném rozsahu. Nejedná se tedy o garantované ani vyhodnocované parametry, protože tyto požadavky musí být splněny všemi účastníky zadávacího řízení. S výrokem o malé vlivnosti účinnosti zadavatel nesouhlasí. Viz odpověď k bodu 3 iii níže.

Ad 3)

- i. Zadavatel potvrzuje. Pro vyhodnocení je provoz LP1 nejdůležitější. Zadavatel očekává nejčastější provoz po dobu životnosti právě v LP1.
- ii. Zadavatel potvrzuje znění dokumentu A. 3.6 a uvádí, že tento dokument nebude revidován (viz odpověď v bodě 2 výše).
- iii. Zadavatel nepotvrzuje. Váhy účinnosti a tepelného výkonu jsou v kriteriální rovnici nastaveny tak, aby co nejlépe odpovídaly ekonomii budoucího provozování. Samotná účinnost má vyšší váhu než dodávka tepla. Zadavatel připouští, že při simulaci různých kombinací parametrů, např. změny účinnosti a zároveň změny tepelného výkonu může dojít k vyrušování obou vlivů a tím k celkově nižší vlivnosti. Zadavatel v této souvislosti uvádí, že i malý vliv přínosů nákladů životního celku v řádech setin, má významný vliv na výsledek hodnocení.

Praha dne dle elektronického podpisu

United Energy, a.s.

i.s. Solkind s.r.o., advokátní kancelář

Mgr. Lenka Lelitovská, LL.M., na základě plné moci

(podepsáno elektronicky)