

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka:

„Dům s pečovatelskou službou Mlýnská“

Identifikační číslo ve Věstníku veřejných zakázek: 499245

a)

I. Identifikační údaje zadavatele:

Zadavatel: Statutární město Brno
Sídlem: Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno
Zastoupený: Ing. Petrem Vokřálem, primátorem
IČ: 44992785

II. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je novostavba bytového domu s čtyřmi nadzemními podlažími (dále jen NP) a podkrovím, se sedlovou střechou. V 1. NP budou situovány administrativní a sociální prostory pečovatelské služby, místnosti technického zázemí a hromadná garáž s 5 parkovacími místy. Ve 2. – 4. podlaží a podkroví bude celkem 22 bytů, z toho 4 byty bezbariérové. Jednotlivá podlaží budou propojena schodištěm a evakuačním výtahem. Stavba bude založena na vrtaných pilotách a základových pasech. Nosné svislé konstrukce budou železobetonové.

III. Cena sjednaná ve smlouvě: netýká se.

b)

Zvolený druh zadávacího řízení: otevřené.

c)

I. Identifikační údaje vybraného uchazeče: netýká se.

II. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky: netýká se.

III. Část veřejné zakázky plněna prostřednictvím subdodavatele: netýká se.

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Pořadové číslo	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ	Výše nabídkové ceny v Kč bez DPH
1.	SYNER Morava, a.s.	1. máje 532, 767 01 Kroměříž	63493675	28 942 835,-
2.	MANAG, a.s.	Zarání 92, 760 01 Zlín	47906898	26 334 332,-
3.	Skanska a.s.	Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, Chodov Doručovací: Bohunická 133/50, 619 00 Brno	26271303	30 955 102,-
4.	FRAMA, spol. s r.o.	Žižkova 995/17a, 602 00 Brno	44961219	25 774 674,-
5.	PS BRNO, s.r.o.	Vídeňská 153/119b, 619 00 Brno	25506820	26 620 599,-
6.	ESOX, spol. s r.o.	Libušina tř. 23, 623 00 Brno	00558010	29 430 182,-
7.	STRABAG a.s.	Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5 Doručovací: Košinovala 785/24, 612	60838744	26 197 134,-

		00 Brno		
8.	Porr a.s.	Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10 Doručovací: Šmahova 111, 627 00 Brno	43005560	24 948 652,-
9.	3V&H, s.r.o.	Prakšická 2495, 688 01 Uherský Brod	46992715	26 999 999,-
10.	ZIPP Brno s.r.o.	Kaštanová 34, 620 00 Brno	49975561	23 353 555,-
11.	PSK Group, spol. s r.o.	Vídeňská 148/104b, 619 00 Brno	25597710	23 942 677,-

e) Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení včetně odůvodnění: ze zadávacího řízení byli vyloučeni všichni uchazeči.

Odůvodnění vyloučení uchazečů:

1. Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče SYNER Morava, a.s. v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona zjistila následující nedostatky:

Vyplněný soupis prací

- i. Uchazeč v položkovém rozpočtu objektu SO 01 Dům s pečovatelskou službou v části Měření a regulace neoceníl položku pořadové číslo 10 s klasifikací 345 72 301R páska stahovací 100x2,5; PA v množství 32C. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení takového postupu v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.
- ii. Zadavatel v rámci dodatečných informací č. IV poskytl následující sdělení: *„Zadavatel při kontrole Soupisu prací Vzduchotechnika upraveného formou dodatečných informací II s názvem M24_VTZ_DI II zjistil, že v SP přibyla položka na řádku 127. Tuto položku není možné dle návodu výpočtu rekapitulace zahrnout do celkové ceny stavby, její případné ocenění se tak v celkové ceně za díl M24_VZT neprojeví. V souboru M24-VZT_DI II je závazný především postup výpočtu rekapitulace, položky samotného soupisu jsou závazné ve svém původním znění. Položku na řádku č.127 uchazeči nezohledňují. Pokud ji i přes skutečnosti uvedené v těchto dodatečných informacích ocenění, v celkové ceně se v souladu s výpočtem rekapitulace neprojeví a nebude to tak považováno za chybu nabídky“.*
Z textu dodatečných informací tedy vyplývá, že položka na řádku č. 127 byla v rozpočtu zahrnuta nesprávně, uchazeči ji neměli oceňovat a i v případě, že by ji ocenili, ji neměli dle návodu výpočtu rekapitulace zahrnout do celkové ceny. Uchazeč tuto položku ocenil, což jak bylo avizováno v dodatečných informacích, nepředstavuje porušení postupů pro vypracování nabídkové ceny, provedl však zároveň opravu vzorce v rekapitulaci, čímž cenu položky na řádku č. 127 (IKČ, zaregulování, vyzkoušení, předávací řízení včetně návodu, atestů a prohlášení o shodě) ve výši 4 001,67,- Kč bez DPH chybně zahrnul do nabídkové ceny. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto postupu v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.
- iii. Uchazeč v tištěné verzi položkového rozpočtu u objektu SO 01.9 Parkoviště chybně předložil namísto položkového rozpočtu SO 01.9 parkoviště Položkový rozpočet objektu SO 09 Komunikace. V elektronické podobě je položkový rozpočet v pořádku. Hodnotící komise žádala uchazeče o doplnění tištěné podoby této části rozpočtu.

Vysvětlení uchazeče

Uchazeč ve stanovené lhůtě doručil odpověď, ve které uvedl:

Ad i. Cena za tuto položku je zahrnuta v oddíle M21D – Dodávky montážní materiál a jedná se o položky s pořadovým číslem 2 (č.pol. 34121550R), 3 (č.pol. 34121554R) a 4 (č.pol. 34140926R).

Ad ii. Jedná se o početní chybu znevýhodňující uchazeče a nikoliv zadavatele. Respektujeme zadání dle zadavatele a položka do celkového součtu zahrnuta nebude.

Ad iii. Jedná se o omylem zařazený rozpočet, přikládáme odpovídající.

Uchazeč dále uvedl, že jeho nabídková cena je neměnná a že je za ni schopen veřejnou zakázku realizovat.

Odůvodnění vyloučení uchazeče

Důvodem pro vyloučení uchazeče jsou pochybení při vyplňování Soupisu prací. Vysvětlení nabídky uchazeče v bodě iii. lze přijmout z důvodu, že se nejedná o nepřipustnou změnu či doplnění nabídky, ale poskytnutí chybějící části její tištěné podoby. Elektronická forma byla součástí nabídky již při jejím předložení.

Postup uchazeče při zpracování nabídkové ceny vyplněním Soupisu prací, vysvětlený v bodech i. a ii. přijmout nelze. K postupu uchazeče v bodě i. hodnotící komise uvedla, že uchazeč se při zpracování Soupisu prací dopustil porušení zadávacích podmínek, konkrétně pak nedodržel ustanovení v odstavcích 10.2, 10.4 a 10.5. Bod 10.2 Zadávací dokumentace obsahoval pokyn zadavatele, že nabídkovou cenu zakázky má uchazeč vypočítat na základě jednotkových cen, jako součet **oceněných** položek soupisu prací. V bodě 10.4 zadávací dokumentace pak je uvedeno, že za soulad Rozpočtu a SP je odpovědný dodavatel (má se na mysli soulad jak v množství, tak v definované kvalitě) a že povinností dodavatele související s vyplněním SP je zejména dodržet strukturu a členění stavby na jednotlivé stavební objekty a dodržet obsahovou náplň SP. Zadavatel v ZD nepřipustil, že by uchazeči byli oprávněni některé položky při oceňování vynechat a náklady na tyto položky rozpouštět do jiných položek nabídky.

K výše uvedenému hodnotící komise uvedla, že rozpouštění nákladů položek do jiných položek SP je nepřipustné. Jak vyplývá z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, konkrétně pak Rozhodnutí RO040/2007/02-07002/2007/310-ŠP: „Výkaz výměr (SP) slouží k co nejpřesnějšímu vymezení předmětu veřejné zakázky tak, aby samotní uchazeči měli představu o způsobu zpracování nabídky a aby nabídky uchazečů bylo možné vzájemně porovnat a následně objektivně hodnotit. V případě, že by každá položka de facto obsahovala u nabídky každého uchazeče jiné druhy prací, by proto zadavatel takové objektivní srovnání provést nemohl. Kdyby byli jednotliví uchazeči oprávněni určitý druh práce zařazený pod určitou položku zahrnout či rozpustit do jiné položky, nebylo by možné dosáhnout výše zmíněného účelu zákona o veřejných zakázkách.“

Hodnotící komise přitom neprovedla pouze mechanickou aplikaci tohoto rozhodnutí, ale zabývala se i skutečností, zda je reálné, aby náklady neoceněné položky skutečně byly součástí položek jiných. Hodnotící komise dospěla k závěru, že to možné není.

K vysvětlení uchazeče v bodě ii. zadávací dokumentace hodnotící komise uvedla, že uchazeč svým postupem nedodržel ustanovení v odstavci 10.4 ZD, kde je vyjma výše uvedeného stanoveno, že v případě jakéhokoliv nesouladu mezi SP, který je součástí zadávací dokumentace a Rozpočtem předloženým dodavatelem (např. chybějící položky, přebývající položky, nesprávné množství měrných jednotek apod.), může hodnotící komise nabídku vyřadit z dalšího posuzování. V dodatečných informacích č. IV k zadávacím podmínkám byl stanoven přesný postup pro ocenění SP. Uchazeči rovněž byli upozorněni, že jsou povinni uvedené změny ve svých nabídkách zohlednit, což uchazeč neučinil. Uchazeč byl povinen důkladně se seznámit s podmínkami zadávacího řízení a se zadávací dokumentací a v nabídce náležitým způsobem splnit všechny podmínky stanovené zadavatelem.

Způsob, jakým uchazeč zpracoval soupis prací, nekoresponduje s požadavky zadavatele, a tedy představuje nesplnění zadávacích podmínek. Zadavatel vyloučil uchazeče z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

2. Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče MANAG, a.s. v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona zjistila následující nedostatky:

Vyplněný soupis prací

Uchazeč ve vyplněném soupise prací objektu SO 03.6 ELEKTRO – SLABOPROUD nezahrnul do celkové nabídkové ceny této části stavby a tím ani do celkové nabídkové ceny hodnotu části nazvané ZAŘÍZENÍ AUTONOMNÍ DETEKCE A SIGNALIZACE ve výši 13.608,- Kč bez DPH. Uchazeč dále u objektu SO 03.6 nezapočetl do celkové nabídkové ceny této části stavby a tím ani do celkové nabídkové ceny hodnotu položek č. 16 – 20 v části nazvané DT, dodávka - Zařízení DT, Interkom ve výši 1.500,- Kč bez DPH.

Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto postupu v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

Vysvětlení uchazeče

Uchazeč ve stanovené lhůtě doručil odpověď, ve které uvedl, že v nabídce předložil oceněný soupis prací objektu SO 03.6 v souladu s SP, který byl součástí zadávací dokumentace a odkazuje se na bod 10.4 zadávací dokumentace. Uchazeč dále připouští, že do celkové ceny této části stavby nezahrnul náklady na ZAŘÍZENÍ AUTONOMNÍ DETEKCE A SIGNALIZACE ve výši 13.608,- Kč bez DPH ani hodnotu položek 16 – 20 v části nazvané DT, dodávka - Zařízení DT, Interkom ve výši 1.500,- Kč bez DPH.

Jako odůvodnění uchazeč uvedl, že ceny těchto položek jsou obsaženy a oceněny v ostatních položkách Rozpočtu. Uchazeč zároveň opakovaně odkazuje na bod 10.4 ZD, ve kterém je uvedeno, že: „*Prokáže-li se v budoucnu, že rozpočet neobsahuje všechny položky, které byly obsahem SP, má se za to, že práce a dodávky definované těmito položkami jsou zahrnuty v ceně ostatních položek Rozpočtů.*“

Uchazeč uvedl, že tím že ocenil všechny položky, dodržel zadávací podmínky a že všechny položky jsou započteny v nabídkové ceně.

Odůvodnění vyloučení uchazeče MANAG, a.s.

Důvodem pro vyřazení nabídky uchazeče jsou pochybení při vyplňování Soupisu prací. Vysvětlení uchazeče v celém jeho rozsahu nelze přijmout. Uchazeč ve svém vysvětlení uvedl, že ceny položek, které vinou chybného vzorce nebyly započteny do celkové nabídkové ceny, jsou obsaženy a oceněny v ostatních položkách Rozpočtu. Neuvedl přitom v jakých, ani z jakého důvodu tak učinil. Bod 10.2 Zadávací dokumentace obsahoval pokyn zadavatele, že nabídkovou cenu zakázky má uchazeč vypočíst na základě jednotkových cen, jako **součet oceněných položek** soupisu prací. V bodě 10.4 zadávací dokumentace pak je uvedeno, že za soulad Rozpočtu a SP je odpovědný dodavatel (má se na mysli soulad jak v množství, tak v definované kvalitě) a že povinností dodavatele související s vyplněním SP je zejména dodržet strukturu a členění stavby na jednotlivé stavební objekty a dodržet obsahovou náplň SP. Zadavatel v ZD nepřipustil, že by uchazeči byli oprávněni některé položky při oceňování sice ocenit, ale do celkové nabídkové ceny nezapočíst a náklady za tyto položky rozpustit do ostatních položek (přičemž není jasné kterých) Rozpočtu.

K výše uvedenému hodnotící komise uvedla, že rozpouštění nákladů položek do jiných položek SP je nepřipustné. Jak vyplývá z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, konkrétně pak Rozhodnutí RO040/2007/02-07002/2007/310-ŠP: „*Výkaz výměr (SP) slouží k co nejpřesnějšímu vymezení předmětu veřejné zakázky tak, aby samotní uchazeči měli představu o způsobu zpracování nabídky a aby nabídky uchazečů bylo možné vzájemně porovnat a následně objektivně hodnotit. V případě, že by každá položka de facto obsahovala u nabídky každého uchazeče jiné druhy prací, by proto zadavatel takové objektivní srovnání provést nemohl. Kdyby byli jednotliví uchazeči oprávněni určitý druh práce zařazený pod určitou položku zahrnout či rozpustit do jiné položky, nebylo by možné dosáhnout výše zmíněného účelu zákona o veřejných zakázkách.*“

Hodnotící komise přitom neprovedla pouze mechanickou aplikaci tohoto rozhodnutí, ale zabývala se i skutečností, zda je reálné, aby náklady na položky skutečně byly součástí položek jiných. V případě vysvětlení uchazeče však takové posouzení nelze provést, protože uchazeč neuvedl, jaké položky by nezapočtené náklady měly obsahovat.

Uchazeč se dále odkazuje na bod 10.4 ZD, ve kterém je uvedeno, že: „*Prokáže-li se v budoucnu, že rozpočet neobsahuje všechny položky, které byly obsahem SP, má se za to, že práce a dodávky definované těmito položkami jsou zahrnuty v ceně ostatních položek Rozpočtů.*“ Toto ustanovení však nelze aplikovat na pochybení uchazeče. Formulací „*v budoucnu*“ se rozumí např. v průběhu provádění veřejné zakázky, nikoliv při posouzení nabídek ve fázi, kdy ještě nedošlo k výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel se tak chrání proti situaci, kdy by vybraný uchazeč nedodržel závaznou strukturu Rozpočtu, hodnotící komise by při posouzení nabídky tuto skutečnost nezjistila a uchazeč by se pak v průběhu plnění domáhal navýšení ceny nebo naopak nehodlal provést kompletní plnění. V žádném případě však nelze vztáhnout na postup uchazeče.

Způsob, jakým uchazeč zpracoval soupis prací, nekoresponduje s požadavky zadavatele, a tedy představuje nesplnění zadávacích podmínek. Zadavatel vyloučil uchazeče z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

3. Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče Skanska a.s. v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona zjistila následující nedostatky:

a) Vyplněný soupis prací

Uchazeč se v rámci oceňování objektu SO 01.5 ZAŘÍZENÍ SILNOPROUDÉ ELEKTROTECHNIKY A BLESKOSVODU dopustil následujících skutečností:

- a) Uchazeč v dílčím položkovém rozpočtu objektu SO 01.5 nepoužil rozpočet předaný v rámci dodatečných informací č. I a II.
- b) Uchazeč neoceníl žádnou hodnotu montáže u žádné položky, což odporuje dodatečným informacím poskytnutých zadavatelem, které hovořily o uvedení celkové ceny za montáž.
- c) V rámci rekapitulace objektu byla v popisu postupu definována i položka Doprava, přesun a PPV (podíl přidružených výkonů), u nichž byla v soupise definována i jejich procentní hodnota. Tyto položky uchazeč neoceníl.
- d) V dílčím položkovém rozpočtu, v části Rozvaděče, do celkové ceny rozvaděčů nezahrnul rozvaděč RMG s cenou ve výši 6.182,40 Kč bez DPH, takže jím stanovená celková cena za rozvaděče činí dle položkového rozpočtu 470.526,40 Kč bez DPH (tato cena je bez rozvaděče RMG – 6.182,40 Kč). V rekapitulaci, kde se rekapituluje ceny všech částí objektu SO 01.5, však počítá s celkovou cenou za rozvaděče ve výši 482.786,30 Kč bez DPH. Z nabídky uchazeče není zřejmé, jak k výsledné částce za rozvaděče dospěl.
- e) V části rozvaděče RMG uchazeč neoceníl položku s pořadovým číslem 406 plastová rozvodnice univerzální 2x12 mod IP65 v množství 1ks. Protože uchazeč nepoužil upravený soupis prací, nemá v rekapitulaci objektu SO 01.5 v celkové ceně rozvaděčů řádek s rozvaděčem RPO (viz dodatečné informace). Z nabídky uchazeče není jasné, zda cenu za tento rozvaděč do nabídkové ceny počítá či nikoliv.

Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení postupu při oceňování výše uvedeného objektu a objasnění výše uvedených nejasností v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

Uchazeč dále v položkovém rozpočtu objektu SO 01 Dům s pečovatelskou službou v části Vzduchotechnika neuvedl ceny v členění na montáž a dodávku, ale jen celkové ceny u položek. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto postupu v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

b) Technická specifikace vybraných položek soupisu prací

Uchazeči byli dle bodu 10.14 zadávací dokumentace povinni vyplnit přílohu č. 9 – Technické parametry vybraných položek SP (dále jen „technická specifikace“).

Z informací předložených v nabídce u DÍLU 31 Nosné konstrukce pol. 39 není zřejmé, jaká je pro předložené výrobky hodnota součinitele tepelné vodivosti λ . Dále sledovaným parametrem pro výrobek pol. 40 je $R_w = 57 \text{ dB}$. Dle předložených informací v nabídce je nabízená hodnota vážené laboratorní neprůzvučnosti $R_w = 56 \text{ dB}$, tedy nižší.

Hlavními sledovanými parametry u DÍLU 769 Otvorové prvky z plastu byly: $U_g \leq 1,1 \text{ W.m}^{-2}\text{.K}^{-1}$; $U_w \leq 1,2 \text{ W.m}^{-2}\text{.K}^{-1}$, $R'_{w} \geq 38 \text{ dB}$ a integrované akustické štěrbiny pro přívod vzduchu. Z informací předložených v nabídce u DÍLU 769 Otvorové prvky z plastu u pol. 380 – 769 – 300 nevyplývá, zda nabízené technické řešení splňuje požadované akustické parametry.

Hodnotící komise žádala uchazeče o doplnění informací v rámci vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

Uchazeč ve lhůtě stanovené hodnotící komisí ani po jejím uplynutí nedoručil žádnou odpověď. Žádost o objasnění kvalifikace byla uchazeči doručena dne 22. 1. 2015. Uchazeč byl ve lhůtě 7 pracovních, tedy do 2. 2. 2015 včetně, zadavateli povinen doručit odpověď. Uchazeč ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí odpověď nedoručil. Nedoručení odpovědi ve lhůtě stanovené hodnotící komisí je dle § 76 odst. 3 zákona důvodem pro vyřazení nabídky uchazeče. Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

4. Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče FRAMA, spol. s r.o. v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona zjistila následující nedostatky:

Vyplnění soupis prací

- i. Uchazeč v položkovém rozpočtu objektu SO 01 Dům s pečovatelskou službou v části Měření a regulace neocení položku pořadové číslo 68 s klasifikací 361 41 0231R00 Montáž plovákového spínače Nivocontrol K 31 v množství 1ks. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto postupu v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.
- ii. Uchazeč dále ve vyplněném soupise prací objektu SO 03.6 ELEKTRO – SLABOPROUD nezahrnul do celkové nabídkové ceny této části stavby a tím ani do celkové nabídkové ceny hodnotu části nazvané ZAŘÍZENÍ AUTONOMNÍ DETEKCE A SIGNALIZACE ve výši 21.532,- Kč bez DPH. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto postupu v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.
- iii. Uchazeč v listinné podobě listu rekapitulace objektu SO 06 Přeložka VO v počítal sazbu DPH ve výši 21%, v elektronické podobě pak počítal správně sazbu ve výši 15%. V souhrnné rekapitulaci všech stavebních objektů celkem je správně počítána výše sazby DPH 15%. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení výše uvedeného rozporu.

Vysvětlení uchazeče

Uchazeč ve lhůtě stanovené zadavatelem doručil odpověď, ve které uvedl:

Ad. i. Uchazeč uvedl, že při přepisování položkového rozpočtu od subdodavatele došlo chybou k nevyplnění položky. Položka ve výši 180,- Kč nemá dle uchazeče vliv na výši nabídkové ceny a hodnotící komise by k ní neměla přihlížet.

Ad. ii. Uchazeč uvedl, že v poskytované SP, který byl součástí zadávacích podmínek byly vzorce chybně nastaveny a uchazeč je neupravoval, proto položky nebyly započteny do celkové nabídkové ceny.

Ad. iii. Uchazeč uvedl, že v souhrnné rekapitulaci je DPH uvedeno správně, proto je i celková nabídková cena zpracována v souladu se zákonem.

a) Technická specifikace vybraných položek soupisu prací

Uchazeči byli dle bodu 10.14 zadávací dokumentace povinni vyplnit přílohu č. 9 – Technické parametry vybraných položek SP (dále jen „technická specifikace“).

Hlavními sledovanými parametry u DÍLU 769 Otvorové prvky z plastu byly: $U_g \leq 1,1 \text{ W.m-2.K-1}$; $U_w \leq 1,2 \text{ W.m-2.K-1}$, $R'_{w} \geq 38 \text{ dB}$ a integrované akustické štěrby pro přívod vzduchu. Z informací předložených v nabídce u DÍLU 769 Otvorové prvky z plastu u pol. 380 – 769 – 300 vyplývá, že nabízená okna mají nedostatečnou neprůzvučnost. Z předložených informací dále nejsou zřejmé technické parametry štěrbin a oken se štěrbinou.

Hodnotící komise žádala uchazeče o doplnění informací v rámci vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

Vysvětlení uchazeče

Uchazeč ve stanovené lhůtě doručil vysvětlení, ve kterém uvedl, že: „Dva požadavky zadavatele jsou navzájem zhoršující si parametry. Vzhledem k požadovanému útlumu na okno 38 dB je sklo dimenzováno na útlum 40 dB. Při použití větrací štěrby dojde k výraznému zhoršení zvukové izolačních vlastností a požadovaný útlum 38 dB tudíž nelze dosáhnout a to ani při zvýšeném útlumu skla.“

Odůvodnění vyloučení uchazeče FRAMA, spol. s r.o.

Důvodem pro vyřazení nabídky uchazeče jsou pochybení při vyplňování Soupisu prací a předložení technického řešení, které nesplňuje požadavky zadavatele stanovené v projektové dokumentaci.

Vysvětlení nabídky uchazeče v bodě iii. lze přijmout z důvodu, že rozpor nemá vliv na výši nabídkové ceny. Výše sazby DPH je navíc uvedena v návrhu smlouvy o dílo správně.

Hodnotící komise při posouzení postupu uchazeče v bodě i. došla k závěru, že tento postup sice představuje porušení zadávacích podmínek, konkrétně pak odst. 10.2 zadávací dokumentace, výše položky je však ve vztahu k nabídkové ceně zcela marginální. V případě, že by se jednalo o

jedinou chybu uchazeče při zpracování Rozpočtu, mohlo by vyřazení nabídky uchazeče pouze kvůli tomuto pochybení být považováno za přílišný formalismus.

Vysvětlení uchazeče v bodě ii. však přijmout nelze. Uchazeč pouze konstatuje, že k nezapočtení nákladů došlo vinou chybně nastavených vzorců. Dle zákona ani dle vyhlášky č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, není povinen vkládat do soupisu prací ani jiných souvisejících dokumentů žádné vzorce. Zabezpečení správného výpočtu jednotlivých položek je tedy povinností uchazeče. Tato informace je rovněž uvedena v bodě 10.9 zadávací dokumentace. Zadávací dokumentace obsahovala pokyn zadavatele, že nabídkovou cenu zakázky má uchazeč vypočítat na základě jednotkových cen, jako **součet oceněných položek** soupisu prací. Způsob, jakým uchazeč zpracoval soupis prací, nekoresponduje s požadavky zadavatele, a představuje nesplnění zadávacích podmínek.

Z vysvětlení uchazeče týkajícího se technických parametrů nabízeného řešení vyplývá, že uchazeč vylučuje možnost, že existuje technické řešení, které bude splňovat všechny požadované parametry. Z této skutečnosti je tedy zřejmé, že ani uchazečem nabízené technické řešení tyto parametry nesplňuje. Hodnotící komise takové vysvětlení uchazeče nepřijala. Z informací poskytnutých zpracovateli projektové dokumentace i z informací z nabídek ostatních uchazečů vyplývá, že technické řešení splňující požadované parametry existuje, uchazeč jej však nenabízí. Uchazeč nevysvětlil nabídku v požadovaném rozsahu a nabízí zadavateli technické řešení, které nesplňuje požadavky zadavatele stanovené projektovou dokumentací.

Způsob, jakým uchazeč zpracoval soupis prací, nekoresponduje s požadavky zadavatele, a tedy představuje nesplnění zadávacích podmínek. Způsob, jakým uchazeč zpracoval soupis prací, nekoresponduje s požadavky zadavatele, a tedy představuje nesplnění zadávacích podmínek. Zadavatel vyloučil uchazeče z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

5. Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče PS BRNO, s.r.o. v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona zjistila následující nedostatky:

a) Vyplněný soupis prací

Uchazeč nerespektoval v plné míře dodatečné informace č. III, v jejichž rámci mu byl poskytnut nový soupis stavebních prací, dodávek a služeb, kde u stavebního objektu SO 01 Dům s pečovatelskou službou u položky s pořadovým číslem 173 s klasifikací 998-01 vlastní - Přesun hmot pro budovy zděné výšky do 24 m došlo k úpravě množství z původního množství ve výši 3254,99 t na 3175,92 t. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto postupu, v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

Uchazeč u stavebního objektu SO 10 Rozšíření stávajícího chodníku v položkovém rozpočtu správně spočítal cenu objektu ve výši 161.651,- Kč bez DPH. V celkové rekapitulaci objektu ovšem uvedl cenu ve výši 616.651,- Kč bez DPH. Tuto částku pak uchazeč započtl do celkové nabídkové ceny. Nabídková cena tedy neodpovídá součtu cen jednotlivých položek. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto postupu v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

Uchazeč ve vyplněném soupise prací objektu SO 03.6 ELEKTRO – SLABOPROUD nezapočetl do celkové nabídkové ceny této části stavby a tím ani do celkové nabídkové ceny hodnotu položek č. 16 – 20 v části nazvané DT, dodávka - Zařízení DT, Interkom ve výši 14.094,- Kč bez DPH. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto postupu v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

b) Technická specifikace vybraných položek soupisu prací

Uchazeči byli dle bodu 10.14 zadávací dokumentace povinni vyplnit přílohu č. 9 – Technické parametry vybraných položek SP (dále jen „technická specifikace“).

Hlavními sledovanými parametry u DÍLU 769 Otvorové prvky z plastu byly: $U_g \leq 1,1 \text{ W.m-2.K-1}$; $U_w \leq 1,2 \text{ W.m-2.K-1}$, $R'_{w} \geq 38 \text{ dB}$ a integrované akustické štěrby pro přívod vzduchu. Z informací předložených v nabídce u DÍLU 769 Otvorové prvky z plastu u pol. 380 – 769 – 300 nejsou zřejmé technické parametry okna se štěrbinou.

Hodnotící komise žádala uchazeče o doplnění informací v rámci vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

Uchazeč ve lhůtě stanovené hodnotící komisí ani po jejím uplynutí nedoručil žádnou odpověď. Žádost o objasnění kvalifikace byla uchazeči doručena dne 22. 1. 2015. Uchazeč byl ve lhůtě 7 pracovních, tedy do 2. 2. 2015 včetně, zadavateli povinen doručit odpověď. Uchazeč ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí odpověď nedoručil. Nedoručení odpovědi ve lhůtě stanovené hodnotící komisí je dle § 76 odst. 3 zákona důvodem pro vyřazení nabídky uchazeče. Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

6. Zadavatel vyloučil uchazeče **ESOX, spol. s r.o.** v souladu s ust. § 60 odst. 1 zákona.

Uchazeč **ESOX, spol. s r.o.** prokazoval splnění části technických kvalifikačních předpokladů předložením dokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona požadovaných v bodě 6.4.1 zadávací dokumentace. Zadavatel stanovil minimální požadavky v tomto rozsahu:

Alespoň tři stavby obdobného charakteru (novostavby bytových domů) o finančním objemu každé z nich alespoň 16.000.000,- Kč bez DPH, dokončených v průběhu posledních pěti let k poslednímu dni lhůty pro podání nabídek. Alespoň jedna stavba obdobného charakteru musela být dodavatelem realizována v pozici generálního dodavatele. Pokud dodavatel prováděl stavby s pomocí subdodavatelů, jako subdodavatel nebo ve sdružení, minimální finanční objem uchazečem prováděných prací musí být alespoň 16.000.000,- Kč bez DPH. Stavby realizované v rámci několika smluvních vztahů nelze počítat.

Hodnotící komise bez výhrad přijala referenční stavby s názvem: „Novostavba bytového domu Kohoutovice v Brně na Libušině tř. 10“ a „Novostavba bytového domu Nová Okružní v Prostějově“, které zcela splňují požadavky stanovené v bodě 6.4.1 zadávací dokumentace.

Referenční zakázky: „Podnikatelský inkubátor Brno-Jih“ a „Rodinné domy Soběšice u Brna“ nesplňují požadavek, aby se jednalo o **bytové domy**, jak bylo požadováno v zadávací dokumentaci. Jedná se o stavby kancelářských prostor a rodinných domů, které svým charakterem technologicky neodpovídají stavbě bytového domu.

Hodnotící komise žádala uchazeče o objasnění kvalifikace a doložení dodatečných dokladů prokazujících splnění kvalifikace v souladu s § 59 odst. 4 zákona.

Žádost o objasnění kvalifikace byla uchazeči doručena dne 22. 1. 2015. Uchazeč byl ve lhůtě 7 pracovních dní, tedy do 2. 2. 2015 včetně, zadavateli povinen doručit odpověď. Uchazeč ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí odpověď nedoručil. Uchazeč neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu a zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s ust. § 60 odst. 1 zákona pro nesplnění kvalifikace.

7. **Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče STRABAG a.s. v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona zjistila následující nedostatky:**

Vyplněný soupis prací

- i. Uchazeč v položkovém rozpočtu objektu SO 01 Dům s pečovatelskou službou neocenil položku s pořadovým číslem 227 s klasifikací 762 39 5000R00 Spojovací a ochranné prostředky pro střechy v množství 21,39 m³. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto postupu v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.
- ii. Uchazeč v rámci stavebního objektu SO 11 Sadové úpravy neocenil položky s pořadovým číslem 24 - 28 vztahující se k provedení zemních prací pro navážku ornice. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto postupu v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.
- iii. Uchazeč ve vyplněném soupise prací objektu SO 03.6 ELEKTRO – SLABOPROUD nezahrnul do celkové nabídkové ceny této části stavby a tím ani do celkové nabídkové ceny hodnotu části Slaboproud, nazvané ZAŘÍZENÍ AUTONOMNÍ DETEKCE A SIGNALIZACE ve výši 7.721 Kč bez DPH. Uchazeč u objektu SO 03.6 nezapočetl do celkové nabídkové ceny této části stavby a tím ani do celkové nabídkové ceny hodnotu položek č. 16 – 20 v části nazvané DT, dodávka - Zařízení DT, Interkom ve výši 1.606,- Kč bez DPH. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto postupu v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.
- iv. Hodnotící komise dále zjistila, že v tištěné verzi nabídky uchazeče chybí položkový rozpočet objektu SO 01.8 – VZT a chybí kompletní položkový rozpočet objektu SO 01 Výměňiková stanice. U rozpočtu sadové úpravy není v Krycím listu vytištěna hodnota celkové ceny vč. DPH. Hodnotící komise žádala uchazeče o doplnění těchto částí v tištěné podobě s ust. § 76 odst. 3 zákona.

Vysvětlení uchazeče

Uchazeč ve lhůtě stanovené zadavatelem doručil odpověď, ve které uvedl:

Ad. i. a ii. Jelikož v zadávacích podmínkách nebylo striktně požadováno ocenění všech položek, neoceněná položka č. 227 v obj. SO 01 je započtena v ceně položek montáží, stejně jako položky č. 24-28 SO 011 jsou zahrnuty v pol. č. 29 zemina.

Ad. iii. Chybou špatně navolených vzorců ze strany zadavatele, které se uchazeči nepodařilo zjistit a vzhledem k tomu, že se jedná o tak malé částky, potvrzuje uchazeč, že výsledná cena zůstane nezměněna.

Ad. iv. Uchazeč doplnil tištěnou verzi rozpočtu objektu VZT, Výměňkové stanice a sadových úprav.

Odůvodnění vyloučení uchazeče STRABAG a.s.

Vysvětlení nabídky uchazeče v bodě iv. lze přijmout z důvodu, že se nejedná o nepřipustnou změnu či doplnění nabídky, ale poskytnutí chybějící části její tištěné podoby. Elektronická forma byla součástí nabídky již při jejím předložení.

Vysvětlení nabídky uchazeč v bodě i. a ii. nelze přijmout. Uchazeč uvedl, že v zadávací dokumentaci nebylo striktně požadováno nacenění všech položek, náklady neoceněných položek jsou tedy započteny v položkách jiných. Hodnotící komise posuzovala, zda je to u předmětných položek reálné a dospěla k názoru, že není.

Uchazeč se při zpracování Soupisu prací dopustil porušení zadávacích podmínek, konkrétně pak nedodržel ustanovení v odstavcích 10.2 a 10.4. Bod 10.2 Zadávací dokumentace obsahoval pokyn zadavatele, že nabídkovou cenu zakázky má uchazeč vypočítat na základě jednotkových cen, jako součet **oceněných** položek soupisu prací. V bodě 10.4 zadávací dokumentace pak je uvedeno, že za soulad Rozpočtu a SP je odpovědný dodavatel (má se na mysli soulad jak v množství, tak v definované kvalitě) a že povinností dodavatele související s vyplněním SP je zejména dodržet strukturu a členění stavby na jednotlivé stavební objekty a dodržet obsahovou náplň SP. Zadavatel v ZD nepřipustil, že by uchazeči byli oprávněni některé položky při oceňování vynechat a náklady na tyto položky rozpouštět do jiných položek nabídky.

K výše uvedenému hodnotící komise uvedla, že rozpouštění nákladů položek do jiných položek SP je nepřipustné. Jak vyplývá z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, konkrétně pak Rozhodnutí RO040/2007/02-07002/2007/310-ŠP: „Výkaz výměr (SP) slouží k co nejpřesnějšímu vymezení předmětu veřejné zakázky tak, aby samotní uchazeči měli představu o způsobu zpracování nabídky a aby nabídky uchazečů bylo možné vzájemně porovnat a následně objektivně hodnotit. V případě, že by každá položka de facto obsahovala u nabídky každého uchazeče jiné druhy prací, by proto zadavatel takové objektivní srovnání provést nemohl. Kdyby byli jednotliví uchazeči oprávněni určitý druh práce zařazený pod určitou položku zahrnout či rozpustit do jiné položky, nebylo by možné dosáhnout výše zmíněného účelu zákona o veřejných zakázkách.“

Odůvodnění postupu uchazeče v bodě iii., ve kterém uvádí, že k nezapočtení nákladů položek u objektu SO.03 došlo chybou špatně navolených vzorců ze strany zadavatele ani tvrzení, že se jedná o tak malé částky, že uchazeč potvrzuje, že výsledná cena zůstane nezměněna nelze přijmout. Zadávací dokumentace obsahovala pokyn zadavatele, že nabídkovou cenu zakázky má uchazeč vypočítat na základě jednotkových cen, jako **součet oceněných položek** soupisu prací. Uchazeč položky sice ocenil, náklady na ně však nezahrnul do celkové nabídkové ceny. Dle zákona ani dle vyhlášky č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, není povinen vkládat do soupisu prací ani jiných souvisejících dokumentů žádné vzorce. Zabezpečení správného výpočtu jednotlivých položek je tedy povinností uchazeče. Tato informace je rovněž uvedena v bodě 10.9 zadávací dokumentace.

Způsob, jakým uchazeč zpracoval soupis prací, nekoresponduje s požadavky zadavatele, a tedy představuje nesplnění zadávacích podmínek. Zadavatel vyloučil uchazeče z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

8. Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče Porr a.s. v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona zjistila následující nedostatky:

a) Vyplnění soupis prací

Uchazeč v dílčím položkovém rozpočtu objektu SO 01.5 ZAŘÍZENÍ SILNOPROUDÉ ELEKTROTECHNIKY A BLESKOSVODU, v části rozvaděče uvedl u položky pořadové číslo 407 náhradní zdroj UPS 400V/400V, 20 kVA jednotkovou cenu za materiál ve výši 196.960,24,- Kč bez DPH a celkovou cenu za montáž ve výši 13.401,11,- Kč bez DPH. Při požadovaném množství 1 ks měla celková cena této položky být součtem ceny materiálu a montáže. Uchazeč však uvedl nabídkovou cenu položky ve výši 176.633,84 Kč bez DPH namísto správných 210.361,35,- Kč bez DPH. V celkové rekapitulaci pak uchazeč počítá se správným součtem, tedy částkou ve výši 210.361,35,- Kč, chyba tedy nemá vliv na výši nabídkové ceny. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto rozporu v nabídce v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

Uchazeč v dílčím položkovém rozpočtu objektu SO 01.5 ZAŘÍZENÍ SILNOPROUDÉ ELEKTROTECHNIKY A BLESKOSVODU, v části rozvaděče do celkové ceny rozvaděčů nezahrnul částku za rozvaděč RMG. Uchazečem nabízená cena rozvaděče činí dle dodavatelova položkového rozpočtu 466.091,14,- Kč bez DPH. V rekapitulaci objektu SO 01.5, kde se rekapituluje ceny všech částí objektu SO 01, však počítá s hodnotou za rozvaděče ve výši 506.985,23,- Kč bez DPH. Z postupu uchazeče není zřejmé, zda platí dílčí položkové rozpočty (s nižší cenou) nebo rekapitulace (s vyšší cenou). Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto postupu v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

V dílčím položkovém rozpočtu objektu SO 01.5, v části Hromosvod, uvedl uchazeč u každé položky jednotkou cenu za materiál. Celková cena za materiál, která je posléze zahrnuta do celkové nabídkové ceny však neodpovídá součinu jednotkové ceny materiálu a v SP stanoveného množství. Bylo zjištěno, že celkové ceny jsou násobeny konstantou 0,839668670636832. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto postupu v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

Uchazeč v položkovém rozpočtu objektu SO 01 Dům s pečovatelskou službou v části Zdravotechnika neocenil položku pořadové číslo 62 Čerpadlo cirkulační DN 25 (Q=2,0 m³/h, H=20,0 m) v množství 1ks. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto postupu v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče zjistila, že v nabídce uchazeče vznikl rozpor v údajích týkajících se výše sazby DPH a tím pádem i celkové nabídkové ceny v Kč vč. DPH uvedených v Návrhu smlouvy o dílo a vyplněném Soupise prací. Uchazeč do Návrhu smlouvy o dílo uvedl výši sazby DPH v hodnotě 3.742.298,- Kč a cenu vč. DPH 28.690.950,- Kč, zatímco v rekapitulaci stavebních objektů celkem je výše sazby 3.772.872,- Kč a cena celkem 28.721.524,- Kč. bez DPH.

Hodnotící komise žádala o vysvětlení výše uvedeného rozporu.

b) Technická specifikace vybraných položek soupisu prací

Uchazeči byli dle bodu 10.14 zadávací dokumentace povinni vyplnit přílohu č. 9 – Technické parametry vybraných položek SP (dále jen „technická specifikace“).

Hlavními sledovanými parametry u DÍLU 769 Otvorové prvky z plastu byly: $U_g \leq 1,1 \text{ W.m-2.K-1}$; $U_w \leq 1,2 \text{ W.m-2.K-1}$, $R'_{w} \geq 38 \text{ dB}$ a integrované akustické štěrby pro přívod vzduchu. Z informací předložených v nabídce u DÍLU 769 Otvorové prvky z plastu u pol. 380 – 769 – 300 vyplývá, že předložené výrobky nesplňují požadované akustické parametry. Z uvedených informací nelze posoudit technické parametry větracích štěrbin a oken s instalovanou štěrbinou.

Hodnotící komise žádala uchazeče o doplnění informací v rámci vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

Uchazeč ve lhůtě stanovené hodnotící komisí ani po jejím uplynutí nedoručil žádnou odpověď. Žádost o objasnění kvalifikace byla uchazeči doručena dne 22. 1. 2015. Uchazeč byl ve lhůtě 7 pracovních, tedy do 2. 2. 2015 včetně, zadavateli povinen doručit odpověď. Uchazeč ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí odpověď nedoručil. Nedoručení odpovědi ve lhůtě stanovené hodnotící komisí je dle § 76 odst. 3 zákona důvodem pro vyřazení nabídky uchazeče. Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

9. **Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče 3V & H, s.r.o. v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona zjistila následující nedostatky:**

Vyplněný soupis prací

Uchazeč v dílčím položkovém rozpočtu objektu SO 03.6 ELEKTRO – SLABOPROUD, v části společná televizní anténa (STA) montáž doplnil a ocenil položku č. 3 Montáž anténní soustavy s nabízenou celkovou cenou 1.500,- Kč bez DPH. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto postupu v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

Vysvětlení uchazeče

Uchazeč ve lhůtě stanovené zadavatelem doručil odpověď, ve které uvedl:

„V rámci VR jsme ocenili v souladu s požadavkem VV položku pro montáž anténního systému za celkovou cenu 1500 Kč bez DPH z důvodu obdržení slevy od výrobce na dodávku celého slaboproudu. Tuto slevu jsme již rozpustili do ceny položky. Náš dodavatel tuto cenu potvrzuje i po vašem dotazu jako platnou.“

Odůvodnění vyloučení uchazeče 3V & H, s.r.o.

Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení, proč do SP doplnil položku montážních prací navíc, která tam být neměla. Uchazeč uvedl, že položku zařadil a ocenil v souladu se Soupisem prací z důvodu obdržení slevy od výrobce. Tuto slevu uchazeč rozpustil do ceny položky.

Vysvětlení uchazeče se vůbec nevěnuje zdůvodnění postupu, na který byl hodnotící komisí dotazován a je ve vztahu k dotazu irelevantní. Uchazeč nevysvětlil postup při oceňování Soupisu prací tak, aby bylo zřejmé, proč nedodržel jeho závaznou strukturu a doplnil do něj položky. V bodě 10.4 zadávací dokumentace je uvedeno, že za soulad Rozpočtu a SP je odpovědný dodavatel (má se na mysli soulad jak v množství, tak v definované kvalitě) a že povinností dodavatele související s vyplněním SP je zejména dodržet strukturu a členění stavby na jednotlivé stavební objekty a dodržet obsahovou náplň SP. Uchazeč nedodržel pokyny zadavatele, když do Rozpočtu doplnil položku, která součástí SP nebyla. Způsob, jakým uchazeč zpracoval soupis prací, nekoresponduje s požadavky zadavatele, a tedy představuje nesplnění zadávacích podmínek. Zadavatel vyloučil uchazeče z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

10. **Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče ZIPP Brno s.r.o. v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona zjistila následující nedostatky:**

a) Vyplněný soupis prací

Uchazeč v položkovém rozpočtu SO 01 Dům s pečovatelskou službou v části Měření a regulace neocenil položku pořadové číslo 1 s klasifikací 422 23 697T Šoupátko IKO PLUS typ 101 PN 10 DN 250, mosaz v množství 4ks. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto postupu v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

b) Technická specifikace vybraných položek soupisu prací

Uchazeči byli dle bodu 10.14 zadávací dokumentace povinni vyplnit přílohu č. 9 – Technické parametry vybraných položek SP (dále jen „technická specifikace“).

Hlavními sledovanými parametry u DÍLU 62 Úpravy vnějších povrchů byly: $\lambda \leq 0,038 \text{ W/mK}$, třída reakce na oheň A1 a faktor difuzního odporu minerální vaty max 5. Uchazečem nabízené technické řešení (zateplovací materiál EPS) nesplňuje ani u jedné z položek požadované technické parametry a to požadavky na materiál a třídu reakce na požár.

Hlavními sledovanými parametry u DÍLU 769 Otvorové prvky z plastu byly: $U_g \leq 1,1 \text{ W.m-2.K-1}$; $U_w \leq 1,2 \text{ W.m-2.K-1}$, $R'_{w} \geq 38 \text{ dB}$ a integrované akustické štěrby pro přívod vzduchu. Z informací předložených v nabídce u DÍLU 769 Otvorové prvky z plastu u pol. 380 – 769 – 300 nelze zjistit akustické parametry výrobků a není zřejmé, jaké jsou technické parametry okna se šterbinou. Hodnotící komise žádala uchazeče o doplnění informací v rámci vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

Uchazeč ve lhůtě stanovené hodnotící komisí ani po jejím uplynutí nedoručil žádnou odpověď. Žádost o objasnění kvalifikace byla uchazeči doručena dne 22. 1. 2015. Uchazeč byl ve lhůtě 7 pracovních, tedy do 2. 2. 2015 včetně, zadavateli povinen doručit odpověď. Uchazeč ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí odpověď nedoručil. Nedoručení odpovědi ve lhůtě stanovené

hodnotící komisí je dle § 76 odst. 3 zákona důvodem pro vyřazení nabídky uchazeče. Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

11. Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče PSK Group, spol. s r.o. v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona zjistila následující nedostatky:

Vyplněný soupis prací

Uchazeč ve vyplněném soupise prací objektu SO 03.6 ELEKTRO – SLABOPROUD nezahrnul do celkové nabídkové ceny této části stavby a tím ani do celkové nabídkové ceny hodnotu části Slaboproud, nazvané ZAŘÍZENÍ AUTONOMNÍ DETEKCE A SIGNALIZACE ve výši 16.355,- Kč bez DPH. Hodnotící komise žádala uchazeče o vysvětlení tohoto postupu v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona.

Vysvětlení uchazeče

Uchazeč ve lhůtě stanovené zadavatelem doručil odpověď, ve které uvedl, že při zpracování cenové nabídky rozpoznal chybný vzorec u SP objektu SO.03 a při přípravě nabídky toto reflektoval. V nabídce však dle uchazeče došlo k záměně položkového rozpočtu a v nabídce byla předložena pracovní verze rozpočtu. Uchazeč uvádí, že nabídková cena za objekt SO 03.6 slaboproud ve výši 483.690 Kč bez DPH je cena za kompletní realizaci a že je touto cenou vázán. Přílohou vysvětlení doručil upravený položkový rozpočet objektu.

Odůvodnění vyloučení uchazeče PSK GROUP, s.r.o.

Uchazeč ve svém vysvětlení uvedl, že chybně do nabídky vložil SP, ve kterém nebyla reflektována úprava vzorců, kterou ve skutečnosti zaznamenal a v nabídkové ceně zohlednil. Přílohou vysvětlení doplnil upravenou část Soupisu prací, ve které upravil ceny jednotlivých dodávek tak, aby celková cena za objekt seděla s nabídkovou cenou v nabídce. Tento postup ze strany uchazeče nelze přijmout. Během zadávací lhůty, která počíná běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek a končí dnem doručení oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jsou uchazeči vázáni svými nabídkami. V této době je uchazeč vázán obsahem své nabídky, kterou podal v zadávacím řízení. Vázanost obsahem nabídky znamená, že uchazeč svou nabídku nesmí během této zadávací lhůty zrušit, změnit či doplnit, je také povinen poskytnout zadavateli potřebnou součinnost a uzavřít se zadavatelem ve smyslu obsahu své nabídky smlouvu na realizaci veřejné zakázky v případě, že bude jeho nabídka vybrána jako nejvhodnější. Záměna části Rozpočtu v okamžiku, kdy hodnotící komise zjistila u uchazeče chybu při jeho vyplňování je v rozporu s principy uvedenými výše.

Způsob, jakým uchazeč zpracoval soupis prací, nekoresponduje s požadavky zadavatele, a tedy představuje nesplnění zadávacích podmínek. Zadavatel vyloučil uchazeče z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu: žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění: nebyl využit žádný z uvedených typů zadávacích řízení.

h) důvod zrušení zadávacího řízení:

Z účasti v zadávacím řízení byli vyloučeni všichni uchazeči. Zadavatel je v tomto případě povinen zrušit zadávací řízení v souladu s § 84 odst. 1 písm. b) zákona.

V Brně dne 20.4.2015

STATUTÁRNÍ MĚSTO
MAGISTRÁT MĚSTA
Bytový odbor
Malinovského nám. 3
601 07 BRNO
001-
Mgr. Jiří Lahoda
vedoucí Bytového odboru MMB