

Písemná zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

dle § 80 odst. 1 zákona č. 137/ 2006 Sb. o veřejných zakázkách v platném znění dále jen „zákon“

- Název zadavatele: Obec Vlastislav
- IČ: 004 81 661
- Adresa: Obecní úřad Vlastislav, č.p.8, 411 14 Vlastislav
- Zastoupený: Marii Kubíkovou- starostkou obce
- Název veřejné zakázky: „Výměna oken na zámku z Programu rozvoje venkova“
- Č. j. : 009-2013
- Druh veřejné zakázky: Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce
- Druh zadávacího řízení: Zjednodušené podlimitní řízení vyhlášené dle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách v platném znění, postup zadání zakázky je také v souladu s Pravidly pro poskytování dotací z Programu rozvoje venkova

O posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje:

1. seznam posouzených nabídek
2. seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu
3. popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním
4. výsledek hodnocení nabídek
5. popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií
6. a údaj o složení hodnotící komise.

Dle zákona tuto zprávu podepisují všichni členové hodnotící komise, kteří se účastnili jednání hodnotící komise, na němž bylo hodnocení nabídek provedeno. Bezodkladně po ukončení své činnosti předá hodnotící komise tuto zprávu zadavateli, společně s nabídkami a ostatní dokumentací související s její činností.

Ad 1) Seznam posuzovaných nabídek

Evid. číslo nabídky	název uchazeče	IČ	sídlem
1.	Komerční stavby s.r.o.	27348148	Růžová 1425, 434 01 Most
2.	INVICO s.r.o.	64049094	Drážďanská 514/58, 400 07 Ústí nad Labem
3.	STAVOOBCHOD s.r.o.	26319314	Slovanská 20, 301 51 Plzeň
4.	AB-PROFIL CZ s.r.o.	28015983	Kubelíkova 1224/42, 130 00 Praha 3
5.	ALPIN MONT SERVIS s.r.o.	25491270	Ruská 94/68, 417 01 Dubí u Teplic 1
6.	SVS-DC s.r.o.	27286509	Oblouková 579/1 Děčín 1
7.	Radek Tuček s.r.o.	25494261	Rembrandtova 828/8, 400 01 Ústí nad Labem

Ad 2) Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu

Hodnotící komise posoudila nabídky uchazečů a ze zadávacího řízení byla vyřazena tyto nabídky:

A) Uchazeč STAVOOBCHOD s.r.o., IČ 263 19 314, nabídka pořadové číslo 3
a to z následujícího důvodu

neprokázání kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a dle zadávacích podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Nabídka neobsahovala čestné prohlášení uchazeče, z jehož obsahu by bylo zřejmé, že dodavatel **VŠECHNY kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje** – v souladu s § 62 odst. 3 zákona, přičemž nabídka obsahovala část dokladů, jimiž byla prokázána kvalifikace v souladu se zákonem, ale jen z části, neboť v nabídce chyběly doklady, jimiž by bylo prokázáno splnění základních kvalifikačních předpokladů. Uchazeč ve své nabídce předložil čestné prohlášení pro prokázání základních kvalifikačních předpokladů, ale **text předloženého čestného prohlášení není plně v souladu s ustanovením zákona § 53 odst., 1**

– v předloženém čestném prohlášení není obsaženo prohlášení dle § 53 odst. 1 písm. j) a k)

- dle § 53 odst. 1 písm. f - doloženo potvrzení příslušného finančního úřadu (v nabídce je doložena kopie dokladu vydaného dne 11. 2. 2013 – což je doklad starší 90-ti dnů, stáří předloženého dokladu odporuje § 57 odst. 2 zákona)
- dle § 53 odst. 1 písm. h – doloženo potvrzení příslušného orgánu či instituce (v nabídce je doložena kopie dokladu vydaného dne 14. 1. 2013 – což je doklad starší 90-ti dnů, stáří předloženého dokladu odporuje § 57 odst. 2 zákona)

V nabídce dále chyběly doklady, jimiž by uchazeč prokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů

- dle § 54 písm. a) **nebyl doložen výpis z obchodního rejstříku** či výpis z jiné obdobné evidence
- dle § 54 písm. b) **nebyl doložen doklad o oprávnění k podnikání** podle zvláštních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky

V nabídce dále chyběly doklady, jimiž by uchazeč prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů

- dle § 56 odst. 3 písm. a) **nebyl doložen seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let, byla doložena pouze osvědčení**
- dle § 56 odst. 3 písm. c) **nebyl doložen strukturovaný profesní životopis autorizovaného inženýra**, ze kterého mělo být zřejmé splnění zadavatelem stanovených požadavků v souladu s § 56 odst. 5 písm. c) zákona – praxe na pozici stavbyvedoucího min. 3 roky
- dle § 56 odst. 5 písm. a) **nebyl doložen doklad – osvědčení nebo certifikát výrobce o proškolení pracovníků k montáži daných výplní**, což bylo zadavatelem požadováno v rámci vymezení minimální úrovně tohoto technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona.

Na základě výše uvedených skutečností hodnotící komise konstatovala svůj závěr, že uvedený uchazeč neprokázal požadované kvalifikační předpoklady.

Dále bylo zjištěno, že

- **v nabídce chybí povinná součást dle § 68 odst. 3 písm. a) zákona** – nebyl doložen seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele
- **v nabídce rovněž nebyla přiložena požadovaná příloha k Návrhu Smlouvy o dílo**, konkrétně příloha č. 3 – Kopie pojistné smlouvy popř. certifikátu.

Komise se při posuzování nabídky rovněž zabývala nabízenou hodnotou dílčího hodnotícího kritéria „Dodací lhůta pro dokončení díla“ uvedeného ve dnech, přičemž tato nabídka obsahovala údaj „14 dní“, přičemž zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že uchazeč má v rámci tohoto dílčího kritéria uvést dodací lhůtu, resp. lhůtu potřebnou k dokončení díla a to v celkovém počtu dnů potřebných pro realizaci a dokončení veřejné zakázky.

Nabízená hodnota 14 dnů byla komisí posouzena jako nereálná, a to vzhledem k rozsahu veřejné zakázky a potřebě výroby zcela atypických výplní, jejichž samotná výroba dle názoru odborného poradce nemůže být realizována za tak krátký časový termín.

Komise rovněž konstatovala **následující zjištění**, jež se týká **datového nosiče**, který byl v rámci nabídky přiložen uchazečem STAVOOBCHOD s.r.o., kdy zadavatel požadoval, aby obsah nabídky byl přiložen současně i na datovém nosiči. Tento požadavek uvedený uchazeč dodržel, je však zarážející, že soubory obsažené na disku jsou v rámci jednotlivých vlastností souborů naposledy uloženy na shodném počítači **a to s označením společnosti Hodeta okna s.r.o.**

Komise po důkladném prozkoumání všech vlastností přiložených souborů usoudila, že přiložený datový nosič byl pořízen zcela shodným způsobem jako tomu je u dalšího uchazeče **AB-PROFIL CZ s.r.o.** a to v nabídce poř. č. 4, která rovněž obsahuje datový nosič, jehož soubory vykazují shodné vlastnosti, ze kterých je patrné, že **předmětné soubory byly uloženy na počítačích společnosti Hodeta okna s.r.o.**

Bližší detaily k jednotlivým souborům uloženým na disku jsou součástí protokolu o posouzení nabídek. Komise konstatovala, že výše uvedené zjištění nasvědčuje „nekalé soutěži“ obou zmíněných uchazečů, a proto se rozhodla uvedené zjištění uvést do Protokolu o posouzení nabídek a rovněž do rozhodnutí o vyřazení nabídek – resp. vyloučení uchazečů.

B) Uchazeč AB-PROFIL CZ s.r.o., IČ 280 15 983, nabídka pořadové číslo 4 a to z následujícího důvodu

neprokázání kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a dle zadávacích podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Nabídka neobsahovala čestné prohlášení uchazeče, z jehož obsahu by bylo zřejmé, že dodavatel **VŠECHNY kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje** – v souladu s § 62 odst. 3 zákona, přičemž nabídka obsahovala část dokladů, jimiž byla prokázána kvalifikace v souladu se zákonem, ale jen z části, neboť v nabídce chyběly doklady, jimiž by uchazeč prokázal splnění **technických kvalifikačních předpokladů**

- dle § 56 odst. 3 písm. a) **nebyl doložen seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let, byla doložena pouze osvědčení**
- dle § 56 odst. 3 písm. c) **nebyl doložen strukturovaný profesní životopis** autorizovaného inženýra, ze kterého mělo být zřejmé splnění zadavatelem stanovených požadavků v souladu s § 56 odst. 5 písm. c) zákona – praxe na pozici stavbyvedoucího min. 3 roky
- dle § 56 odst. 5 písm. a) **nebyl doložen doklad – osvědčení nebo certifikát výrobce o proškolení pracovníků k montáži daných výplní**, což bylo zadavatelem požadováno v rámci vymezení minimální úrovně tohoto technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona.

Na základě výše uvedených skutečností hodnotící komise konstatovala svůj závěr, že uvedený uchazeč neprokázal požadované kvalifikační předpoklady.

Dále bylo zjištěno, že

- v nabídce chybí povinná součást dle § 68 odst. 3 písm. a) zákona – nebyl doložen seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele

- v nabídce rovněž nebyla přiložená požadovaná příloha k Návrhu Smlouvy o dílo, konkrétně příloha č. 3 – Kopie pojistné smlouvy popř. certifikátu.

Komise se při posuzování nabídky rovněž zabývala nabízenou hodnotou dílčího hodnotícího kritéria „Dodací lhůta pro dokončení díla“ uvedeného ve dnech, přičemž tato nabídka obsahovala údaj „10 dní“, přičemž zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že uchazeč má v rámci tohoto dílčího kritéria uvést dodací lhůtu, resp. lhůtu potřebnou k dokončení díla a to v celkovém počtu dnů potřebných pro realizaci a dokončení veřejné zakázky.

Nabízená hodnota 10 dnů byla komisí posouzena jako nereálná, a to vzhledem k rozsahu veřejné zakázky a potřebě výroby zcela atypických výplní, jejichž samotná výroba dle názoru odborného poradce nemůže být realizována za tak krátký časový termín.

Komise rovněž konstatovala **následující zjištění**, jež se týká **datového nosiče**, který byl v rámci nabídky přiložen uchazečem AB-PROFIL CZ s.r.o., kdy zadavatel požadoval, aby obsah nabídky byl přiložen současně i na datovém nosiči. Tento požadavek uvedený uchazeč dodržel, je však zarážející, že soubory obsažené na disku jsou v rámci jednotlivých vlastností souborů naposledy uloženy na shodném počítači a to s **označením společnosti Hodeta okna s.r.o.**

Komise po důkladném prozkoumání všech vlastností přiložených souborů usoudila, že přiložený datový nosič byl pořízen zcela shodným způsobem jako tomu je u předchozího uchazeče STAVOOBCHOD s.r.o. a to v nabídce poř. č. 3, která rovněž obsahuje datový nosič, jehož soubory vykazují shodné vlastnosti, ze kterých je patrné, že **předmětné soubory byly uloženy na počítačích společnosti Hodeta okna s.r.o.**

Bližší detaily k jednotlivým souborům uloženým na disku jsou součástí protokolu o posouzení nabídek. Komise konstatovala, že výše uvedené zjištění nasvědčuje „nekalé soutěži“ obou zmíněných uchazečů, a proto se rozhodla uvedené zjištění uvést do Protokolu o posouzení nabídek a rovněž do rozhodnutí o vyřazení nabídek – resp. vyloučení uchazečů.

C) Uchazeč ALPIN MONT SERVIS s.r.o., IČ 254 91 270, nabídka pořadové číslo 5 a to z následujícího důvodu

neprokázání kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a dle zadávacích podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Nabídka neobsahovala čestné prohlášení uchazeče, z jehož obsahu by bylo zřejmé, že dodavatel **VŠECHNY kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje** – v souladu s § 62 odst. 3 zákona, přičemž nabídka obsahovala část dokladů, jimiž byla prokázána kvalifikace v souladu se zákonem, ale jen z části, neboť v nabídce chyběly doklady, jimiž by uchazeč prokázal splnění **profesních kvalifikačních předpokladů**

- dle § 54 odst. písm. d) nebyl doložen doklad – v rámci vymezení minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu dle požadavku zadavatele „Osvědčení o autorizaci – **autorizovaný inženýr**“, neboť bylo doloženo osvědčení o autorizovaném technikovi, přičemž dále chybělo čestné prohlášení této autorizované osoby dle § 53 písm. i – k prokázání splnění základního kvalifikačního předpokladu osoby odpovídající za činnost dodavatele.

V nabídce dále chyběly doklady, jimiž by uchazeč prokázal splnění **technických kvalifikačních předpokladů**

- dle § 56 odst. 3 písm. a) **nebyla doložena osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších stavebních prací** provedených dodavatelem za posledních 5 let, byl doložen pouze seznam provedených stavebních prací
- dle § 56 odst. 5 písm. a) **nebyl doložen doklad – osvědčení nebo certifikát výrobce o proškolení pracovníků k montáži daných výplní**, což bylo zadavatelem požadováno v rámci vymezení minimální úrovně tohoto technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona, neboť v nabídce byl doložen CERTIFIKÁT o zavedení systému managementu.

- dle § 56 odst. 3 písm. c) **nebyl doložen strukturovaný profesní životopis** autorizovaného inženýra, ze kterého mělo být zřejmé splnění zadavatelem stanovených požadavků v souladu s § 56 odst. 5 písm. c) zákona – praxe na pozici stavbyvedoucího min. 3 roky

Na základě výše uvedených skutečností hodnotící komise konstatovala svůj závěr, že uvedený uchazeč neprokázal požadované kvalifikační předpoklady.

Dále bylo zjištěno, že

- **v nabídce chybí povinná součást dle § 68 odst. 3 písm. a) zákona** – nebyl doložen seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele **a dle písm. c) nebylo doloženo prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu** podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou.

Dále bylo zjištěno, že uchazeč ve své nabídce uvádí, že má v úmyslu část plnění zadat subdodavateli – Michalovi Voborníkovi, a to část v rozsahu 35% věcně vymezenou jako „výrobu replik špaletových oken“. Komise tento úmysl posoudila z hlediska požadavku zadavatele uvedeného v zadávací dokumentaci, kde si v bodě j) zadavatel v souladu s ustanovením § 44 odst. 6 zákona vyhradil požadavek, že určitá věcně vymezená část plnění veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem, přičemž se jedná o následující plnění, tj. výroba a dodávka veškerých výplnívyjma zednických prací, které mohou být plněny subdodavatelským systémem. Komise konstatovala, že uchazeč je svým úmyslem zadat výrobu replik špaletových oken subdodavateli v přímém rozporu s požadavkem zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách.

Dále komise konstatovala, že obsah nabídky nebyl dostatečným způsobem zabezpečen proti nežádoucí manipulaci, přičemž nedostatek zadavatel spatřuje v chybějícím prvku „zajištění“ pevného spoje, tak aby nebylo možné volně listy vyjmout bez porušení jakéhokoliv ochranného prvku.

D) Uchazeč SVS-DC s.r.o., IČ 272 86 509, nabídka pořadové číslo 6 a to z následujícího důvodu

Nabídka neobsahovala čestné prohlášení uchazeče, z jehož obsahu by bylo zřejmé, že dodavatel **VŠECHNY kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje** – v souladu s § 62 odst. 3 zákona, přičemž nabídka obsahovala část dokladů, jimiž byla prokázána kvalifikace v souladu se zákonem, ale jen z části, neboť v nabídce chyběly doklady, jimiž by uchazeč prokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů

- dle § 54 odst. písm. d) nebyl doložen doklad – v rámci vymezení minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu dle požadavku zadavatele „Osvědčení o autorizaci – **autorizovaný inženýr**“, neboť bylo doloženo osvědčení o autorizovaném technikovi,
- dle § 56 odst. 5 písm. a) **nebyl doložen doklad – osvědčení nebo certifikát výrobce o proškolení pracovníků k montáži daných výplní**, což bylo zadavatelem požadováno v rámci vymezení minimální úrovně tohoto technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona

Na základě výše uvedených skutečností hodnotící komise konstatovala svůj závěr, že uvedený uchazeč neprokázal požadované kvalifikační předpoklady.

Dále komise konstatovala, že obsah nabídky nebyl dostatečným způsobem zabezpečen proti nežádoucí manipulaci, přičemž nedostatek zadavatel spatřuje v chybějícím prvku „zajištění“ pevného spoje, tak aby nebylo možné volně listy vyjmout bez porušení jakéhokoliv ochranného prvku.

Ad 3) Popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním

Nabídky, jež byly po posouzení kvalifikace uchazeče shledány jako vyhovující byly komisí zařazeny do dalšího hodnocení.

Pro hodnocení nabídek stanovil zadavatel kritérium „Ekonomická výhodnost nabídky“

Toto kritérium bylo stanoveno přiměřeně ke druhu a složitosti veřejné zakázky.

Způsob hodnocení odpovídá zadávacím podmínkám zadavatele uvedeným v zadávací dokumentaci a **přílohou tohoto dokumentu je souhrnná hodnotící tabulka**, ze které je zřejmý postup výpočtu bodů každé hodnocené nabídky.

Ad 4) Výsledek hodnocení nabídek

Pořadové číslo nabídky	název uchazeče	IČ	Celkový počet bodů	pořadí nabídek
1.	Komerční stavby s.r.o.	273 48 148	84,478	2.
2.	INVICO s.r.o.	640 49 094	75,456	3.
7.	Radek Tuček s.r.o.	254 94 261	100,000	1.

Hodnotící komise zapsala hodnoty jednotlivých ekonomických kritérií, uvedených uchazeči ve svých nabídkách, do tabulek výpočtu ekonomické výhodnosti, viz přiložené tabulky ekonomické výhodnosti, podle kterých zapsala celkový počet bodů jednotlivých nabídek a zároveň takto stanovila jednotlivé pořadí nabídek.

Na základě výše uvedených skutečností komise konstatuje, že nejlépe zadavatelem stanovené podmínky splňuje **nabídka poř. č. 7 Radek Tuček s.r.o.**, která je nabídkou **ekonomicky nejvýhodnější**.

Komise doporučuje zadavateli uzavřít s tímto uchazečem smlouvu.

Na druhém místě se umístila nabídka poř. č. 1 Komerční stavby s.r.o.

Na třetím místě se umístila nabídka poř. č. 2 INVICO s.r.o.

Žádné další nabídky již nebyly hodnotící komisí hodnoceny.

Ad 5) Popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií

Hodnotící kritérium	<u>Váha kritéria v celkovém hodnocení</u>	<u>Dílčí hodnotící kritérium</u>	<u>Dílčí váha sub-kritéria</u>
Ekonomická výhodnost nabídky	100%	1) Výše nabídkové ceny bez DPH uvedena v Kč	70%
		2) Dodací lhůta resp. lhůta pro dokončení díla uvedena ve dnech	10%
		3) Preventivní provozní revize či kontroly stavu předmětu plnění veřejné zakázky (celého objektu po dokončení stavby) prováděné zhotovitelem na jeho náklady po celou dobu stanovené záruční doby Uvedeny v četnosti - počtu kontrol za rok	10%
		4) Celková doba pozáručního servisu, ve kterém bude zhotovitel poskytovat své služby spočívající v opravách, údržbách či jiných souvisejících službách potřebných pro zajištění bezproblémového a řádného provozu objektu řešeného veřejnou zakázkou uvedena v měsících	10%

Předmět hodnocení

Kritérium Ekonomická výhodnost nabídky je předmětem hodnocení v rámci jednotlivých dílčích kritériích neboli sub-kritérií:

Metody hodnocení

Hodnocení nabídek podle uvedené ekonomické výhodnosti bude zadavatel provádět bodovací metodou v rozsahu 0 až 100 bodů. Maximální počet bodů tj. 100, může obdržet pouze ta nabídka, která ve všech dílčích kritériích bude obsahovat nejvýhodnější hodnotu. Celkový počet bodů každé nabídky udává součet bodů dílčích kritérií (subkritérií) každé nabídky, s tím, že způsob výpočtu bodů dílčích kritérií je uveden níže. Pro zadavatele bude ekonomicky nejvýhodnější ta nabídka, která obdrží nejvyšší počet celkových bodů, tzn., jejíž součet bodů dosažených v dílčích kritériích bude mít nejvyšší hodnotu.

1) Výše nabídkové ceny

Uchazeč ve své nabídce uvede nabídkovou cenu v Kč za celý rozsah plnění veřejné zakázky bez DPH. Nejvyšší počet bodů v tomto dílčím kritériu dle stanovené váhy (max. 70 bodů) obdrží nabídka s nejnižší nabídkovou cenou bez DPH, která bude pro toto dílčím kritériu hodnocena jako nabídka nejvýhodnější. Ostatní nabídky obdrží bodovou hodnotu vypočtenou dle níže uvedeného vzorce, kde každá další hodnocená nabídka získá počet bodů, který vznikne podílem hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky a násobkem váhy dílčího kritéria uvedeného v % - tj. dle vzorce:

Vzorec A:

Počet bodů = hodnota nabídky s nejnižší nabídkovou cenou bez DPH / hodnota hodnocené nabídky krát hodnota váhy kritéria tj. 70.

2) Dodací lhůta resp. lhůta pro dokončení díla

Uchazeč ve své nabídce uvede dodací lhůtu, resp. lhůtu potřebnou pro dokončení díla a to v celkovém počtu dnů potřebných pro realizaci a dokončení veřejné zakázky.

Nejvyšší počet bodů v tomto dílčím kritériu dle stanovené váhy (max. 10 bodů) obdrží nabídka s nejnižší dodací lhůtou, resp. lhůtou potřebnou pro dokončení stavby, která bude pro toto dílčím kritériu hodnocena jako nabídka nejvýhodnější. Ostatní nabídky obdrží bodovou hodnotu vypočtenou dle níže uvedeného vzorce, kde každá další hodnocená nabídka získá počet bodů, který vznikne podílem hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky a násobkem váhy dílčího kritéria uvedeného v % - tj. dle vzorce:

Vzorec A:

Počet bodů = hodnota nabídky s nejnižším počtem dnů / hodnota hodnocené nabídky krát hodnota váhy kritéria tj. 10.

3) Preventivní provozní revize či kontroly stavu předmětu plnění veřejné zakázky (celého objektu po dokončení stavby) prováděné zhotovitelem na jeho náklady po celou dobu stanovené záruční doby

Uchazeč ve své nabídce uvede počet jím nabízených provedených kontrol celého objektu za rok. Nejvyšší počet bodů v tomto dílčím kritériu dle stanovené váhy (max. 10 bodů) obdrží nabídka s nejvyšším počtem prováděných kontrol za jeden rok, která bude pro toto dílčím kritérium hodnocena jako nabídka nejvýhodnější. Ostatní nabídky obdrží bodovou hodnotu vypočtenou dle níže uvedeného vzorce, kde každá další hodnocená nabídka získá počet bodů, který vznikne podílem hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky a násobkem váhy dílčího kritéria uvedeného v % - tj. dle vzorce:

Vzorec B:

Počet bodů = hodnota hodnocené nabídky / hodnota nabídky s nejvyšším počtem kontrol za rok krát hodnota váhy kritéria tj. 10.

4) Celková doba pozáručního servisu

Uchazeč ve své nabídce uvede celkovou délku pozáručního servisu a to v měsících.

Pozáručním servisem je míněn rozsah poskytovaných služeb, které mimo jiného obsahují alespoň pravidelnou prevenci, údržbu, správu, provádění zásahů, jež brání vzniku škod, rovněž služby kdy servisní tým podle potřeby vyjíždí k zásahu za účelem zajištění řádného a bezproblémového provozu objektu..

Nejvyšší počet bodů v tomto dílčím kritériu dle stanovené váhy (max. 10 bodů) obdrží nabídka s nejdelší délkou tzn. s nejvyšším počtem měsíců pozáruční servisní doby, která bude pro toto dílčím kritérium hodnocena jako nabídka nejvýhodnější. Ostatní nabídky obdrží bodovou hodnotu vypočtenou dle níže uvedeného vzorce, kde každá další hodnocená nabídka získá počet bodů, který vznikne podílem hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky a násobkem váhy dílčího kritéria uvedeného v % - tj. dle vzorce:

Vzorec B:

Počet bodů = hodnota hodnocené nabídky / hodnota nabídky s nejdelší dobou pozáručního servisu krát hodnota váhy kritéria tj. 10.

Přehled hodnotících subkritérií		Nejvýhodnější nabídka	Použité metody hodnocení
Výše nabídkové ceny bez DPH (v Kč)		4 636 103 Kč	VZOREC A (Nejvýhodnější/hodnocená)
Dodací lhůta pro dokončení díla (ve dnech)		130	
Preventivní revize či kontroly		12	VZOREC B (Hodnocená/nejvýhodnější)
Celková doba pozáručního servisu (v měsících)		72	

Ekonomická výhodnost nabídky se rovná součtu všech vážných bodů

1.	Komerční stavby s.r.o.	IČ	27348148			Pořadí umístění nabídky dle
Pořadové číslo kritéria	Hodnotící kritérium	Váha kritéria	Hodnota nabídky	Výpočet	BODY	
1.	Výše nabídkové ceny bez DPH (v Kč)	70	4 849 173 Kč	vzorec A	66,924	2.
2.	Dodací lhůta pro dokončení díla (ve dnech)	10	155	vzorec A	8,387	
3.	Preventivní revize či kontroly	10	1	vzorec B	0,833	
4.	Celková doba pozáručního servisu (v měsících)	10	60	vzorec B	8,333	
Ekonomická výhodnost nabídky				Suma všech bodů	84,478	

2.	INVICO s.r.o.	IČ	64049094			Pořadí umístění nabídky
Pořadové číslo kritéria	Hodnotící kritérium	Váha kritéria	Hodnota nabídky	Výpočet	BODY	
1.	Výše nabídkové ceny bez DPH (v Kč)	70	5 000 423 Kč	vzorec A	64,900	3.
2.	Dodací lhůta pro dokončení díla (ve dnech)	10	180	vzorec A	7,222	
3.	Preventivní revize či kontroly	10	2	vzorec B	1,667	
4.	Celková doba pozáručního servisu (v měsících)	10	12	vzorec B	1,667	
Ekonomická výhodnost nabídky				Suma všech bodů	75,456	

7.	Radek Tuček s.r.o.	IČ	25494261			Pořadí umístění nabídky
Pořadové číslo kritéria	Hodnotící kritérium	Váha kritéria	Hodnota nabídky	Výpočet	BODY	
1.	Výše nabídkové ceny bez DPH (v Kč)	70	4 636 103 Kč	vzorec A	70,000	1.
2.	Dodací lhůta pro dokončení díla (ve dnech)	10	130	vzorec A	10,000	
3.	Preventivní revize či kontroly	10	12	vzorec B	10,000	
4.	Celková doba pozáručního servisu (v měsících)	10	72	vzorec B	10,000	
Ekonomická výhodnost nabídky				Suma všech bodů	100,000	

Ad 6) Jednání hodnotící komise ve smyslu posouzení a hodnocení nabídek dle zákona a zákonem stanovených podmínek prováděla zadavatelem ustanovená komise ve složení:

Totožnost ověřena dle průkazu totožnosti (OP, ŘP, Cest. P)	jméno a příjmení:	podpis:
Předseda:	Marie Kubíková	
Místopředseda:	Josef Schmied	
Člen:	Antošová Božena	
Člen s kvalifikací	Ing. Marie Harantová	
Člen s autorizací:	Jaroslav Baxa	

Dle § 80 odst. 2 tuto písemnou zprávu podepsali všichni výše uvedení členové hodnotící komise, kteří se účastnili jednání hodnotící komise, na němž bylo hodnocení nabídek provedeno.

Bezodkladně po ukončení své činnosti předá hodnotící komise tuto zprávu zadavateli, společně s nabídkami a ostatní dokumentací související s její činností.

Zpráva předána zadavateli dne

Za zadavatele převzal:

009-2013

zjednodušené podlimitní řízení

pořadí došlých nabídek	název uchazeče	IČ:	Závěr posouzení	Splnění požadavku zabezpečení obálek a nabídky dle ZD		Splnění požadavku dle § 71 odst. 9		Čestné prohlášení Dle § 62 odst. 3 z jehož obsahu by bylo zřejmé, že uchazeč splňuje <u>VŠECHNY</u> kvalifikační předpoklady
				Obálka zapečetěna proti nežádoucí manipulaci s obsahem	Nabídka zabezpečena proti nežádoucí manipulaci s obsahem Pevná vazba + zajištění	Návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jedenat za uchazeče	Nabídka zpracována v požadovaném jazyce "Čj"	
1.	Komerční stavby s.r.o.	27348148	ANO	ano	ano	ano	ano	x
2.	INVICO s.r.o.	64049094	ANO	ano	ano	ano	ano	ano
3.	STAVOOBCHOD s.r.o.	26319314	NE	ano	ano	ano	ano	x
4.	AB-PROFIL CZ s.r.o.	28015983	NE	ano	ano	ano	ano	x
5.	ALPIN MONT SERVIS s.r.o.	25491270	NE	ano	ne	ano	ano	x
6.	SVS-DC s.r.o.	27286509	NE	ano	ne	ano	ano	x
7.	Radek Tuček s.r.o. Style WOOD s.r.o. SDRUŽENÍ	25494261 287 10 665	ANO	ano	ano	ano	ano	ano

009-2013

zjednodušené podlimitní řízení

009-2013 zjednodušené podlimitní řízení		Subdávky	Povinná součást nabídky dle § 68 odst. 3					Požadované přílohy k SoD			
pořadí došlých nabídek	název uchazeče IČ:	Subdodavatelé Ano - využiji Ne- nevyžiji <u>soulad s</u> <u>podmínkou</u> <u>věcného</u> <u>vymezení dle</u> <u>ZD</u>	a) Seznam statutárních orgánů....	b) Má-li dodavatel formu akciové společnosti....	c) Prohlášení k zakázané dohodě....	Příloha č. 1 Seznam subdodavatelů	Příloha č. 2 Časový, věcný a finanční harm.	Příloha č. 3 Kopie pojistné smlouvy/pojistného certifikátu	Příloha č. 4 Oceněný položkový rozpočet		
1.	Komerční stavby s.r.o. 27348148	nevyžiji	ano	ano	ano	doložen	doložen	doloženo + prohlášení o navýšení limitu na 20.000.000,-Kč	doložen		
2.	INVICO s.r.o. 64049094	nevyžiji	ano	ano	ano	doložen	doložen	doloženo	doložen		
3.	STAVOOBCHOD s.r.o. 26319314	neurčeno	nedoložen	nerelevantní	ano	není	doložen	není	doložen		
4.	AB-PROFIL CZ s.r.o. 28015983	nevyžiji ANO - 35% výroba replik špaletových oken - OSVČ - VOBORNÍK Michal - Truhlářství - ROZPOR s věcným vymezením v ZD	chybí	nerelevantní	ano	doložen	doložen	není	doložen		
5.	ALPIN MONT SERVIS s.r.o. 25491270		chybí	nerelevantní	chybí	doložen	doložen	doloženo	doložen		
6.	SVS-DC s.r.o. 27286509	nevyžiji	ano	ano	ano	doložen	doložen	doloženo	doložen		
7.	Radek Tuček s.r.o. Style WOOD s.r.o. SDRUŽENÍ 287 10 665	nevyžiji	ano	ano	ano	doložen	doložen	doloženo + prohlášení o navýšení limitu na 20.000.000,-Kč	doložen		
			ano	ano	ano	x	x	x	x		

009-2013 zjednodušené podlimitní řízení		Kontrola rozpočtu	Základní kvalifikační předpoklady dle § 53 zákona				
pořadí došlých nabídek	název uchazeče IČ:		Výpis z evidence rejstříku trestů FO - statutár	Potvrzení z FÚ	Prohlášení ke spotřební dani	Potvrzení z OSSZ	Čestné prohlášení (písm. c) až e) a g), i) až k))
1.	Komerční stavby s.r.o.	27348148	čestné prohlášení				
2.	INVICO s.r.o.	64049094	čestné prohlášení				
3.	STAVOOBCHOD s.r.o.	26319314	9. 4. 2013	10. 4. 2013	Čestné prohlášení kopie ze dne 11. 2. 2013 je starší více jak 90 dnů	Čestné prohlášení kopie ze dne 14. 1. 2013 je starší více jak 90 dnů	Ano, ale jen částečně – text prohlášení není v souladu se zákonem, chybí prohlášení dle § 53 odst. 1) dle písm. j)+ k)
4.	AB-PROFIL CZ s.r.o.	28015983	10. 4. 2013 doložen 2X	ne	ne	ne	ano
5.	ALPIN MONT SERVIS s.r.o.	25491270	ne	ne	ne	ne	ano
6.	SVS-DC s.r.o.	27286509	čestné prohlášení				
7.	Radek Tuček s.r.o. Style WOOD s.r.o. SDRUŽENÍ	25494261	ne	23. 5. 2013	ne	ne	čestné prohlášení
		287 10 665	čestné prohlášení				

009-2013

zjednodušené podlimitní řízení

Profesní kvalifikační předpoklady

Ekonomická
a finanční
způsobilost

pořadí došlých nabídek	IČ:		Výpis z OR	Výpis ze ŽR ("provádění staveb...popřípadě jiná oprávnění obdobného charakteru)	Čestné prohlášení odpovědného zástupce - osoby dle Výpisu ze živnostenského rejstříku (dle § 53 písm. i)	Autorizovaný ING. v oboru pozemní stavby	Čestné prohlášení jiné osoby odpovídající za činnost dodavatele (dle §53 písm. i) autorizované osoby	Čestné prohlášení o splnění ekonomických a finančních způsobilosti
	název uchazeče							
1.	Komerční stavby s.r.o.	27348148	ano Kopie ze dne 27. 5. 2013	nedoloženo	shodný s autorizovanou osobou	Ing. Tomáš Hora	ano	ano
2.	INVICO s.r.o.	64049094	ano Kopie ze dne 27. 5. 2013	ano	shodný se statutárním orgánem	Ing. Pavel Slabyhoud	ne	ano
3.	STAVOOBCHOD s.r.o.	26319314	chybí ano Kopie ze dne 3. 5. 2013	nedoloženo	ŽO Provádění staveb Jiří Herlík chybí ČP; ŽO Truhlářství - Josef Skřivánek	Ing. Václav Petráš+ smlouva mandátní	ano	ano
4.	AB-PROFIL CZ s.r.o.	28015983	ano Kopie ze dne 3. 5. 2013	ano	ŽO Truhlářství Radek Zajíc chybí ČP	Ing. Ivan Šilar	ano	ano
5.	ALPIN MONT SERVIS s.r.o.	25491270	ano Kopie ze dne 7. 3. 2013	kopie živnostenského listu	ŽO Provádění staveb Ing. Vladimíra Adamcová	Ing. Vladimíra Adamcová - autorizovaný technik	ne	ano
6.	SVS-DC s.r.o.	27286509	ano Kopie ze dne 27. 5. 2013	chybí	Jaroslav Svoboda	Radek Beytler - autorizovaný technik	ano	ano
7.	Radek Tuček s.r.o. Style WOOD s.r.o. SDRUŽENÍ	25494261	1x ze dne 27. 5. 2013 + 1x ze dne 23. 5. 2013	kopie 27. 5. 2013	Radek Tuček+ smlouva o sdružení STYLE WOOD s.r.o.	Ing. Zdeněk ZEMAN	ano	ano
		287 10 665	kopie		Václav Doležal		ano	

009-2013

zjednodušené podlimitní řízení

Technické kvalifikační předpoklady

pořadí došlých nabídek	název uchazeče	IČ:	Seznam stavebních prací za poslední 5 let	5 osvědčení objednatele (zateplení, opláštění včetně výplní) min. 2,5 mil. Kč bez DPH za každou akci	Stavbyvedoucí - autorizovaný ING. Pozemní stavby + min. 3 roky praxe + životopis	Osvědčení popř. certifikát výrobce o proškolení pracovníků k montáži daných výplní
1.	Komerční stavby s.r.o.	27348148	ano	nedoloženo	ano	ano
2.	INVICO s.r.o.	64049094	ano	ano	ano Ano Chybí	ano
3.	STAVOOBCHOD s.r.o.	26319314	nedoložen	ano	životopis+praxe	chybí
4.	AB-PROFIL CZ s.r.o.	28015983	chybí	ano	chybí	chybí
5.	ALPIN MONT SERVIS s.r.o.	25491270	ano	nedoloženo	chybí	chybí - doložen certifikát, že mají zavedený systém managementu
6.	SVS-DC s.r.o.	27286509	čestné prohlášení		ano	chybí
7.	Radek Tuček s.r.o. Style WOOD s.r.o. SDRUŽENÍ	25494261 287 10 665	ano	čestné prohlášení	ano	ano

Komise zahájila svou činnost:
dne 28.5.2013 od 13.00, ve své činnosti pokračovala do 15.00 hodin.

V tomto časovém úseku komise provedla částečně posouzení nabídek a vzhledem k časové náročnosti a rozsahu detailní kontroly všech náležitostí z hlediska splnění všech zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska posouzení v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, rozhodla komise svou činnost přerušit s návrhem termínu dalšího zasedání dle možností členů komise a to přímo na obecním úřadě ve Vlastislavi, s odkazem na ust. § 75 zákona o veřejných zakázkách, kde je umožněno předsedovi hodnotící komise svolat další jednání. S tímto návrhem a postupem všichni přítomní členové souhlasili.

Po druhé komise zahájila svou činnost dne v hodin.
Svou činnost komise ukončila dne ve hodin.

Závěrem komise je uveden v protokolu o jednání, který je hlavním dokumentem v souladu s ust. § 75 zákona, a k němuž patří výše uvedené záznamy jako samostatná příloha.

O posouzení kvalifikace pořídila komise protokol, v souladu s ust. § 59 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách, přičemž tento protokol obsahuje seznam dle § 59 odst. 6 (detailní soupis dokladů, jimiž uchazeči prokazovali splnění kvalifikace).

Podpisy členů komise, jež prováděla posouzení kvalifikace, a posouzení nabídek a jejich následné hodnocení:

Přítomní členové na jednání hodnotili komise:

komise:	jméno a příjmení:	adresa trvalého bydliště:	Podpis
Člen s odbornou způsobilostí (kvalifikace)	Ing. Marie Harantová	Jaroslava Haška 1051/5, 434 01 Most	
Člen s odbornou způsobilostí (autorizace)	Jaroslav Baxa	17. listopadu 4614, 430 04 Chomutov	
Člen:	Antošová Božena	Vlastislav 19	
Předseda:	Marie Kubíková	Vlastislav 72	
Místopředseda:	Josef Schmied	Vlastislav 71	

Komise dále posoudila příložené informace týkající se datových nosičů uchazečů STAVOOBCHOD s.r.o. a AB-PROFIL CZ s.r.o.

A závěrem konstatuje, že nabídky obou uchazečů jsou pro zadavatele neakceptovatelné a to z důvodů uvedených ve zprávě o posouzení nabídek.

Přílohou k této zprávě jsou vytištěné Printscreeny obrazovky, ze kterých jsou patrné vlastnosti uložených souborů na CD obou uchazečů, přičemž z uvedených dat je zřejmé, že uchazeči jsou ve vzájemné spojitosti, což svědčí o možné „nekalé soutěži“

SROVNÁNÍ obou záznamů – souborů - uložených na CD :

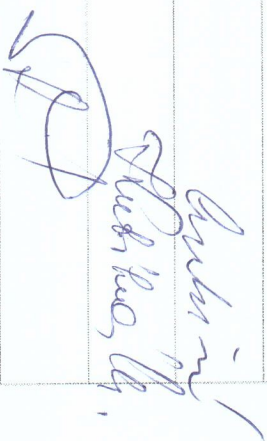
- z uvedených datových nosičů vyplývá prokazatelná spojitost obou zmíněných uchazečů

Příloha:

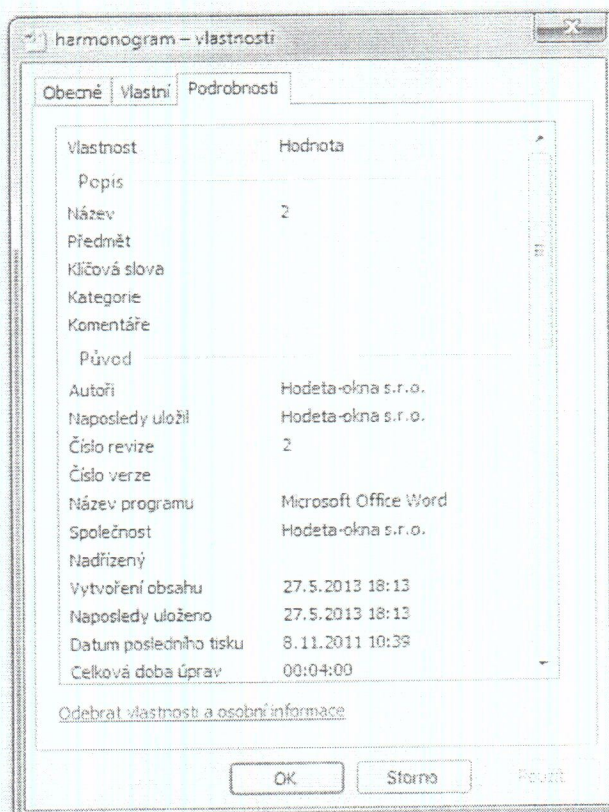
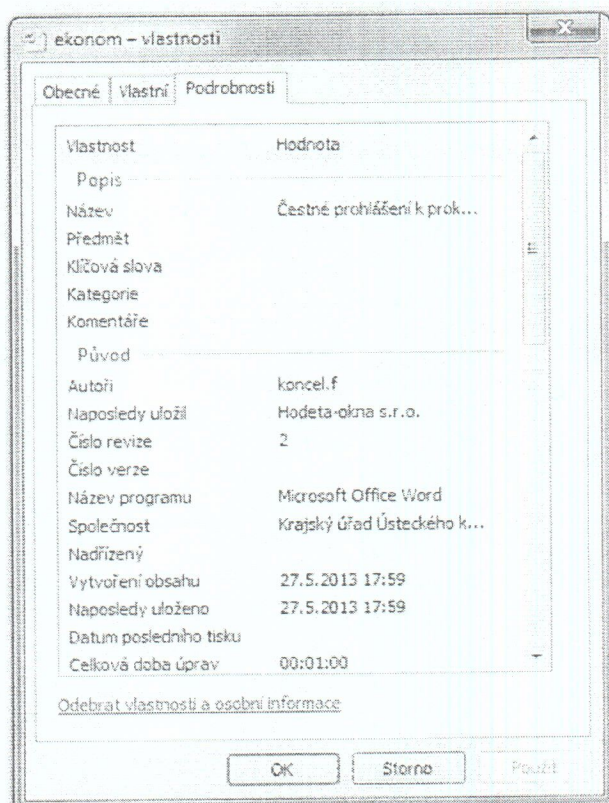
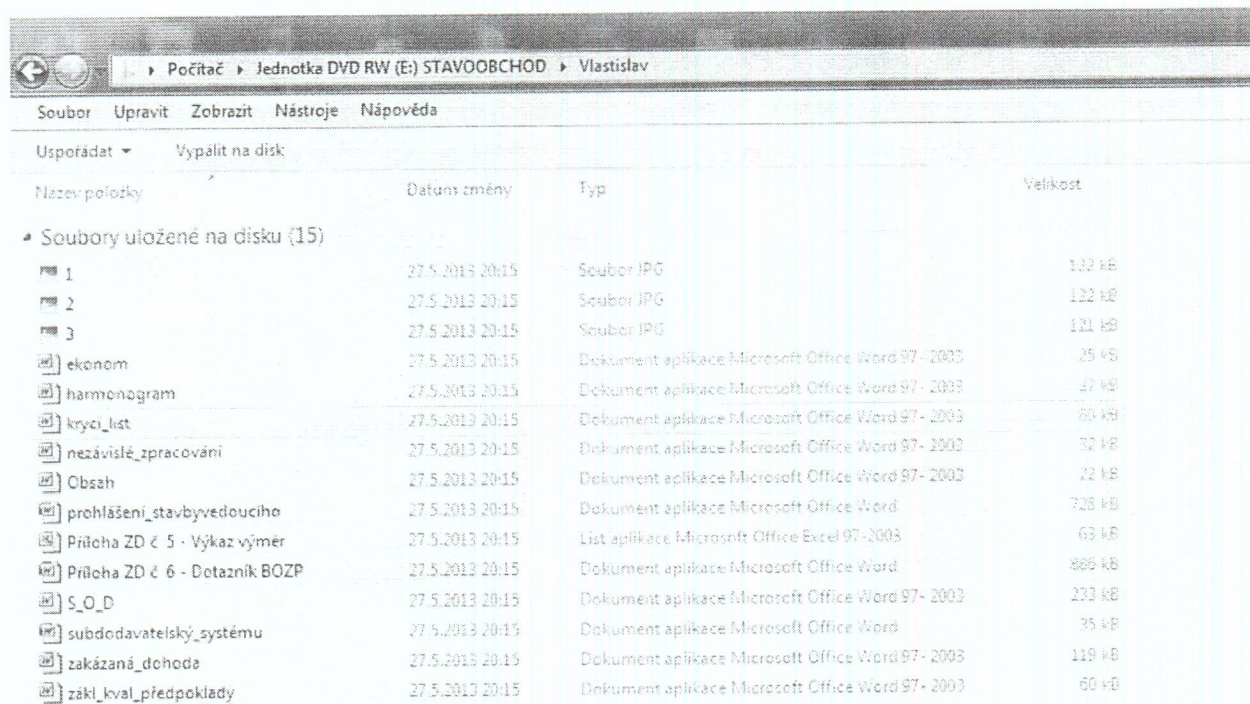
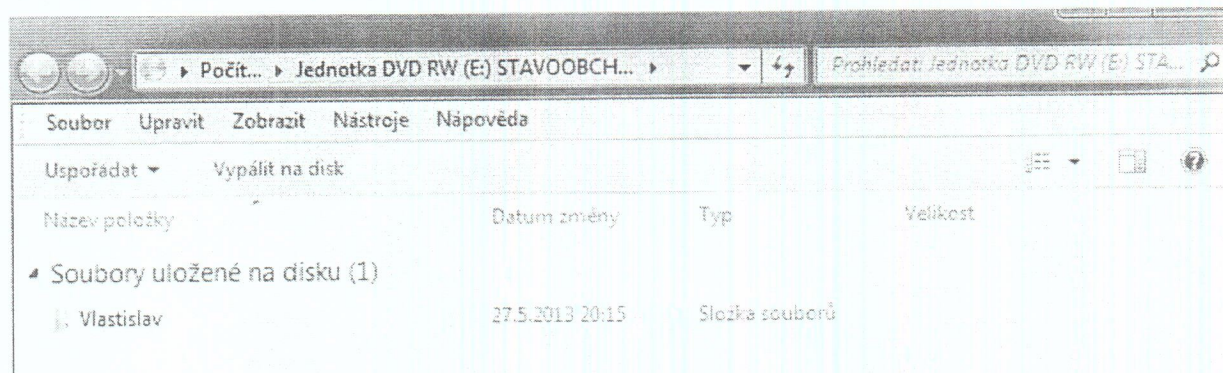
- 1) VLASTNOSTI vybraných SOUBORŮ ULOŽENÝCH NA CD – STAVOOBCHOD s.r.o. – celkem 3 listy A4
- 2) VLASTNOSTI vybraných SOUBORŮ ULOŽENÝCH NA CD – AB –PROFIL CZ s.r.o. – celkem 3 listy A4

Ve Vlastislavi dne

komise:	jméno a příjmení:	adresa trvalého bydliště:	Podpis
Člen s odbornou způsobilostí (kvalifikace)	Ing. Marie Harantová	Jaroslava Haška 1051/5, 434 01 Most	
Člen s odbornou způsobilostí (autorizace)	Jaroslav Baxa	17. listopadu 4614, 430 04 Chomutov	
Člen:	Antošová Božena	Vlastislav 19	
Předseda:	Marie Kubíková	Vlastislav 72	
Místopředseda:	Josef Schmidt	Vlastislav 71	


Marie Kubíková

VLASTNOSTI vybraných SOUBORŮ ULOŽENÝCH NA CD – STAVOOBCHOD s.r.o.



kryci_list - vlastnosti

Obecné Vlastní Podrobnosti

Vlastnost	Hodnota
Popis	
Název	
Předmět	
Klíčová slova	
Kategorie	
Komentáře	
Původ	
Autoři	Tereza Vildová
Naposledy uložil	Hodeta-okna s.r.o.
Číslo revize	3
Číslo verze	
Název programu	Microsoft Office Word
Společnost	ATC
Nadřazený	
Vytvoření obsahu	27.5.2013 16:57
Naposledy uloženo	27.5.2013 17:56
Datum posledního tisku	27.6.2012 15:43
Celková doba úprav	00:14:00

[Odebrat vlastnosti a osobní informace](#)

OK Storno Použít

nezávislé_zpracování - vlastnosti

Obecné Vlastní Podrobnosti

Vlastnost	Hodnota
Popis	
Název	
Předmět	
Klíčová slova	
Kategorie	
Komentáře	
Původ	
Autoři	Miluska
Naposledy uložil	Hodeta-okna s.r.o.
Číslo revize	2
Číslo verze	
Název programu	Microsoft Office Word
Společnost	ATC
Nadřazený	
Vytvoření obsahu	27.5.2013 18:06
Naposledy uloženo	27.5.2013 18:06
Datum posledního tisku	
Celková doba úprav	00:01:00

[Odebrat vlastnosti a osobní informace](#)

OK Storno Použít

Obsah - vlastnosti

Obecné Vlastní Podrobnosti

Vlastnost	Hodnota
Popis	
Název	Obsah
Předmět	
Klíčová slova	
Kategorie	
Komentáře	
Původ	
Autoři	Stanice1
Naposledy uložil	Michal Basjuk
Číslo revize	3
Číslo verze	
Název programu	Microsoft Office Word
Společnost	
Nadřazený	
Vytvoření obsahu	23.8.2012 21:24
Naposledy uloženo	27.5.2013 20:12
Datum posledního tisku	27.5.2013 20:12
Celková doba úprav	00:12:00

[Odebrat vlastnosti a osobní informace](#)

OK Storno Použít

Příloha ZD č. 5 - Výkaz výměr - vlastnosti

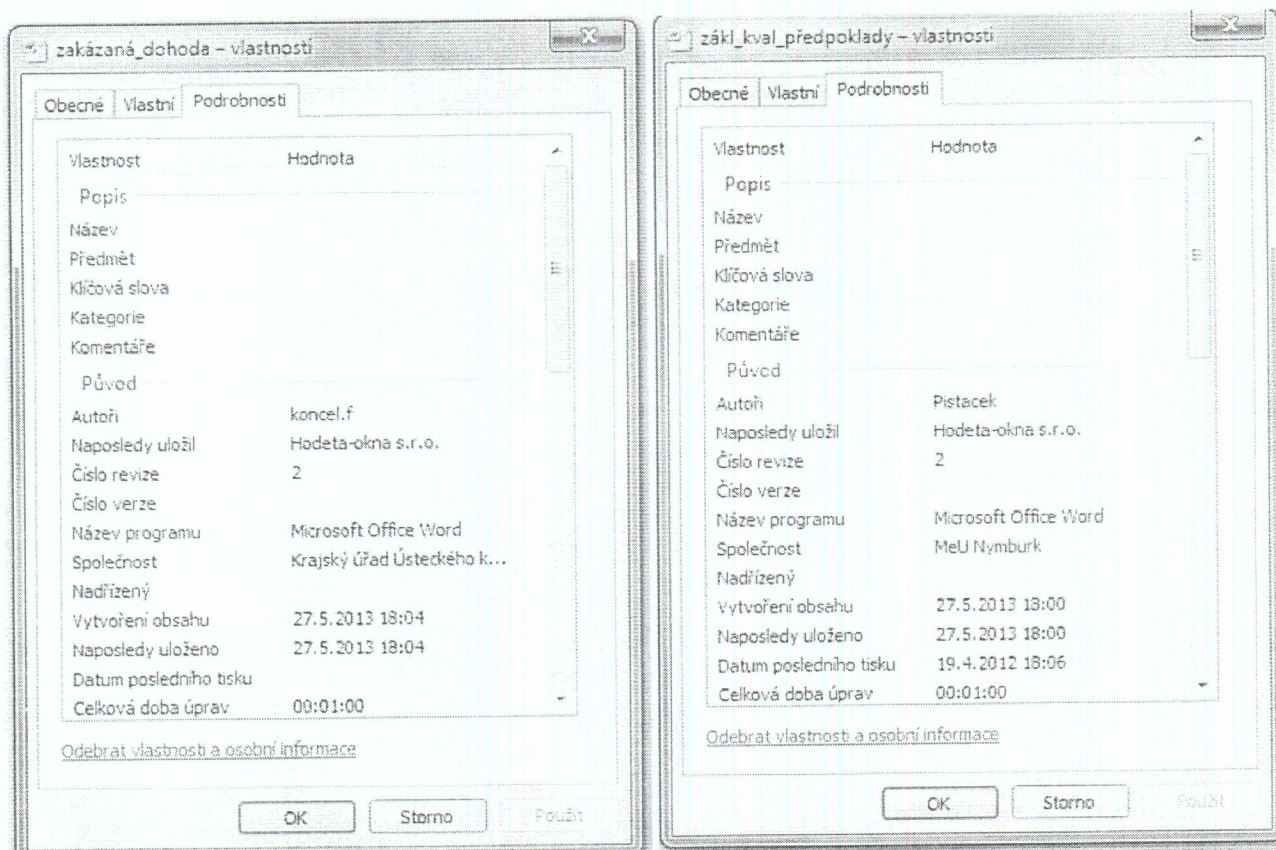
Obecné Vlastní Podrobnosti

Vlastnost	Hodnota
Popis	
Název	
Předmět	
Klíčová slova	
Kategorie	
Komentáře	
Původ	
Autoři	Marcel
Naposledy uložil	Michal Basjuk
Číslo revize	
Číslo verze	
Název programu	
Společnost	
Nadřazený	
Vytvoření obsahu	23.4.2013 8:33
Naposledy uloženo	27.5.2013 16:38
Datum posledního tisku	
Obsah	

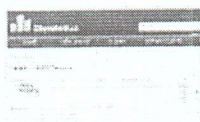
[Odebrat vlastnosti a osobní informace](#)

OK Storno Použít

VLASTNOSTI vybraných SOUBORŮ ULOŽENÝCH NA CD – STAVOOBCHOD s.r.o.



Komise usoudila, že uchazeč STAVOOBCHOD s.r.o. a uchazeč AB-PROFIL CZ s.r.o. zjevně při zpracování nabídky – resp. při ukládání dat na CD spolupracovali se shodnými osobami, např. panem Michalem Basjukem, jenž je dle dat dohledaných na internetu zaměstnancem společnosti Hodeta-okna s.r.o. Toto zjištění komise hodnotí jako projev „nekalé soutěže“ a tuto skutečnost uvede do své zprávy o posouzení nabídek.



OKNA - HODETA s.r.o. - Prodej a montáž pro plastová a dřevě ...
 Michal Basjuk +420725595992 Provozovna Domažlice Pondělí - Pátek 7:00 - 16:00
 info@okna-hodeta.cz
 firmy.obyvatele.cz/6653-okna-hodeta-sro-okna-plzen-2-slovany

Výše uvedené skutečnosti byly rovněž posouzeny expertem z oblasti dat a výpočetní techniky, který potvrdil, že z uvedených datových nosičů vyplývá prokazatelná spojitost obou zmíněných uchazečů.

Zpracovala a zapsala: Ing. Marie Harantová
 V Mostě dne 20. června 2013



IČ: 28605301
Europrojekty s.r.o.
 Vlánská 666, 134 01 Most
 tel.: 417 633 288, 607 949 872
 e-mail: europrojekty@europrojekty.cz
 www.europrojekty.cz

Ing. Marie Harantová

Jednatelka Europrojekty s.r.o.

Pověřená zadavatelem výkonem zadavatelských činností

VLASTNOSTI vybraných SOUBORŮ ULOŽENÝCH NA CD – AB-PROFIL CZ s.r.o.

Počítač ▸ Jednotka DVD RW (E:) VLAST				
Soubor	Upravit	Zobrazit	Nástroje	Nápověda
Uspořádat ▾	Vypálit na disk			
Název souboru	Datum změny	Typ	Velikost	
Soubory uložené na disku (16)				
čest. subdodavatel	27.5.2013 18:54	Dokument aplikace...	46 KB	
ekonomie	27.5.2013 18:54	Dokument aplikace...	74 KB	
harmo	27.5.2013 18:54	Dokument aplikace...	12 KB	
Informace a Prohlášení	27.5.2013 18:54	Dokument aplikace...	11 KB	
Krycí list	27.5.2013 18:54	Dokument aplikace...	79 KB	
obsah	27.5.2013 18:54	Dokument aplikace...	11 KB	
Prohlášení stavbyvedoucího	27.5.2013 18:54	Dokument aplikace...	725 KB	
Příloha ZD č 5 - Výkaz výměr	27.5.2013 18:54	Účet aplikace Miro...	61 KB	
Příloha ZD č 6 - Dotazník BOZP	27.5.2013 18:54	Dokument aplikace...	890 KB	
trest1	27.5.2013 18:54	Soubor JPG	147 KB	
trest2	27.5.2013 18:54	Soubor JPG	97 KB	
trest3	27.5.2013 18:54	Soubor JPG	145 KB	
trest4	27.5.2013 18:54	Soubor JPG	76 KB	
Vzor smlouvy o dílo	27.5.2013 18:54	Dokument aplikace...	282 KB	
zakáz dohoda	27.5.2013 18:54	Dokument aplikace...	12 KB	
základní	27.5.2013 18:54	Dokument aplikace...	12 KB	

ekonomie – vlastnosti

Obecné Vlastní Podrobnosti

Vlastnost	Hodnota
Popis	
Název	Čestné prohlášení o spin...
Předmět	
Klíčová slova	
Kategorie	
Komentáře	
Původ	
Autoři	Karel Špáda
Naposledy uložil	Hodeta-okna s.r.o.
Číslo revize	2
Číslo verze	
Název programu	Microsoft Office Word
Společnost	Hewlett-Packard Company
Nadřazený	
Vytvoření obsahu	27.5.2013 18:44
Naposledy uloženo	27.5.2013 18:44
Datum posledního tisku	
Celková doba úprav	00:01:00

[Odebrat vlastnosti a osobní informace](#)

OK Storno

harmo – vlastnosti

Obecné Podrobnosti

Vlastnost	Hodnota
Popis	
Název	
Předmět	
Klíčová slova	
Kategorie	
Komentáře	
Původ	
Autoři	Hodeta-okna s.r.o.
Naposledy uložil	Hodeta-okna s.r.o.
Číslo revize	2
Číslo verze	
Název programu	Microsoft Office Word
Společnost	Hodeta-okna s.r.o.
Nadřazený	
Vytvoření obsahu	27.5.2013 18:34
Naposledy uloženo	27.5.2013 18:34
Datum posledního tisku	27.5.2013 18:33
Celková doba úprav	00:06:00

[Odebrat vlastnosti a osobní informace](#)

OK Storno

VLASTNOSTI vybraných SOUBORŮ ULOŽENÝCH NA CD – AB-PROFIL CZ s.r.o.

Krycí list – vlastnosti

Obecné Vlastní Podrobnosti

Vlastnost	Hodnota
Popis	
Název	
Předmět	
Klíčová slova	
Kategorie	
Komentáře	
Původ	
Autoři	Tereza Vildová
Naposledy uložil	Hodeta-okna s.r.o.
Číslo revize	4
Číslo verze	
Název programu	Microsoft Office Word
Společnost	ATC
Nadřazený	
Vytvoření obsahu	27.5.2013 13:35
Naposledy uloženo	27.5.2013 16:46
Datum posledního tisku	27.6.2012 15:43
Celková doba úprav	00:10:00

[Odebrat vlastnosti a osobní informace](#)

OK Storno

Informace a Prohlášení – vlastnosti

Obecné Vlastní Podrobnosti

Vlastnost	Hodnota
Popis	
Název	
Předmět	
Klíčová slova	
Kategorie	
Komentáře	
Původ	
Autoři	Miluska
Naposledy uložil	Hodeta-okna s.r.o.
Číslo revize	3
Číslo verze	
Název programu	Microsoft Office Word
Společnost	ATC
Nadřazený	
Vytvoření obsahu	27.5.2013 13:54
Naposledy uloženo	27.5.2013 13:55
Datum posledního tisku	
Celková doba úprav	00:05:00

[Odebrat vlastnosti a osobní informace](#)

OK Storno

obsah – vlastnosti

Obecné Podrobnosti

Vlastnost	Hodnota
Popis	
Název	
Předmět	
Klíčová slova	
Kategorie	
Komentáře	
Původ	
Autoři	Hodeta-okna s.r.o.
Naposledy uložil	Michal Basjuk
Číslo revize	5
Číslo verze	
Název programu	Microsoft Office Word
Společnost	Hodeta-okna s.r.o.
Nadřazený	
Vytvoření obsahu	22.2.2013 13:47
Naposledy uloženo	27.5.2013 18:45
Datum posledního tisku	27.5.2013 18:45
Celková doba úprav	00:18:00

[Odebrat vlastnosti a osobní informace](#)

OK Storno

Příloha ZD č. 5 - Vykaz výmer – vlastnosti

Obecné Vlastní Podrobnosti

Vlastnost	Hodnota
Popis	
Název	
Předmět	
Klíčová slova	
Kategorie	
Komentáře	
Původ	
Autoři	Marcel
Naposledy uložil	Michal Basjuk
Číslo revize	
Číslo verze	
Název programu	
Společnost	
Nadřazený	
Vytvoření obsahu	23.4.2013 8:23
Naposledy uloženo	27.5.2013 15:59
Datum posledního tisku	
Ohebná	

[Odebrat vlastnosti a osobní informace](#)

OK Storno

VLASTNOSTI vybraných SOUBORŮ ULOŽENÝCH NA CD – AB-PROFIL CZ s.r.o.

zakázka - vlastnosti

Obecné Podrobnosti

Vlastnost	Hodnota
Popis	
Název	
Předmět	
Klíčová slova	
Kategorie	
Komentáře	
Původ	
Uložit	Hodeta-okna s.r.o.
Naposledy uložil	Hodeta-okna s.r.o.
Číslo revize	2
Číslo verze	
Název programu	Microsoft Office Word
Společnost	Hodeta-okna s.r.o.
Nadřazený	
Vytvoření obsahu	27.5.2013 15:47
Naposledy uloženo	27.5.2013 15:47
Datum posledního tisku	21.2.2013 16:52
Čeková doba úprav	00:01:00

Odebrat vlastnosti a osobní informace

OK Storno Pouze

základní - vlastnosti

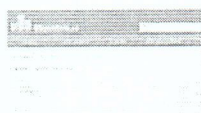
Obecné Podrobnosti

Vlastnost	Hodnota
Popis	
Název	
Předmět	
Klíčová slova	
Kategorie	
Komentáře	
Původ	
Uložit	Jana Prokešová
Naposledy uložil	Hodeta-okna s.r.o.
Číslo revize	2
Číslo verze	
Název programu	Microsoft Office Word
Společnost	Jablonec
Nadřazený	
Vytvoření obsahu	27.5.2013 15:28
Naposledy uloženo	27.5.2013 15:28
Datum posledního tisku	22.4.2013 9:57
Čeková doba úprav	00:01:00

Odebrat vlastnosti a osobní informace

OK Storno Pouze

Komise usoudila, že uchazeč AB-PROFIL CZ s.r.o. a uchazeč STAVOOBCHOD s.r.o. zjevně při zpracování nabídky – resp. při ukládání dat na CD spolupracovali se shodnými osobami, např. panem Michalem Basjukem, jenž je dle dat dohledaných na internetu zaměstnancem společnosti Hodeta-okna s.r.o. Toto zjištění komise hodnotí jako projev „nekalé soutěže“ a tuto skutečnost uvede do své zprávy o posouzení nabídek.



OKNA - HODETA s.r.o. - Prodej a montáž pro plastová a dřevě ...
 Michal Basjuk +420725595992 Provozovna Domažlice Pondělí - Pátek 7.00 - 16.00
 info@okna-hodeta.cz
 firmy.obyvatele.cz/6653-okna-hodeta-sro-okna-plzen-2-slovany

Výše uvedené skutečnosti byly rovněž posouzeny expertem z oblasti dat a výpočetní techniky, který potvrdil, že z uvedených datových nosičů vyplývá prokazatelná spojitost obou zmíněných uchazečů.

Zpracovala a zapsala: Ing. Marie Harantová
 V Mostě dne 20. června 2013



IC: 286953081
 Europrojekty s.r.o.
 Váňova 666, 431 01 Most
 tel.: 417 633 288, 607 941 872
 e-mail: europrojekty@europrojekty.cz
 www.europrojekty.cz

Marie Harantová

Ing. Marie Harantová
 Jednatelka Europrojekty s.r.o.
 Pověřená zadavatelem výkonem zadavatelských činností