



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka:

Obnova uličních stromořadí v Poděbradech

a)

I. Identifikační údaje zadavatele:

Zadavatel: Město Poděbrady
Sídlem: Jiřího náměstí 20/1, 290 31 Poděbrady
Zastoupený: PhDr. Ladislavem Langrem, starostou
IČ: 00239640

II. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je obnova uličních stromořadí v k. ú. města Poděbrady. Jedná se konkrétně o kácení, ošetření a výsadbu dřevin v ulicích Budovcova, Dr. Beneše, Hellichova, Na Chmelnici, Proftova, Studentská a U Bažantnice. Součástí předmětu plnění je rovněž dodávka rostlinného materiálu.

III. Cena sjednaná ve smlouvě: 5 903 990,90,- Kč bez DPH.

b)

Zvolený druh zadávacího řízení: otevřené.

c)

I. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Uchazeč: Petr Vykrut
Sídlo / místo podnikání: U Haldy 1616/68, 700 30 Ostrava – Hrabůvka
Právní forma uchazeče: 101 - Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku
IČ: 47165006
DIČ: CZ7405205555

II. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Nabídka uchazeče **Petr Vykrut**, U Haldy 1616/68, 700 30 Ostrava – Hrabůvka, IČ: 47165006 byla podána v souladu se zadávací dokumentací a v souladu se zákonem. Uchazeč nabídl nejnížší nabídkovou cenu a umístil se na prvním místě.

III. Část veřejné zakázky plněna prostřednictvím subdodavatele:

Předmět: Subdodavatelsky budou prováděny práce spojené s dopravou, čištěním a pomocné zahradnické práce.

Finanční objem v Kč bez DPH: 1 771 197 Kč bez DPH.

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Pořadové číslo	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	Gabriel s.r.o.	Terezín, České kopisty 208, 412 01 Litoměřice	25419455	6 142 387,13
2.	GREEN PROJECT s.r.o.	Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice	27195783	4 724 929, 85



3.	KHL – EKO, a.s.	Červený Hrádek 2, 431 11 Jirkov	26160277	6 716 532,15
4.	New Visit s.r.o.	Komenského 264, 500 03 Hradec Králové	25268635	6 045 553,17
5.	MUGO zahradnická s.r.o	Jiřího z Poděbrad 75, 787 01 Šumperk	25882481	6 678 803,25
6.	Gardenline s.r.o.	Šeříková 405/13, 412 01 Litoměřice	27263827	6 092 168,09
7.	Petr Vykrut	U Haldy 1616/68, 700 30 Ostrava - Hrabůvka	47165006	5 903 990,90

e) Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení včetně odůvodnění:

Pořadové číslo	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ
2.	GREEN PROJECT s.r.o.	Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice	27195783
6.	Gardenline s.r.o.	Šeříková 405/13, 412 01 Litoměřice	27263827

1. Uchazeč **GREEN PROJECT s.r.o.** na základě výzvy hodnotící komise v souladu s ust. § 59 odst. 4 zákona doplnil nově vyplněný formulář pro prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů – seznam služeb obdobného charakteru, v němž uvedl požadované údaje týkající se jednotlivých referenčních služeb, jejich prostřednictvím prokazoval splnění technických kvalifikačních předpokladů v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona. Z referenčních služeb uchazeče hodnotící komise bez výhrady přijala referenční službu A4 pro objednatele město Poděbrady, která splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách. Referenční služby A1, A2 a A3 **nesplňují požadavky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách**. U těchto referenčních služeb není naplněn požadavek, aby služby obdobného charakteru dosahovaly minimálního finančního objemu 3 000 000 Kč bez DPH. Uchazeč u jednotlivých služeb uvedl následující:

Služba A1: Příprava terénu, kácení stromů, odstranění keřů, ošetření stromů, péstební opatření, instalace vazeb, výsadby zeleně – výsadby stromů, keřů, zakládání záhonů a trávníků. Vyčíslení požadované části je 1,745 tis. Kč bez DPH.

Služba A2: Kácení a ošetření stromů, výsadby zeleně, založení trávníků. Vyčíslení požadované části je 2,865 tis. Kč bez DPH.

Služba A3: Příprava území, kácení a ošetření stromů, keřů, zakládání záhonů a trávníků. Vyčíslení požadované části je 1,646 tis. Kč bez DPH.

Zadavatel v bodě 6.4.1 zadávací dokumentace stanovil, že alespoň 3 služby obdobného charakteru musejí dosáhnout minimálního finančního objemu 3 000 000 Kč bez DPH. Službami obdobného charakteru se rozumí práce zahrnující **kácení, ošetření a výsadbu dřevin v intravilánu obce či města, případně v ploše parku či parkově upravené plochy**. Referenční služby, jejichž prostřednictvím uchazeč prokazoval splnění kvalifikace, obsahují práce, které nelze považovat za služby obdobného charakteru. Jedná se o činnosti, které svým charakterem spadají pod stavební práce. Jedná se na příklad o: **bourací práce, likvidace odpadu, zemní práce, betonářské práce, zednické práce, zámečnické, tesařské a truhlářské práce, elektrikářské, zpevněné plochy a komunikace a pokládku dlažeb**. Z vyčíslení finančních objemů jednotlivých prací referenčních služeb, které uchazeč poskytl, vyplývá, že služby obdobného charakteru nedosahují požadovaného finančního limitu.

Obdobnost charakteru významných služeb je posuzována ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Předmět veřejné zakázky je definován zadávacími podmínkami a to jak vymezením předmětu v zadávací dokumentaci a CPV kódy zakázky, tak projektovou dokumentací s výkazem výměr. Ze zadávacích podmínek nevyplývá, že by předmět veřejné zakázky zahrnoval



výše uvedené stavební práce, které byly součástí referenčních služeb předkládaných uchazečem. V případě, že tyto činnosti byly součástí plnění významných referenčních služeb, z logiky věci vyplývá, že finanční objemy těchto prací **nelze zahrnout** do minimálního finančního objemu významných služeb obdobného charakteru, protože tyto práce nejsou pracemi obdobného charakteru.

Zadavatel stanovil minimální požadavky na prokázání splnění kvalifikace ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, přiměřeně s ohledem na charakter a náročnost prováděných prací. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 7 100 000 Kč bez DPH. Zadavatel hodnoty jednotlivých referenčních služeb stanovil ve výši 3 000 000 Kč bez DPH, což nedosahuje ani 50% z předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Uchazeč, který nenaplní minimální požadavky stanovené zadavatelem v tomto rozsahu, není pro plnění předmětné veřejné zakázky dostatečně kvalifikovaný. Uchazeč neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s § 60 odst. 1 zákona pro nesplnění kvalifikace.

2. Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče **Gardenline s.r.o.** dle ust. § 76 odst. 1 zákona zjistila, že uchazeč v Rozpočtu u objektu Na Chmelnici položku č. 184 80-5311 – Výchovný řez stromu do výšky 4 m neocenil, neuvedl tedy její hodnotu.

Zadavatel v bodě 9.2 zadávací dokumentace uvedl, že nabídková cena uchazeče musí obsahovat veškeré náklady nutné k realizaci veřejné zakázky. Uchazeč se dopustil porušení zadávacích podmínek, když výše uvedenou položku neocenil a jeho nabídková cena tak nezahrnuje náklady nutné na realizaci této položky, tedy ani **veškeré náklady nutné k realizaci veřejné zakázky**.

Neocenění výše uvedené položky je v rozporu s § 7 odst. 1 zákona, neboť zadavatel požadoval ve smyslu tohoto ustanovení úplatné poskytnutí těchto služeb, respektive vyčíslení jednotkové ceny. Neuvedením hodnoty položky není splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny služeb, tedy její peněžní vyjádření. U výše uvedené položky lze zcela jednoznačně vyloučit možnost, že by práce v této položce uchazeč neocenil, protože mají nulovou hodnotu. Nulová hodnota položky neodpovídá ekonomicky nutným nákladům na její realizaci.

Hodnotící komise vycházela při posouzení nabídky uchazeče z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, konkrétně pak rozhodnutí č. j. S147/2007/VZ-13077/2007/540-Šm ze dne 15. 8. 2007, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. R169/2007/02-01163/2008/310-Hr ze dne 16. 1. 2008 a rozhodnutím č. j. ÚOHS-S16/2/09-1976/2009/530/BLa.

Zadavatel vyloučil uchazeče z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona, z důvodu že nabídka je nepřijatelná dle § 22 odst. 1 písm. b) a d) zákona, protože nabídka uchazeče nesplňuje zadávací podmínky a je v rozporu s platnými právními předpisy, konkrétně pak se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu: žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění: nebyl využit žádný z uvedených typů zadávacích řízení.

h) důvod zrušení zadávacího řízení: zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Brně dne 23. 7. 2014

Mgr. Alice Otáhalová
WALLET s.r.o.