

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2 -

ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem:

„Odkanalizování obce Nová Ves“

zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), a v souladu s pravidly „Zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014-2020 (verze 7.0, znění účinné od 24. 8. 2017)“, v rámci projektu s názvem „Odkanalizování obce Nová Ves – místních částí Nová Ves, Nové Ouholice, Staré Ouholice a Vepřek“, spolufinancovaného z Operačního programu Životní prostředí, v rámci prioritní osy: 05.1.30 Investice do vodního hospodářství za účelem plnění požadavků acquis Unie v oblasti životního prostředí a řešení potřeb investic, které podle zjištění členských států přesahují rámec těchto požadavků, registrační číslo projektu: CZ.05.1.30/0.0/0.0/17_071/0007252.

Zadavatel:

Název:	obec Nová Ves
Sídlo:	Nová Ves 154, 277 52 Nová Ves
Zastoupen:	Martinem Exnerem, starostou obce
IČ:	00237132
DIČ:	CZ00237132
Právní forma	801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy

(dále jen „zadavatel“).

Osoba zastupující zadavatele:

Obchodní firma:	Erste Grantika Advisory, a.s.
Sídlo:	Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČ:	25597001
DIČ:	CZ25597001

Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100.

Kontaktní osoba:	JUDr. Cyril Varadínek
Telefon:	+ 420 731 193 869, + 420 515 917 652
Fax:	+ 420 515 917 660
E-mail:	varadinek@grantika.cz

(dále jen „osoba zastupující zadavatele“).

Dne 20. 7. 2018 bylo elektronickým odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek v souladu s ust. § 56 ZZVZ zahájeno otevřené řízení k výše uvedené podlimitní veřejné zakázce na stavební práce (ev. č. zakázky: Z2018-024531).

V souladu s ustanovením čl. XVI. odst. 1 zadávací dokumentace a s § 98 a 99 ZZVZ tímto zadavatel podává **vysvětlení zadávací dokumentace** spolu se **změnou zadávací dokumentace** ke shora označené veřejné zakázce.

I.

Ve dnech 3. a 10. 8. 2018 byly osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručeny prostřednictvím e-mailů žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 1:

V čl. XII. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s provedením a dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v účastníkem navržené nebo jiné výši?

Vysvětlení č. 1:

Zadavatel neuvažuje o doplnění limitu pokut. S ohledem na význam zajišťovaného závazku by došlo k nežádoucímu omezení motivační funkce sankčního mechanismu.

Dotaz č. 2:

Zadavatel rovněž po jednotlivých účastnících požaduje do nabídky zpracování předběžného finančního a časového harmonogramu v členění po týdnech.

Účastník má za to, že zpracování takto podrobného harmonogramu již ve fázi nabídek je pro účastníky zatěžující a zbytečně přísné, neboť tato povinnost by měla stíhat pouze vítězného dodavatele, který tyto podrobnosti zpracovává v rámci přípravy již vysoutěžené zakázky a to de facto už za úhradu, nikoli již pouze ve své režii.

Běžnou praxí v zadávacím řízení bývá pouze harmonogram včetně finančního plnění členěný **po měsících**, a to bez dalších výše uvedených podrobností, které se jeví jako diskriminační.

Zadavatel tímto staví jednotlivé účastníky do značně nevyváženého postavení, kdy sám požaduje naprosto přesné časové a další závazné podrobnosti, oproti tomu co sám není schopen (a ani nemůže) stanovit **na jisto** všechny základní termíny časového harmonogramu.

DOTAZ:

Trvá zadavatel na svém požadavku na předložení harmonogramu v členění po týdnech nebo připustí předložení požadovaného harmonogramu v členění po jednotlivých měsících?

Vysvětlení č. 2:

Zadavatel připouští s nabídkou předložit harmonogram plnění veřejné zakázky v realizačních měsících s tím, že vybraný dodavatel předloží před podpisem smlouvy o plnění předmětu zakázky zadavateli ke schválení závazný časový harmonogram realizace předmětu díla zpracovaný v týdnech coby přílohu č. 2 smlouvy o dílo.

Zadavatel mění část čl. III odst. 6 (poslední věta posledního odstavce) následujícím způsobem: „*Za tímto účelem účastníci předloží vlastní harmonogram plnění veřejné zakázky v realizačních týdnech **nebo měsících** po jednotlivých oddílech uvedených v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který je přílohou č. 6 této zadávací dokumentace.*“

Dotaz č. 3:

V předloženém návrhu smlouvy o dílo v bodě 3.6. Doba plnění veřejné zakázky je uvedeno, že zadavatel předpokládá stavbu 4. etapy v letech 2019-2020. Termín výstavby bude 4 měsíce od písemné výzvy objednatele. Dále je zde uvedeno, že stoka A-3 bude provedena během jednoho měsíce.

Rovněž zde zadavatel uvádí, že předpokládá, že smlouva o plnění předmětu veřejné zakázky bude uzavřena **v průběhu** měsíce října.

Uchazeči tudíž není vůbec jasné, do kterého časového úseku roků 2019-2020 má výstavbu 4. etapy v požadovaném předběžném finančním a časovém harmonogramu začlenit.

Rovněž tak není uchazeči vůbec jasné, do kterého konkrétního měsíce z časového úseku čtyř měsíců má být v harmonogramu začleněn zmíněný 1 měsíc na výstavbu stoky A-3.

Jako zcela nelogické a nejasné je pro uchazeče zpracování konkrétního data začátku požadovaného harmonogramu (30 dnů od nějakého termínu v říjnu 2018).

DOTAZ:

Doplní zadavatel zadávací podmínky a návrh smlouvy o dílo o stanovení přesných termínů pro zahájení stavebních prací nebo pro podpis smlouvy o dílo a pro 4. etapu realizace včetně konkrétního data realizace stoky A-3, případně alespoň **pro účely předběžného harmonogramu**?

Vysvětlení č. 3:

Zadavatel má v úmyslu realizaci 4. etapy zkoordinovat s plánovanou stavbou opravy komunikace II/608, pokud to bude možné, protože by ušetřil náklady za část výkopů a za povrchy komunikace, které bude v takovém případě provádět zhotovitel opravy komunikace. Bude záležet na přípravě tohoto projektu a na získání dotace. Proto si zadavatel vyhrazuje určitou flexibilitu a ve smlouvě o dílo uvádí „termín výstavby 4 měsíce od písemné výzvy objednatele“. V jakém termínu komunikaci II/608 zhotovitel na 1 měsíc uzavře, je na zhotoviteli. Každopádně je třeba počítat s koordinací stavby kanalizace a stavby opravy komunikace.

Dotaz č. 4:

S předchozími dotazy je úzce spojena i problematika platnosti nabídkové ceny – v článku IV. návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že nabídková cena je nejvýše přípustná platná až do termínu provedení díla a důvodem pro její změny jsou pouze změny sazby DPH nebo změny rozsahu předmětu díla nebo vícepráce/méněpráce.

Vzhledem k předpokládané době plnění až 26 měsíců (11/18 – 12/20) bude jen velmi málo účastníků schopno garantovat nabídnutou cenu, bez toho aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak účastník laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby účastníci na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady a byly jednoznačně porovnatelné.

Nezohlednění inflace u stavby trvající až 26 měsíců je krajně neobvyklé a zadavatel tak nepřipustně přenáší riziko změny cen, přičemž **zohlednění alespoň vývoje cen** v takto dlouhém časovém období je **v evropském prostředí zcela běžnou skutečností.**

Vysvětlení č. 4:

Na velkou část díla je doba plnění 12 měsíců, s výjimkou 4. etapy, která bude realizovaná po předpokládané výzvě zadavatele v roce 2019 - 2020, a která tvoří zlomek ceny zakázky. S možným nárůstem cen v rámci inflace musí počítat zájemce o zakázku ve své nabídce s tím, že zohlední délku trvání stavby. Zadavatel s valorizací cen neuvažuje.

Dotaz č. 5:

V zadávací dokumentaci v bodě 3.6. je uveden **předpokládaný** termín uzavření smlouvy o dílo v průběhu měsíce října.

V bodě 3.1. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny následující termíny realizace, citujeme:

1. Jako termín předání a převzetí staveniště **do** 30 dnů od uzavření smlouvy o plnění předmětu zakázky
2. Realizace 4.etapy **2019-2020** se zahájí **do** 30 dnů od písemné výzvy objednatele.

Tudíž předpokládaný limitní termín ukončení realizace stavby je 12.12.2020, tj **délka realizace je 26 měsíců** (11/18 – 12/20).

I když termín je stanoven jako předpokládaný, tak po podpisu smlouvy s vítězným dodavatelem bude platný a závazný.

V rozporu s těmito ustanoveními návrhu smlouvy o dílo a zadávací dokumentace je doba realizace uvedená **v Oznámení o zakázce 12 měsíců**.

Z toho tedy vyplývá následující časová osa:

Ukončení zadávacího řízení → Podpis smlouvy o dílo 1.-30.10.2018??→ Nabytí účinnosti smlouvy zveřejněním v Registru smluv → Přidělení dotace od MZe → Zahájení prací od 1.11.2018-30.11.2018 ??? → Dokončení do 12.12.2020???

To je scénář celého procesu zadání zakázky a realizace díla. Účastník však dává k zamyšlení tu skutečnost, že zatímco termín zahájení prací je postaven vágně a neurčitě závislý na mnoha okolnostech (ukončení zadávacího řízení, poskytnutí podpory od MZe ??, zveřejnění v Registru smluv apod.), tedy by se dalo říci, že je neurčitý a nejasný a vůbec není jasné, kdy k tomuto dojde, navíc ještě termín dokončení rovněž předpokládáný možná i nejzazší - 12.12.2020!!!

Účastník proti tomuto postupu brojí.

Ohledně těchto termínů je třeba uvést, že pokud tak zadavatel učiní, můžou nastat komplikace v případě neočekávaného skluzu plnění (a to i z důvodů na straně zadavatele). Takovouto situaci nelze řešit prodloužením doby realizace, neboť by došlo k porušení § 82 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách (povinnost uzavřít smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce), případně k podstatné změně smlouvy dle § 82 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách, což je postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně až ve výši 30 % výdajů vynaložených na danou zakázku, respektive 100 % výdajů vynaložených na danou zakázku.

Teoreticky může nastat situace, že celý proces zahájení prací zhotovitele může být zdržen prodloužením zadávacího řízení nebo jinou skutečností nezávislou na vůli stran, když dodavatel z vlastní zkušenosti musel odložit zahájení prací o téměř 24 měsíců.

Riziko prodloužení zadávacího řízení nebo jiných skutečností by pak mělo za následek, že po uplynutí delšího časového období, po němž by k podpisu smlouvy o dílo nebo k předání staveniště a tím pádem nezahájení prací, by již vítězný účastník **nemohl garantovat vysoutěženou cenu z důvodu její neaktuálnosti** a její změny v čase, neboť svou nabídkou je vázán pouze 4 měsíce, tj. do cca 23.12.2018!! Z toho tedy vyplývá, že k zahájení prací může vést poměrně dlouhá cesta závislá na několika okolnostech.

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec není jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno. Navíc není vůbec jasný vztah Oznámení o zakázce, kde je uvedena délka realizace pouze 12 měsíců a dále ZD a návrhu smlouvy o dílo, kde se připouští zcela odlišné ukončení realizace až 12.12.2020?

Účastníkovi, stejně jako zadavateli je jasné a evidentní, že při plánovaném termínu odevzdání nabídek 23.8.2018 může nastat situace a to velmi reálně, že nelze uvedené kroky stihnout a to už vůbec ne při vědomí zákonných lhůt pro případné podání námitek, Návrhu na přezkum Orgánu dohledu, poskytnutí součinnosti k uzavření smlouvy a následné zveřejnění Smlouvy v Registru smluv jako podmínku její účinnosti.

Reálně se tak dostáváme k termínu zahájení i pozdějšímu než zadavatelem uvažovanému.

Pokud by zůstalo zachováno vymezení termínů realizace tak jak shora uvedeno, tak by i jednotliví účastníci mohli v požadovaném harmonogramu uvést odlišnou dobu realizace v týdnech (zahájení 09/2018 a ne např. 1.09.2018) a i jejich nabídky by mohly být vzájemně neporovnatelné.

Jako nejlepší řešení nastalé situace účastník spatřuje a **dovoluje si navrhnout** například následující úpravu termínu realizace:

3.1. Jako **předpokládáný** termín podpisu smlouvy o dílo: **1. 11. 2018**

3.2. Jako **předpokládáný** termín předání a převzetí staveniště: **30. 11. 2018**

3.3. Jako **předpokládáný** termín zahájení stavebních prací: **3.12. 2018**

3.4. Jako **předpokládáný** termín výzvy k zahájení 4.etapy: **6.8.2020**

3.5. Jako **předpokládáný** termín zahájení 4.etapy: **3.9.2020**

3.3. **Předpokládáný** termín dokončení, předání a převzetí díla: **12.12.2020**

DOTAZ:

Upraví zadavatel uvedené termíny alespoň pro účely předběžného harmonogramu tak, aby byly shodné pro všechny účastníky?

Vysvětlení č. 5:

Zadavatel má zájem o co nejrychlejší zahájení a dokončení etap 1 – 3, jejich kolaudaci a uvedení do provozu. U těchto etap se předpokládá termín plnění do 12 měsíců od předání a převzetí staveniště. Pro účely předběžného harmonogramu zadavatel odkazuje na čl. III. odst. 6 Zadávací dokumentace.

Zadavatel uveřejní ve Věstníku veřejných zakázek Opravné oznámení o zakázce s předpokládanou délkou veřejné zakázky 26 měsíců.

Dotaz č. 6:

V předloženém soupisu prací dodávek a služeb „6.8_1-1529_4_VHS - SPLAŠKOVÁ KANALIZACE STARÉ OUHOLICE [zadání].xlsx“ na listu „VRN - Vedlejší a ostatní ...“ je na řádce 86 uveden výpočet: " (713,05/5) * 10 * 3 * 30 = 128 340,- Kč "

DOTAZ:

Je uvedená částka 128 340,- Kč pro účastníky závazná?

Vysvětlení č. 6:

Cena není závazná, jedná se o chybu ve výkazu výměr. Dodavatelé nacení tuto položku dle vlastního uvážení. Zadavatel spolu s tímto vysvětlením vydává novou přílohu č. 6 Zadávací dokumentace (opravený soupis prací/výkaz výměr).

Dotaz č. 7:

V předloženém soupisu prací dodávek a služeb „6.6_1-1529_3_VHS - SPLAŠKOVÁ KANALIZACE A ČOV VEPŘEK [zadání].xlsx“ na listu „VRN - Vedlejší a ostatní ...“ je rovněž na řádce 86 uveden výpočet: " (713,05/5) * 10 * 3 * 30 = 128 340,- Kč "

DOTAZ:

Je uvedená částka 128 340,- Kč pro účastníky závazná?

Vysvětlení č. 7:

Cena není závazná, jedná se o chybu ve výkazu výměr. Dodavatelé nacení tuto položku dle vlastního uvážení. Zadavatel spolu s tímto vysvětlením vydává novou přílohu č. 6 Zadávací dokumentace (opravený soupis prací/výkaz výměr).

Dotaz č. 8:

V předložené projektové dokumentaci zcela chybí seznam příloh a seznam dokladů.

Některé doklady (např. Rozhodnutí povolení zvláštního užívání místní komunikace ze dne 26.10.2017) jsou zde obsaženy několikrát a projektová dokumentace se bez těchto seznamů stává značně nepřehledná.

Seznamy všech příloh jsou naprosto nezbytnou a obvyklou součástí jakékoliv dokumentace!

DOTAZ:

Mohl by prosím zadavatel doplnit seznamy příloh?

Vysvětlení č. 8:

Zadavatel doplňuje seznamy příloh ke každé projektové dokumentaci. U každé projektové dokumentace je přiřazena k ní náležící příloha F. Dokladová část, která obsahuje rozhodnutí a stanoviska vztahující se přímo k dané stavbě. Skutečnost, že jsou některá stanoviska či rozhodnutí obsažena zároveň ve více dokladových částech je z toho důvodu, že stanoviska náležela k více stavbám – proto byla přiřazena vždy ke všem stavbám, ke kterým náleží. Pro úplnost zadavatel sděluje, že projektové dokumentace byly pro potřeby zadávacího řízení z technických důvodů zveřejněny přehledným způsobem, kdy došlo k jejich rozdělení na několik částí. Části náležející k sobě jsou vždy shodně číselně označeny (např.: 5.6.1., 5.6.2., 5.6.3. a 5.6.4.).

Dotaz č. 9:

V předložené Zadávací dokumentaci v příloze č.6 – Soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr zcela chybí celková rekapitulace stavby (soupis celkových nákladů Nová Ves + Nové Ouholice + Staré Ouholice....), ze které by se pak výsledná cena přenášela a korespondovala tak s cenou v Závazném textu smlouvy o plnění předmětu veřejné zakázky.

DOTAZ:

Doplní prosím zadavatel celkovou rekapitulaci nákladů?

Vysvětlení č. 9:

Zadavatel spolu s tímto vysvětlením vydává novou přílohu č. 6 Zadávací dokumentace (opravený soupis prací/výkaz výměr).

Dotaz č. 10:

V celé zadávací dokumentaci se opakovaně uvádí celková délka gravitační kanalizace v obci Nová Ves hodnotou 2824,90 m.

V předloženém soupisu prací dodávek a služeb „6.2_1-1412_5_VHS-UZN_1-1412_5 - SPLASKOVA KANALIZACE A COV NOVA VES [zadání].xlsx“ je však na listu „IO 02 - Gravitační splašk...“ počítána pouze délka 2712,60 m.

Například na řádce 154 u položky „Monitoring stok (kamerový systém) jakékoli výšky nová kanalizace“ je uveden výpočet „2824,90-112,3“

DOTAZ:

Mohl by prosím zadavatel účastníkovi objasnit číslo 112,3?

Vysvětlení č. 10:

Jedná se o chybu ve výkazu výměr. Zadavatel spolu s tímto vysvětlením vydává novou přílohu č. 6 Zadávací dokumentace (opravený soupis prací/výkaz výměr).

Dotaz č. 11:

V předloženém Soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr služeb „6.2_1-1412_5_VHS-UZN_1-1412_5 - SPLASKOVA KANALIZACE A COV NOVA VES [zadání].xlsx“ není gravitační kanalizace členěna po jednotlivých stokách tak, aby bylo možno tento objekt rozdělit do požadovaného předběžného finančního harmonogramu do požadovaných etap. Finanční vyčlenění 4.etapy stavby je pro účastníka značně zatěžující a v požadovaném finančním harmonogramu tak může být naprosto nepřesné.

Před podpisem smlouvy musí vítězný uchazeč již předložit nový závazný časový a finanční harmonogram, který bude muset být takto rozčleněn, takže bude třeba tento objekt stejně rozdělit po jednotlivých položkách. Požaduje zadavatel, aby si jednotliví účastníci dopracovávali soupis prací dodávek a služeb?

DOTAZ:

Mohl by zadavatel prosím předložit Soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr služeb „6.2_1-1412_5_VHS-UZN_1-1412_5 - SPLASKOVA KANALIZACE A COV NOVA VES [zadání].xlsx“ a to část gravitační kanalizace rozdělenou na požadované etapy?

Vysvětlení č. 11:

Rozdělení v rámci jednotlivých etap pro časový a finanční harmonogram je ponecháno na dodavateli. Zadavatel upozorňuje, že harmonogram předložený v nabídce je pouze přibližným a předběžným podkladem stavby. Musí však vycházet a respektovat čl. III. odst. 6 Zadávací dokumentace. Závazný harmonogram bude předložen vybraným dodavatelem až před podpisem smlouvy.

Zadavatel spolu s tímto vysvětlením vydává novou přílohu č. 6 Zadávací dokumentace (opravený soupis prací/výkaz výměr).

Dotaz č. 12:

Zpracování požadovaného předběžného finančního a časového harmonogramu, členěného po jednotlivých týdnech a po jednotlivých etapách je v takto zpracované zadávací dokumentaci pro jednotlivé účastníky značně zatěžující a neopodstatněné, neboť vyžadovaný harmonogram není soutěžním kritériem. Jednotliví účastníci jsou tudíž v tomto časově velmi krátkém úseku vzhledem k rozsahu celé zakázky nedůvodně zatěžováni na úkor požadované přesnosti, úplnosti a dokonalosti svých nabídek.

DOTAZ:

Upustí prosím zadavatel vzhledem k daným a výše uvedeným podmínkám a nesrovnalostem od požadavku předložení předběžného finančního a časového harmonogramu?

Vysvětlení č. 12:

Zadavatel považuje členění finančního a časového harmonogramu na měsíce za dostatečné. Na jeho předložení trvá. Viz vysvětlení k dotazu č. 2.

Dotaz č. 13:

Při realizaci stoky A-3-3 bude při jejím zaústění do stoky A-3 třeba zásahu do komunikace II/608 ve správě KSÚS. Není zcela jasné, zda se bude část stoky v této komunikaci (popřípadě celá stoka A-3-3) realizovat ve 3. nebo ve 4. etapě.

DOTAZ:

Bude se stoka A-3-3 realizovat celá ve 3. etapě?

Vysvětlení č. 13:

Součástí 4. etapy je i stoka A-3-3 a A-3-2.

Dotaz č. 14:

Dle článku V, odst. 5, písm. a) Zadávací dokumentace zadavatel požaduje doložení referencí na dvě zakázky na stavební práce, jejichž předmět byl obdobný předmětu této zakázky, přičemž předmětem obdobným předmětu této zakázky je rozuměno **rekonstrukce či výstavby tlakové kanalizace**.

Dotaz č. 1: Proč jsou požadovány reference pouze na tlakové kanalizace, když gravitační rozvody představují ne nepodstatných 41% z celkové délky trubních rozvodů a na místě je dle našeho názoru reference na stavební práce, jejichž předmětem je kombinace tlakových a gravitačních rozvodů?

Vysvětlení č. 14:

Zadavatel mění čl. V, odst. 5 písm. a) Zadávací dokumentace větu: „*Předmětem obdobným předmětu této zakázky se rozumí stavební práce spočívající v rekonstrukci či výstavbě tlakové kanalizace.*“ na znění: „*Předmětem obdobným předmětu této zakázky se rozumí stavební práce spočívající v rekonstrukci či výstavbě tlakové nebo gravitační kanalizace.*“

Dotaz č. 15:

Dle projektové dokumentace, se v Souhrnných technických zprávách kanalizací hovoří o umístění prefabrikovaných betonových šachet DN 1000, kde by se měly použít prefabrikované šachtové prvky a integrovaným těsněním. Výkaz výměr však obsahuje i samostatně elastomerové těsnění. Prefabrikované šachty DN 1500 obsahují skruže pouze se samostatným těsněním.

Dotaz č. 2a: Ke kterým šachtovým prvkům DN 1000 patří samostatné elastomerové těsnění, je-li v projektovaných prvcích těsnění již integrované?

Dotaz č. 2b: Je možno v rámci většího výběru výrobce/dodavatele šachtových prvků použít všechny šachtové prvky i se samostatným elastomerovým těsněním pro spojení šachetních dílů DN 1000, při zachování všech požadovaných technických parametrů?

Vysvětlení č. 15:

2a) Šachtové dílce DN1000 již obsahují integrované těsnění, proto není potřeba samostatné elastomerové těsnění, jak je uvedeno ve výpisu. Pro šachtové dílce DN1500 bude použito EMT těsnění. Sestavy šachet byly sestavovány pomocí universálního programu WINPLAN. Tato položka pro dílce DN1000 byla vygenerována softwarovou chybou a je nadbytečná. Z tohoto důvodu vydává zadavatel opravený soupis prací/výkaz výměr.

2b) Budou použity pouze šachtové prvky s integrovaným těsněním. Viz odpověď výše k bodu 2a).

Dotaz č. 16:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je v souboru „6.6_1-1529_3_VHS - SPLAŠKOVÁ KANALIZACE A ČOV VEPŘEK [zadání].xlsx“ na listu „SO 01 - Provozní areál ČOV“ položka č. 77 na řádce 422 „Typizovaná dřevostavba - provozní budova ČOV, o vnějších rozm. 4,490 x 2,56 m a v = 2,70 m“.

Tato položka zřejmě patří k dřevostavbě, která je do podrobností rozkreslená na výkresech „D.e.c. SO 01 POHLEDY.pdf“ a „D.e.b. SO 01 ŘEZY.pdf“ a „D.e.a. SO 01 PŮDORYS.pdf“.

Je zde však velké množství nesrovnalostí!

Považujeme tuto položku za **zcela zmatečnou** a prosíme zadavatele o **dopracování a důkladné objasnění** této položky tak, aby byla **pro všechny uchazeče jednotná!**

DOTAZ:

Považuje zadavatel za vhodné, aby součástí objektu ČOV byla dřevěná stavba? Všechny objekty v rámci ČOV by měly být navrženy jako odolné proti agresivnímu prostředí. Toho nelze docílit žádnou úpravou dřeva. Dřevostavba tak nebude mít dostatečnou životnost. Nejedná se tak o nevhodný návrh?

Vysvětlení č. 16:

Provozní budova bude dřevěná. Zadavatel spolu s tímto vysvětlením vydává novou přílohu č. 6 Zadávací dokumentace (opravený soupis prací/výkaz výměr).

Dotaz č. 17:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je v souboru „6.6_1-1529_3_VHS - SPLAŠKOVÁ KANALIZACE A ČOV VEPŘEK [zadání].xlsx“ na listu „SO 01 - Provozní areál ČOV“ položka č. 77 na řádce 422 „Typizovaná dřevostavba - provozní budova ČOV, o vnějších rozm. 4,490 x 2,56 m a v = 2,70 m“.

Tato položka zřejmě patří k dřevostavbě, která je do podrobností rozkreslená na výkresech „D.e.c. SO 01 POHLEDY.pdf“ a „D.e.b. SO 01 ŘEZY.pdf“ a „D.e.a. SO 01 PŮDORYS.pdf“.

Je zde však velké množství nesrovnalostí!

Považujeme tuto položku za **zcela zmatečnou** a prosíme zadavatele o **dopracování a důkladné objasnění** této položky tak, aby byla **pro všechny uchazeče jednotná!**

DOTAZ:

V projektové dokumentaci je v řezech rozkreslena stěna této dřevěné stavby jako srubová stavba – jedná se o stěnu z horizontálně skládaných trámků na sraz. V položce je však uvedena tloušťka stěny 28mm. Jedná se tak o zřejmý rozpor, který má dramatický vliv na cenu takovéto dřevostavby (v řádu násobků ceny). Co tedy platí? Má se jednat o srub (roubenou stavbu...), nebo o konstrukci ze sloupků pobitou prkny tloušťky 28mm?

Vysvětlení č. 17:

Jedná se o konstrukci ze sloupků pobitou prkny tloušťky 28 mm. Zadavatel spolu s tímto vysvětlením vydává novou přílohu č. 6 Zadávací dokumentace (opravený soupis prací/výkaz výměr).

Dotaz č. 18:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je v souboru „6.6_1-1529_3_VHS - SPLAŠKOVÁ KANALIZACE A ČOV VEPŘEK [zadání].xlsx“ na listu „SO 01 - Provozní areál ČOV“ položka č. 77 na řádce 422 „Typizovaná dřevostavba - provozní budova ČOV, o vnějších rozm. 4,490 x 2,56 m a v = 2,70 m“.

Tato položka zřejmě patří k dřevostavbě, která je do podrobností rozkreslena na výkresech „D.e.c. SO 01 POHLEDY.pdf“ a „D.e.b. SO 01 ŘEZY.pdf“ a „D.e.a. SO 01 PŮDORYS.pdf“.

Je zde však velké množství nesrovnalostí!

Považujeme tuto položku za **zcela zmatečnou** a prosíme zadavatele o **dopracování a důkladné objasnění** této položky tak, aby byla **pro všechny uchazeče jednotná!**

DOTAZ:

Dále se pozastavujeme nad názvem položky „typizovaná“. Mohl by zadavatel prosím objasnit, odkud čerpá „typ“?

Vysvětlení č. 18:

Danou konstrukci nabízí na trhu vícero dodavatelů. Jde o domek půdorysných vnějších rozměrů 4,49 x 2,56 m a požadovanou výškou stropů dle PD. Lze použít na trhu běžně dostupný dřevěný zahradní domek nebo vyrobit zahradní domek požadovaných rozměrů.

Dotaz č. 19:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je v souboru „6.6_1-1529_3_VHS - SPLAŠKOVÁ KANALIZACE A ČOV VEPŘEK [zadání].xlsx“ na listu „SO 01 - Provozní areál ČOV“ položka č. 77 na řádce 422 „Typizovaná dřevostavba - provozní budova ČOV, o vnějších rozm. 4,490 x 2,56 m a v = 2,70 m“.

Tato položka zřejmě patří k dřevostavbě, která je do podrobností rozkreslena na výkresech „D.e.c. SO 01 POHLEDY.pdf“ a „D.e.b. SO 01 ŘEZY.pdf“ a „D.e.a. SO 01 PŮDORYS.pdf“.

Je zde však velké množství nesrovnalostí!

Považujeme tuto položku za **zcela zmatečnou** a prosíme zadavatele o **dopracování a důkladné objasnění** této položky tak, aby byla **pro všechny uchazeče jednotná!**

DOTAZ:

V projektové dokumentaci – Technické zprávě „B. SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA_.pdf“ projektant uvádí, že se má jednat o „prefabrikovanou“ stavbu. Mohl by zadavatel objasnit, o jakou prefabrikaci se jedná, má-li být řeč o dřevostavbě?

Vysvětlení č. 19:

Prefabrikace označuje hromadnou výrobu stavebních dílů tzv. prefabrikátů (tedy předvýrobu). Jedná se o činnost, která je prováděna ve specializovaných výrobních (stavebních továrnách). Jednotlivé prefabrikáty bývají vyrobeny nejčastěji z betonu nebo jiné směsi, mohou být ale vyrobeny i z jiných materiálů jako je např. ocel, **dřevo**, keramika, plast apod. Jednotlivé prefabrikáty jsou pak na stavenišťě přiváženy z výroby a vlastní výstavba hrubé stavby probíhá formou montáže jednotlivých dílů.

Dotaz č. 20:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je v souboru „6.6_1-1529_3_VHS - SPLAŠKOVÁ KANALIZACE A ČOV VEPŘEK [zadání].xlsx“ na listu „SO 01 - Provozní areál ČOV“ položka č. 77 na řádce 422 „Typizovaná dřevostavba - provozní budova ČOV, o vnějších rozm. 4,490 x 2,56 m a v = 2,70 m“.

Tato položka zřejmě patří k dřevostavbě, která je do podrobností rozkreslena na výkresech „D.e.c. SO 01 POHLEDY.pdf“ a „D.e.b. SO 01 ŘEZY.pdf“ a „D.e.a. SO 01 PŮDORYS.pdf“.

Je zde však velké množství nesrovnalostí!

Považujeme tuto položku za **zcela zmatečnou** a prosíme zadavatele o **dopracování a důkladné objasnění** této položky tak, aby byla **pro všechny uchazeče jednotná!**

DOTAZ:

V případě, že je navržena tepelná izolace stropu a podlahy postrádáme i izolaci obvodových stěn. Má být tedy **tloušťka stěn 28mm**?

Vysvětlení č. 20:

Izolace obvodových stěn není navržena.

Dotaz č. 21:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je v souboru „6.6_1-1529_3_VHS - SPLAŠKOVÁ KANALIZACE A ČOV VEPŘEK [zadání].xlsx“ na listu „SO 01 - Provozní areál ČOV“ položka č. 77 na řádce 422 „Typizovaná dřevostavba - provozní budova ČOV, o vnějších rozm. 4,490 x 2,56 m a v = 2,70 m“.

Tato položka zřejmě patří k dřevostavbě, která je do podrobností rozkreslena na výkresech „D.e.c. SO 01 POHLEDY.pdf“ a „D.e.b. SO 01 ŘEZY.pdf“ a „D.e.a. SO 01 PŮDORYS.pdf“.

Je zde však velké množství nesrovnalostí!

Považujeme tuto položku za **zcela zmatečnou** a prosíme zadavatele o **dopracování a důkladné objasnění** této položky tak, aby byla **pro všechny uchazeče jednotná!**

DOTAZ:

V projektové dokumentaci – Technické zprávě „B. SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA_.pdf“ v části „Svislé a vodorovné konstrukce“ je uvedeno, že „Pro zvýšení požární odolnosti budou obvodové stěny a příčky opatřeny protipožárním nátěrem např. DEXARYL B (Transparent 550 g/m2).“.

Budou v provozní budově nějaké příčky?

Vysvětlení č. 21:

V provozní budově žádné příčky nejsou.

Dotaz č. 22:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je v souboru „6.6_1-1529_3_VHS - SPLAŠKOVÁ KANALIZACE A ČOV VEPŘEK [zadání].xlsx“ na listu „SO 01 - Provozní areál ČOV“ položka č. 77 na řádce 422 „Typizovaná dřevostavba - provozní budova ČOV, o vnějších rozm. 4,490 x 2,56 m a v = 2,70 m“.

Tato položka zřejmě patří k dřevostavbě, která je do podrobností rozkreslená na výkresech „D.e.c. SO 01 POHLEDY.pdf“ a „D.e.b. SO 01 ŘEZY.pdf“ a „D.e.a. SO 01 PŮDORYS.pdf“.

Je zde však velké množství nesrovnalostí!

Považujeme tuto položku za **zcela zmatečnou** a prosíme zadavatele o **dopracování a důkladné objasnění** této položky tak, aby byla **pro všechny uchazeče jednotná**!

DOTAZ:

Z citované části projektové dokumentace (řez C-C') a z uvedené položky vyplývá, že by měly ve skladbě podlahy na podkladní betonové desce tl. 150 mm být „podkladové impregnované hranoly, vodotěsná izolace, tepelná izolace“ a na tepelné izolaci „keramická dlažba do tmele se soklem v 100 mm“.

Není to z technického hlediska naprostý nesmysl?

Vysvětlení č. 22:

Zadavatel spolu s tímto vysvětlením vydává novou přílohu č. 6 Zadávací dokumentace (opravený soupis prací/výkaz výměr).

Dotaz č. 23:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je v souboru „6.6_1-1529_3_VHS - SPLAŠKOVÁ KANALIZACE A ČOV VEPŘEK [zadání].xlsx“ na listu „SO 01 - Provozní areál ČOV“ položka č. 77 na řádce 422 „Typizovaná dřevostavba - provozní budova ČOV, o vnějších rozm. 4,490 x 2,56 m a v = 2,70 m“.

Tato položka zřejmě patří k dřevostavbě, která je do podrobností rozkreslená na výkresech „D.e.c. SO 01 POHLEDY.pdf“ a „D.e.b. SO 01 ŘEZY.pdf“ a „D.e.a. SO 01 PŮDORYS.pdf“.

Je zde však velké množství nesrovnalostí!

Považujeme tuto položku za **zcela zmatečnou** a prosíme zadavatele o **dopracování a důkladné objasnění** této položky tak, aby byla **pro všechny uchazeče jednotná**!

DOTAZ:

Trvá zadavatel na šindelové střeše tak, jak je to uvedeno v položce? Nebo bude střecha z tašek tak, jak to vyplývá z řezu?

Vysvětlení č. 23:

Střecha bude provedena z asfaltových šindelů

Dotaz č. 24:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je v souboru „6.6_1-1529_3_VHS - SPLAŠKOVÁ KANALIZACE A ČOV VEPŘEK [zadání].xlsx“ na listu „SO 01 - Provozní areál ČOV“ řádek 388 položka 65 je uvedeno chybné množství:

721-000R	Potrubí z plastových trub polyetylenové - vnitřní rozvody kanalizace	kpl	10,000
----------	--	-----	--------

DOTAZ:

Mohl by prosím zadavatel opravit množství uvedené položky?

Vysvětlení č. 24:

Zadavatel spolu s tímto vysvětlením vydává novou přílohu č. 6 Zadávací dokumentace (opravený soupis prací/výkaz výměr).

Dotaz č. 25:

Zadávací dokumentace – všechny souhrnné technické zprávy kanalizací hovoří o umístění prefabrikovaných betonových šachet DN 1000, kde by se měly použít prefabrikované šachtové prvky s integrovaným těsněním. Výkaz výměr však obsahuje i samostatně elastomerové těsnění. Prefabrikované šachty DN 1500 obsahují skruže se samostatným těsněním.

Náš dotaz zní: 1) Ke kterým prvkům patří samostatné elastomerové těsnění, je-li v projektovaných prvcích těsnění již integrované? 2) Je možno použít všechny šachtové prvky se samostatným elastomerovým těsněním pro spojení i šachetních dílů DN 1000, při zachování všech požadovaných technických parametrů?

Vysvětlení č. 25:

- 1) Šachtové dílce DN1000 již obsahují integrované těsnění, proto není potřeba samostatné elastomerové těsnění, jak je uvedeno ve výpisu. Pro šachtové dílce DN1500 bude použito EMT těsnění. Sestavy šachet byly sestavovány pomocí univerzálního programu WINPLAN. Tato položka pro dílce DN1000 byla vygenerována softwarovou chybou a je nadbytečná. Z tohoto důvodu vydává zadavatel opravený soupis prací/výkaz výměr
- 2) Budou použity pouze šachtové prvky s integrovaným těsněním. Viz odpověď výše bod 1).

II.

Zadavatel mění čl. XIV. odst. 6 zadávací dokumentace do následujícího znění:

„Nabídka bude doručena na adresu sídla osoby zastupující zadavatele, tj. na adresu **Erste Grantika**

Advisory, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno do 21. 9. 2018 do 11:00 hodin. Účastník může nabídku na výše uvedenou adresu zaslat poštou nebo ji podat osobně v pracovní dny od 8:00 do 15:00 hod. a v poslední den lhůty pro podání nabídek od 8:00 do 11:00 hodin.

Zadavatel mění čl. XVIII. odst. 1 zadávací dokumentace do následujícího znění:

Zadavatel otevře včas a řádně doručené obálky s nabídkami a provede jejich kontrolu dle ustanovení § 110 odst. 2 ZZVZ **dne 21. 9. 2018 od 11:00** v sídle osoby zastupující zadavatele tj. na adrese **Erste Grantika Advisory, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno.**

III.

Každý účastník je povinen ve své nabídce vycházet z těchto nebo použít tyto aktualizované přílohy zadávací dokumentace. Nepoužití těchto aktualizovaných příloh bude považováno za nesplnění zadávacích podmínek a takový účastník bude vyloučen ze zadávacího řízení.

Přílohy:

Seznam příloh (vysvětlení č. 8)

Příloha č. 6 Zadávací dokumentace (soupis prací/výkaz výměr)

V Brně dne 20. 8. 2018

Za zadavatele – obec Nová Ves:

podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

.....

JUDr. Cyril Varadínek

Erste Grantika Advisory, a.s.

Poradce pro výběrová řízení

v zastoupení zadavatele