

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Zadavatel	Městská část Praha 9 IČO: 00063894, DIČ: CZ00063894 se sídlem Sokolovská 14/324, 180 49 Praha 9
Název veřejné zakázky	Novostavba budovy pro zdravotnickou záchrannou službu se stavebními úpravami areálu
Druh veřejné zakázky	nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Ev. č. VVZ	Z2023-054644
Ev. č. TED	2023/S 232-729968
Lhůta k podání žádostí o účast	15.01.2024, 23:59 hod.

Zadavatel dne 14.12.2023 a dne 15.12.2023 obdržel skrze elektronický nástroj a skrze profil zadavatele 2 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, na které níže v zákonné lhůtě odpovídá. Odpovědi zadavatele jsou vždy pod příslušnou otázkou.

Žádost ze dne 14.12.2023

OTÁZKA Č. 1 Žádáme o úpravu odst. 16.9. smlouvy o dílo, resp. aby záruka počínala běžet dnem předání a převzetí díla, nikoliv až odstraněním vad uvedených v předávacím protokole. A to z toho důvodu, že pokud by se při předání díla objevila vada nebránící užívání, jejíž odstraňování by trvalo týdny i měsíce (např. z důvodu výroby speciální součástky či z důvodu možnosti opravy v konkrétním ročním období), tak by po celou dobu mezi předáním díla a odstraněním přejímkových vad, neběžela záruční doba a tím by nedošlo ke kontinuitě při odstraňování vad, kdy po dobu provádění díla se jedná o tzv. realizační vady, vady zjištěné při přejímce jsou tzv. přejímkové vady a vady záruční by měly být vady, které se vyskytnou po předání díla a tedy nikoliv po předání díla a odstranění všech přejímkových vad.

ODPOVĚĚ ZADAVATELE: Citované ujednání je zamýšleno tak, že záruční doba počne běžet až odstraněním vad ve vztahu k části díla, na kterém je vada

odstraňována. Pro vyloučení pochybností nicméně zadavatel znění odst. 16.9. vzorové smlouvy o dílo upřesňuje, a to následovně:

***16.9. Délka záruční doby je 60 měsíců.** Délka záruční doby dodaných výrobků, komponent, technologie a předmětů postupné spotřeby, které nejsou výsledkem stavebních prací, ale jsou v rámci plnění dle této smlouvy dodány jako hotový výrobek, komponenta či technologie, se řídí záručními podmínkami výrobce, popř. dodavatele daného výrobku, vždy však činí **nejméně 24 měsíců**. Záruční doba počíná běžet ode dne protokolárního převzetí díla či jeho příslušné části (ve vztahu k této příslušné části) objednatelem.*

Vzorová smlouva o dílo s touto dílčí úpravou je **přílohou** tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

OTÁZKA Č. 2 V odst. 16.8. smlouvy o dílo je uvedeno, že zhotovitel odstraňuje vady i když neuznává odpovědnost za tyto vady. Žádáme o doplnění, že v případě, že se prokáže, že zhotovitel za vadu skutečně neodpovídal, má nárok na náhradu nákladů s tímto odstraněním spojených.

ODPOVĚĚ ZADAVATELE: Věta byla doplněna, návrh ujednání odst. 16.8. nově zní následovně:

***16.8.** Objednatel má právo volby o způsobu odstranění důsledku vadného plnění. Zhotovitel je povinen do 5 kalendářních dnů ode dne obdržení reklamace zahájit odstraňování vad, pokud tento požadavek objednatel v rámci reklamace vznesl, a současně v témže termínu zaslat objednateli své písemné stanovisko s uvedením, zda reklamaci uznává, nebo sdělí objednateli své námitky spolu s jejich odůvodněním. Zhotovitel se zavazuje zahájit bezplatné odstranění vad díla v termínu dle předchozí věty i tehdy, neuznává-li odpovědnost za své vady, a vady odstranit bezodkladně, v nejkratší možné době, kterou může stanovit objednatel s přihlédnutím k reálným možnostem zhotovitele a dalším objektivním okolnostem (např. povětrnostní podmínky). Prokáže-li se, že zhotovitel za vadu neodpovídal, uhradí mu objednatel skutečně vynaložené a doložené náklady na její odstranění. V případě odstranění vady dodáním náhradního plnění běží pro toto náhradní plnění nová záruční doba, a to ode dne převzetí nového plnění objednatelem.*

Vzorová smlouva o dílo s touto dílčí úpravou je **přílohou** tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

OTÁZKA Č. 3 Žádáme o úpravu odst. 3.3. smlouvy o dílo a to tak, že zhotovitel bude mít nárok na náhradu nákladů spojených s přerušením díla, nikoliv z důvodu porušení povinnosti zhotovitele. K přerušení provádění díla dochází většinou z důvodů chyb v projektové dokumentaci (za správnost a úplnost PD odpovídá objednatel, resp. jeho projektant), z důvodu skrytých překážek na staveništi, nemožnosti provádět díla z důvodu klimatologických kdy technologické postupy neumožňují provádět určité práce. Pokud by měl zhotovitel nést náklady spojené s přerušením provádění díla v podstatě by na něj byla přenesena odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace (v rozporu s § 36 ZZVZ), jelikož by na něj finančně dopadly náklady spojené s přerušením v důsledku vad PD. Účelně vynaložené náklady spojené s přerušením provádění díla jsou náklady které vznikají např. na prodloužení nájmu lešení, nájmu jeřábů, mzdové náklady, prodloužení smlouvy na ostrahu, případně i zvýšené náklady na ostrahu, náklady na zakonzervování díla, na znovuoobnovení prací atd.

ODPOVĚĚ ZADAVATELE: V odst. 3.3. je výslovně uvedeno, že objednatel je oprávněn nařídit přerušení provádění díla pouze z vážného objektivního důvodu, který nezavinil porušením své právní povinnosti. Dále je výslovně uvedeno, že zhotovitel má právo na náhradu škodu v případě, kdy mu škoda vznikne v přímém důsledku porušení právní povinnosti objednatele. V případě chyb v projektové dokumentaci by šlo nepochybně o porušení právní povinnosti zadavatele (viz citované ust. § 36 a k tomu viz také odpověď na otázku č. 4), zhotovitel by tak dle odst. 3.3. měl právo na náhradu škody.

OTÁZKA Č. 4 Žádáme zadavatele o vyjasnění odst. 6.4. smlouvy o dílo. Kdy na jednu stranu zhotovitel musí prohlásit, že předaná zadávací dokumentace byla z jeho strany zkontrolována a prohlašuje, že je úplná a správná. A zároveň zadavatel potvrzuje, že za úplnost a správnost odpovídá objednatel? Z rozhodnutí Úřadu ze dne 15. 9. 2015, sp. zn. S0093/2014 a potvrzujícího rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 24. 5. 2016, sp. zn. R0320/2015 pak jednoznačně vyplývá, že za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávacích podmínkách odpovídá výhradně zadavatel, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže žádným způsobem zprostit, a tudíž chyby, či nepřesnosti v zadávacích podmínkách jsou vždy přičítány k tíži zadavatele, což platí i v případě, kdy zadavatel pověří zpracováním zadávacích podmínek externí subjekt. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek, a tedy i projektové dokumentace, která je jejich součástí, je tak odpovědný vždy zadavatel, nikoliv dodavatelé, kteří sice mohou zadavatele v rámci zadávacího řízení na nepřesnosti či dokonce chyby v zadávací dokumentaci upozornit prostřednictvím žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (případně i prostřednictvím podání námitek proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky), avšak jedná se o možnost nikoliv povinnost dodavatele/dodavatelů. Zadavatel se tak objektivně nemůže zbavit odpovědnost za řádné zpracování zadávacích podmínek a nemůže přenášet odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace ani jiných zadávacích podmínek na dodavatele.

ODPOVĚĚ ZADAVATELE: Na několika místech vzorové smlouvy je výslovně uvedeno, že jejími ujednáními není dotčena povinnost zadavatele dle ust. § 36 odst. 3 ZZVZ (odst. 2.2., odst. 5.2., odst. 6.1., odst. 6.4.). Zadavatel tedy nepřenáší odpovědnost za objektivní správnost a úplnost zadávacích podmínek zadávacího řízení na dodavatele. Ve smlouvě o dílo, jež bude uzavřena jako soukromoprávní smlouva, dodavatel toliko prohlásí, že jako odborník, po němž ust. § 5 OZ vyžaduje zachování standardu odborné péče, považuje ze svého subjektivního pohledu podklady, které prostudoval a na jejichž základě bude provádět dílo, za dostatečné. Tím však není dotčena povinnost zadavatele stanovit zadávací podmínky objektivně správně. Ust. § 36 odst. 3 ZZVZ nelze vykládat tak, že by dodavatel např. neměl povinnost objednatele upozornit na vadu podkladů, kterou zjistí, tím by byla popřena základní rovnováha soukromoprávní smlouvy o dílo. S ohledem na to, že smlouva je uzavírána v zadávacím řízení, zadavatel oba principy kombinuje, kdy zároveň výslovně stanoví, že není dotčena jeho odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek dle ust. § 36 odst. 3 ZZVZ. Pro vyloučení pochybností nicméně zadavatel znění odst. 6.4. upravuje tak, že prohlášení zhotovitele se nevztahuje k zadávacím podmínkám. Nově zní text odst. 6.4. následovně:

6.4. Objednatel nese odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek, tj. za zadávací dokumentaci, projektovou dokumentaci, soupis stavebních prací dodávek a služeb s výkazem výměr a další dokumentace související s realizací díla. Zhotovitel prohlašuje, že v zájmu poskytnutí nezbytně nutné odborné součinnosti a předcházení následné nutnosti dodatečných stavebních prací nebo dodatečné změny stavebních prací (dále jen „vícepráce, popř. méněpráce“) zkontroloval před uzavřením této Smlouvy z hlediska správnosti a úplnosti projektovou dokumentaci, soupis stavebních prací dodávek a služeb s výkazem výměr a další dokumentaci související s realizací díla, a v této době měl možnost a povinnost upozornit objednatele na zjištěné nedostatky či jakékoliv vzájemné obsahové nejasnosti či nesrovnalosti uvedené v těchto dokumentech. Tím není dotčeno ust. § 36 odst. 3 ZZVZ.

Vzorová smlouva o dílo s touto dílčí úpravou je **přílohou** tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

OTÁZKA Č. 5 Žádáme úpravu odst. 13.2. smlouvy o dílo a to tak, že objednatel bude povinen dílo převzít i pokud bude vykazovat vady, pokud se bude jednat o vady nebránící jeho užívání, resp. zachovat § 2628. A smluvní pokutu vázat na toto předání. Zhotovitel si je vědom toho, že § 2628 občanského zákoníku je dispozitivní a objednatel je oprávněn určit podmínky pro převzetí díla dle svého uvážení. Na druhou stranu upozorňujeme objednatele, že vyloučení § 2628 občanského zákoníku je u tohoto typu projektu v rozporu se zásadou přiměřenosti dle zákona o zadávání veřejných zakázek. § 2628 je v občanském zákoníku především kvůli

podobným typům děl, resp. kdy daný typ projektu není reálně dokončit a předat zcela bez jakýchkoliv vad. Na stavbách takového rozsahu se i přes maximální snahu jakéhokoli zhotovitele budou vyskytovat drobné vady nebránící užívání stavby. Také upozorňujeme, že pokud bude zadavatel trvat na vyloučení § 2628 u takového typu díla, mohlo by zadavatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správní delikt.

ODPOVĚĚ ZADAVATELE: Odst. 13.2. smlouvy nezní tak, jak je uvedeno v dotazu. Je zde naopak výslovně uvedeno, že objednatel není povinen dílo převzít v případě nedodělků, které jsou **sice drobného rázu, ale které brání nerušenému a neomezenému užívání díla funkčně ve shodě s jeho určením nebo esteticky**. Nejedná se tedy o vady nebránící jeho užívání ve smyslu citovaného ust. § 2628 OZ, ale naopak o ty, které do jeho užívání zasahují. Důvodem k tomuto postupu je nutnost zachování provozu zdravotnického zařízení – polikliniky – v průběhu provádění stavby, jak je vyloženo v zadávací dokumentaci.

OTÁZKA Č. 6 Žádáme o úpravu poslední věty odst. 13.2. smlouvy o dílo a to takto: „Odpovědnost za škodu na zhotovovaném díle nebo jeho části nese zhotovitel v plném rozsahu až do dne předání a převzetí celého díla.“ A to z toho důvodu, že po předání díla může začít objednatel dílo užívat a drobné vady nebránící užívání stavby mohou být odstraňovány v době užívání díla ze strany objednatele a třetích osob. Zhotovitel nemůže nést odpovědnost za dílo i v době, kdy bude již užíváno objednatelem či třetími osobami.

ODPOVĚĚ ZADAVATELE: Poslední věta odst. 13.2. se vztahuje k situaci, kdy objednatel dílo nepřevzme z důvodu vad bránících nerušenému užívání. Za takové situace je význam věty stejný, jaký navrhuje dodavatel. Zadavatel nicméně v rámci vysvětlení zadávací dokumentace větu formulačně upřesňuje, tak, že nové znění odst. 13.2. je následující:

13.2. Převzetí díla

Objednatel je oprávněn, nikoliv však povinen dílo převzít, bude-li vykazovat takové vady a nedodělky, které jsou sice drobného rázu, ale které brání nerušenému a neomezenému užívání díla funkčně ve shodě s jeho určením nebo esteticky. Nebezpečí škody na díle nese zhotovitel až do úplného předání a převzetí díla.

Vzorová smlouva o dílo s touto dílčí úpravou je **přílohou** tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

OTÁZKA č. 7 Žádáme o úpravu odst. 12.2. smlouvy o dílo a to tak, že k předčasnému užívání může dojít pouze, pokud se na tom strany dohodnou. Tedy vyškrtnutí předposlední věty v odstavci. Případně vložit ke smlouvě vzor dohody o předčasném užívání. A to z důvodu předejití sporu o tom zda, jaké ujednání v dohodě jsou bezdůvodné nebo zřejmě zvýhodňující zhotovitele. Něco takového může jistě podléhat subjektivnímu vnímání jednotlivých stran.

ODPOVĚĚ ZADAVATELE: Odst. 12.2. výslovně předpokládá, že dohoda o předčasném užívání díla či jeho části **musí být uzavřena formou dodatku ke smlouvě**. Na obou stranách tak zůstává plně zachována smluvní volnost. Pokud se objednatel s dodavatelem na obsahu dohody plně neshodnou, nebude předčasné užívání díla možné. Úvaha, že by dohoda měla jednu stranu zvýhodňovat, je tak nepřipadná a nedůvodná. Odstavec pouze popisuje mechanismus jednání o obsahu dodatku. Žádné ze stran však neukládá povinnost dodatek s konkrétním obsahem uzavřít.

OTÁZKA č. 8 V ZD v části Profesní způsobilost zadavatel požaduje prokázat autorizovaného zeměměřičského inženýra dle ust. §16e a násl. zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství, v platném znění. Chápeme správně, že tento požadavek můžeme prokázat i úředním oprávněním pro ověřování výsledků zeměměřičských činností?

ODPOVĚĚ ZADAVATELE: Zadavatel tento požadavek formuloval na základě nově účinné legislativy, kde dle ust. § 16e je zaveden institut autorizovaného zeměměřičského inženýra. Zadavatel bude při prokazování kvalifikace akceptovat i doložení srovnatelné kvalifikace dle starších právních předpisů, a to v rozsahu, v jakém obsahově odpovídá požadované autorizaci ke dni skončení lhůty k podání žádostí o účast.

OTÁZKA č. 9 Společnost [REDAKCE] (dále jen „dodavatel“) má zájem účastnit se zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Novostavba budovy pro zdravotnickou záchrannou službu se stavebními úpravami areálu“ zadávanou v užším řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 1. 12. 2023 pod ev. č. Z2023-054644 (dále jen „veřejná zakázka“). S ohledem na svůj právě uvedený zájem začal dodavatel ihned po uveřejnění oznámení a seznámení se s požadavky zadavatele připravovat svoji žádost o účast, a tedy mimo jiné kontaktoval své partnery a poddodavatele za účelem projednání možností spolupráce, a to jak při účasti v zadávacím řízení, tak i následně při vlastním plnění veřejné zakázky. Dodavatel připomíná, že v daném případě se jedná o veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota dosahuje cca 380 mil. Kč bez DPH, a tomu pochopitelně odpovídá také náročnost požadavků na prokázání kvalifikace, resp. náročnost procesu přípravy žádosti o účast. I pro dodavatele, který je významnou stavební společností, jež má dostatečné zkušenosti s realizací veřejných zakázek na stavební práce a disponuje rovněž rozsáhlým materiálním a personálním zázemím,

je zajištění potřebných dokladů velmi náročný proces. Zadavatel požaduje např. v rámci požadavků na technickou kvalifikaci doložení mnoha velmi specifických referenčních staveb (některé realizované za provozu), u kterých dodavatel musí vyhledat a zajistit potřebné údaje nejen v tuzemsku, ale je nutné kontaktovat i zahraniční spolupracovníky. Příprava žádosti o účast je tak do značné míry závislá také na dokladech získaných od třetích osob, partnerů a poddodavatelů dodavatele, které tyto subjekty neposkytují rozhodně „na počkání“, zvláště nyní v závěru roku, v předvánoční době. Jednání s partnery a poddodavateli o podmínkách spolupráce a zajišťování dokladů je tak velmi komplikované. Dodavatel konstatuje, že veřejná zakázka byla zahájena dne 28. 11. 2023 (zveřejněna 1. 12. 2023) s lhůtou pro podání nabídek do 29. 12. 2023. Zadavatel tedy sice formálně dodržel minimální třicetidenní lhůtu, kterou pro podání žádosti o účast v nadlimitním režimu stanoví § 59 odst. 1 ZZVZ, nezohlednil však komplikovanost a rozsah veřejné zakázky, ani to, že celé zadávací řízení od okamžiku jeho zahájení až do uplynutí lhůty pro podání žádosti o účast, spadá do doby adventu a následně i vánočních svátků, kdy naprostá většina lidí čerpá dovolenou. Zejména v týdnu od 22. 12. 2023 do 29. 12. 2023 je většina firem kompletně uzavřená, čímž dodavatelé fakticky přichází o celý jeden týden, který by mohli jinak věnovat přípravě žádosti o účast. Lhůta pro podání žádostí o účast, která je v současné době stanovena do 29. 12. 2023 není tak objektivně stanovena přiměřeně a tak, aby umožňovala zpracování a předložení žádosti o účast v souladu s požadavky zadavatele. Dodavatel se dokonce domnívá, že by stanovení tak krátké lhůty mohlo být posouzeno jako porušení jedné ze základních zásad zadávání veřejných zakázek stanovené v § 6 odst. 1 ZZVZ, a to zásady přiměřenosti, která se dle důvodové zprávy k ZZVZ neaplikuje pouze na stanovení požadavků zadavatele v zadávacím řízení, ale je plně aplikovatelná mimo jiné i pro stanovení délky lhůt. Zadavatel je tak povinen stanovit lhůtu pro podání žádosti o účast přiměřeně s ohledem na charakter veřejné zakázky a další faktory, zejména dobu zahájení zadávacího řízení a vánoční svátky. Dodavatel věří, že úmyslem zadavatele je zajistit maximálně bezproblémovou realizaci předmětu veřejné zakázky, nutným předpokladem je však již samotné řádné provedení zadávacího řízení. Prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast nezpůsobí zadavateli nepochybně žádnou újmu, a naopak odstraní překážku účasti v zadávacím řízení, jehož cílem je zajištění dostatečné hospodářské soutěže a tedy účast co nejvyššího počtu soutěžitelů. S ohledem na výše uvedené žádá tedy dodavatel o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek, přičemž za přiměřené prodloužení lhůty považuje její prodloužení minimálně do 12. 1. 2024. Dodavatel pro úplnost uvádí, že v případě nevyhovění jeho žádosti se s největší pravděpodobností nebude moci zadávacího řízení účastnit, ačkoliv je nepochybně subjektem, který by byl schopen zadavateli poptávané plnění poskytnout, a žádost o účast od jejího zveřejnění připravuje. Prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast tak nepochybně povede k zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky, a tedy k naplnění cíle zadávacího řízení, resp. samotného ZZVZ. Naopak nevyhovění žádosti dodavatele bude mít prokazatelně nepříznivý vliv na zajištění hospodářské soutěže o veřejnou zakázku a konkurenčního prostředí mezi dodavateli, neboť dojde k eliminaci počtu subjektů, které se budou zadávacího řízení na veřejnou zakázku účastnit. Vyhoví zadavatel dodavateli a prodlouží lhůtu pro podání žádosti o účast?

ODPOVĚĎ ZADAVATELE: Zadavatel lhůtu pro podání žádosti o účast již dne 14.12.2023 prodloužil, a to tak, že lhůtě skončí dne **15. ledna 2024, ve 23:59 hodin.**

Žádost ze dne 15.12.2023

OTÁZKA Č. 1: Článek 7.5 b) a f) Smlouvy o dílo. Lhůta pro kontrolu prací, které mají být příštím postupem zakryty a pro pozvání k provedení testů je příliš dlouhá (5 pracovních dnů). Žádáme jeden pracovní den. U tohoto typu stavby je TDI přítomen na stavbě denně (nelze si představit jinak) a není tak důvod, aby si dané práce nekontroloval po upozornění následující den. Tento režim na stavbách v praxi běžně probíhá. Navíc nejsme sto správně kalkulovat dobu provedení prací, jelikož z předběžné opatrnosti musíme kalkulovat s maximální možnou dobou, což negativně ovlivní dodavatele v rámci jím kalkulované doby pro dokončení díla, které je brána jako hodnotící kritérium veřejné zakázky.

ODPOVĚĎ ZADAVATELE: Zadavatel zkracuje lhůtu **na 3 pracovní dny.** Nové znění odst. 7.5. písm. b) a f) je proto následující:

- b) Zhotovitel je povinen vyzvat objednatele k prověření prací a dodávek, které v dalším pracovním postupu budou zakryty nebo se stanou nepřístupnými. Výzva musí být písemná a musí být objednateli doručena nejméně 3 pracovní dny předem. Pro účely této smlouvy se za pracovní dny považují pondělí až pátek s pracovní dobou od 8 do 16:30 hodin. Je-li na staveništi technický dozor investora, lze výzvu zapsat ve stejné lhůtě do stavebního deníku. V případě, že tak zhotovitel neučiní, je povinen na žádost objednatele odkrýt práce, které byly zakryty nebo které se staly nepřístupnými na svůj náklad a nebezpečí.*
- f) K účasti na nich je vždy zhotovitel povinen objednatele řádně a včas pozvat. Pozvánka musí být písemná a musí být objednateli doručena nejméně 3 pracovní dny předem. Neúčast objednatele na zkouškách, k jejichž provedení byl objednatel (resp. jeho pověřený zástupce dle čl. X. odst. 10.2 smlouvy) řádně a včas pozván, nebrání provedení zkoušek. O opakování zkoušek platí obdobné ustanovení odstavce b) a c) tohoto článku a odstavce smlouvy. Výsledek zkoušek se zachytí v zápisu podepsaném oběma smluvními stranami.*

Vzorová smlouva o dílo s touto dílčí úpravou je **přílohou** tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

OTÁZKA Č. 2: Položky F 32, F 33, F34, F 35, F 2191 a F 2192 Výkazu výměr. Výše uvedené položky výkazu obsahují celkem 1100 hodin, které má dodavatel ocenit, ale z popisu prací není zřejmé, co se konkrétně pod těmito pracemi / položkami skrývá. Uvedené zadání je nejednoznačné a má přitom vliv na výši nabídkové ceny.

ODPOVĚĚ ZADAVATELE: Položky obsahují práce, které nejsou uvedeny v jiných položkách (specifikovány). Jedná se především o drobné zednické práce a stavební přípomoc, které vyplývají z návaznosti na stávající stavební konstrukce, drobné bourací práce, které vyplývají z návaznosti na stávající stavební konstrukce, průběžný úklid.

OTÁZKA Č. 3: Položka 1613 Výkazu výměr. Položka přesuny hmot již obsahuje předvyplněné procentuální určení podílu přesunu hmot na celkové ceně za oddíl. Není jasné, zda dodavatel může předvyplněné procentuální určení upravit nebo jej musí respektovat? Uvedené zadání je nejednoznačné a má přitom vliv na výši nabídkové ceny.

ODPOVĚĚ ZADAVATELE: U položky č. 1613 „Přesun hmot pro budovy monolitické s vyzdívaným obvodovým pláštěm v přes 12 do 24 m“ je MJ uvedena v „t“. U této položky je třeba vyplnit JC. U položek s % určením (č.p. 1614-1624) je (výměra) procentuální určení dané příslušným ceníkem, tzn. neměnné, je třeba vyplnit JC, tzn. 1 % z celkové ceny příslušného oddílu.

OTÁZKA Č. 4: Lhůta pro podání žádosti o účast. Na základě ZZVZ § 59 Lhůty v užším řízení odst. (1) „Zadavatel stanoví lhůtu pro podání žádosti o účast na nejmeně 30 dnů od zahájení užšího řízení...“. Datum odeslání výzvy k podání žádosti o účast bylo 28. 11. 2023, uveřejnění ve VVZ pak 1. 12. 2023, stejně jako uveřejnění na profile zadavatele. Uvědomujeme si, že zadavatel tímto danou lhůtu dodržel, ovšem vzhledem k faktu, že lhůta pro podání žádosti o účast zahrnuje vánoční svátky a spadá do období celofiremních dovolených mezi Vánoci a Silvestrem, chtěli bychom tímto zadavatele požádat o posun lhůty pro podání žádosti o účast, a to nejlépe o týden. Žádost opíráme také o fakt, že kvalifikační požadavky jsou velmi obsáhlé a specifické a k jejich zpracování je stanovená lhůta nepřiměřená.

ODPOVĚĚ ZADAVATELE: Zadavatel lhůtu pro podání žádosti o účast již dne 14.12.2023 prodloužil, a to tak, že lhůta skončí dne **15. ledna 2024, ve 23:59 hodin**.

Příloha: - aktualizovaná vzorová smlouva o dílo

V Praze dne 18. prosince 2023

JUDr. Petr Suchomel, advokát
i.s. Mgr. Františka Steidla, advokáta,
zástupce zadavatele