



TECHNICKÉ SLUŽBY HRADEC KRÁLOVÉ

Příspěvková organizace zapsaná v OR
U Krajského soudu v Hradci Králové,
Oddíl Pr vložka 52
Na Brně 362
500 08 Hradec Králové 8
Tel.: 495 402 654 – ústředna
Fax.: 495 402 655
e-mail: info@tshk.cz
www.tshk.cz

Váš dopis značky / ze dne

naše značka
TSHK/113098

vyřizuje / linka
Selecká/647

Hradec Králové
17.února 2014

Podlimitní veřejná zakázka na dodávky č. 113098:

„Silniční fréza pro údržbu komunikací“

Zadávací řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů – otevřené řízení.

Evidenční číslo zakázky ve VVZ: 376290

Zadavatel:

Jméno: TECHNICKÉ SLUŽBY HRADEC KRÁLOVÉ
(příspěvková organizace zapsaná v OR u Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl Pr, vložka 52)
Sídlo: Na Brně 362, 500 08 Hradec Králové 8
Osoba oprávněná jednat
za zadavatele: Ing. Jiří Henzl, ředitel
IČ: 64809447

(dále jen jako „Zadavatel“)

INFORMACE O PODANÝCH NÁMITKÁCH A ROZHODNUTÍ O NICH dle ust. § 111 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel Vám tímto oznamuje, že dne 11. 2. 2014 obdržel od obchodní společnosti ATS-STAVEBNÍ STROJE s.r.o., se sídlem Chelčického 98, 430 01 Chomutov, IČ: 47282282, odštěpný závod Žatec, Lounská 2402, 438 01 Žatec (dále jen „Stěžovatel“) námitky, které směřují proti dodatečným informacím k zadávacím podmínkám předmětného zadávacího řízení, konkrétně proti technické specifikaci předmětu veřejné zakázky.

Stěžovatel uvedl, že podle jeho názoru je předmět veřejné zakázky i „nadále opakovaně úzce vymezen a specifikován“, že „bez porušení zadání je možno nabídnout pouze jeden konkrétní stroj, který jedinečně splňuje stoprocentně zadávací podmínky“. Stěžovatel dále uvedl, že „technické parametry uvedené a požadované v zadání, jsou mnohdy jen teoretické a na vlastní výkon, kvalitu frézování a užžitnou hodnotu frézy nemají vliv (teoretická kapacita dopravníku, max. vykládací výška, otočný radius max. 300 mm atd.)“. Stěžovatel v rámci svých námitek dále uvedl, že Zadavatel údajně porušil ust. § 45 Zákona, kdy údajně „omezující definicí a úzkým rozsahem technických podmínek a technické

specifikace předmětu veřejné zakázky stanovuje určitému dodavateli konkurenční výhodu a tím vytváří ostatním dodavatelům překážky v hospodářské soutěži“.

Zadavatel dospěl po seznámení se s obsahem námitek k závěru, že námitky obsahují náležitosti dle ustanovení § 110 odst. 7 Zákona a proto je přezkoumal v plném rozsahu. V návaznosti na přezkoumání výše uvedených námitek v plném rozsahu Zadavatel o výše uvedených námitkách Stěžovatele rozhodl tak, že **námitkám nevyhověl**, a to z následujících důvodů:

Zadavatel v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám ze dne 31. 1. 2014 v návaznosti na Stěžovatelem dříve podané námitky již upravil, resp. snížil své požadavky na technické parametry předmětu veřejné zakázky (dále jen „stroj“), a to všude tam, kde to bylo možné s přihlédnutím k zachování účelu provozování stroje a jeho užitné hodnoty. Tj. jakkoli dále upravovat požadované technické parametry Zadavatel již nemůže a nebude, neboť by to negativně ovlivnilo účel používání stroje a jeho užitnou hodnotu pro Zadavatele, popř. i bezpečnost jeho provozu v podmínkách statutárního města Hradec Králové, kde má být stroj provozován (umožněním dodání stroje s jinými, např. mírnějšími požadovanými technickými parametry by docházelo k nehospodárnosti, snížení produktivity práce při používání stroje a v neposlední řadě by se zvýšilo riziko škod na majetku nebo zdraví a životech. Zadavatel má proto zájem o dodání pouze takového stroje, který plně splňuje jím zadané technické požadavky. Zadavatel tedy rozhodně nesouhlasí s názorem Stěžovatele, že *by technické parametry uvedené a požadované v zadání byly mnohdy jen teoretické a na vlastní výkon, kvalitu frézování a užitnou hodnotu frézy nemají vliv*. Zadavatelem stanovené technické požadavky jsou stanoveny naopak zcela důvodně a přiměřeně s ohledem na potřeby Zadavatele, kdy ke jmenovaným požadavkům v podobě teoretické kapacity dopravníku a max. vykládací výšky se Zadavatel už výslovně vyjádřil v rámci dokumentu Odůvodnění veřejné zakázky II. a k uváděnému požadavku v podobě otočného rádiu max. 300 mm Zadavatel uvádí, že tento požadavek je stanoven z důvodu zvýšení efektivity práce při frézování v těsné blízkosti uzávěrů správců inženýrských sítí (kanalizační poklopy, poklopy od horkovodu, kolektory aj.).

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením Stěžovatele, že předmět veřejné zakázky je *„nadále opakovaně úzce vymezen a specifikován“* a *„že bez porušení zadání je možno nabídnout pouze jeden konkrétní stroj, který jedinečně splňuje stoprocentně zadávací podmínky“*. Zadavatel je přesvědčen, že předmět veřejné zakázky nastavil tak, že umožňuje dodání více možných strojů od více výrobců, a to i při 100 % splnění zadávacích podmínek.

Zadavatel se také zcela ohrazuje také proti tvrzení Stěžovatele, že by porušoval ustanovení § 45 Zákona, nebo že by *„omezující definicí a úzkým rozsahem technických podmínek a technické specifikace předmětu veřejné zakázky stanovil určitému dodavateli konkurenční výhodu a tím vytvářel ostatním dodavatelům překážky v hospodářské soutěži“*. Nic takového Zadavatel nedělal a nedělá a námitky i v této části považuje za neopodstatněné a nedůvodné, tj. Zadavatel trvá na tom, že Zákon neporušil, že veškeré jeho postupy při zadávání veřejné zakázky jsou v souladu s tímto Zákonem a proto i z výše uvedených důvodů námitkám nevyhověl.

S pozdravem

.....
Ing. Jiří Henzl
ředitel
TECHNICKÉ SLUŽBY HRADEC KRÁLOVÉ