

**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9
dle ust. § 98 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)**

Zadavatel:

Městská část Praha-Duběč

se sídlem: Starodubečská 401/36, Duběč, 10700 Praha 10

IČO: 00240184

DIČ: CZ00240184

zastoupený: Jaroslavem Tošilem, starostou

profil zadavatele: <https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/4b81fbd2-d3ca-4095-8639-dde5a5aa2353>

ID datové schránky: bm4bj9

Smluvní zastoupení zadavatele ve smyslu ust. § 43 ZZVZ:

Zadavatel se nechává dle § 43 ZZVZ při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením zastoupit (osoba pověřená výkonem zadavatelských činností):

Název: JUDr. Josef Pavelka, advokátní kancelář

Se sídlem: Na Srážku 2071/6, 143 00 Praha

IČO: 63116375, ev. číslo ČAK: 10560

kontaktní osoba: JUDr. Josef Pavelka

email: josef.pavelka@jpak.cz

tel: +420603570697

Veřejná zakázka:

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném s názvem „**Mateřská škola Praha Duběč**“ zahájená dne 31. 3. 2025 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212 ZZVZ.

Předmět vysvětlení zadávací dokumentace:

Zadavatel ve výše uvedené veřejné zakázce obdržel dne 24. 4. 2025 prostřednictvím profilu zadavatele následující dotaz, na základě kterého v souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje toto vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1

„Předmět: ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dobrý den,

na základě zadavatelem poskytnutých zadávacích dokumentů veřejné zakázky s názvem: „Mateřská škola Praha Duběč“ (evidenční č. VVZ: Z2025-016934), podáváme tímto naši žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) této veřejné zakázky: Žádáme zadavatele o úpravu znění textu kvalifikačního požadavku dle odst. 5.3. Výzvy k podání nabídek (Technická kvalifikace). Konkrétně o úpravu požadavku dle ust. § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ, kde zadavatel požaduje ve vztahu k osobě stavbyvedoucího „aby v posledních pěti letech vykonával funkci stavbyvedoucího na minimálně dvou

stavbách obdobného charakteru, tj. kompletní výstavby novostavby veřejně přístupné budovy v hodnotě stavebních prací alespoň 100 mil. Kč bez DPH.“ Žádáme, aby byl z tohoto textu vypuštěn požadavek „v posledních pěti letech“, který je diskriminační (ve vztahu k možným účastníkům veřejné zakázky, ale též k jednotlivým osobám v pozici stavbyvedoucích, jenž mají celoživotní zkušenosti), který je nepřiměřený a který je z pohledu zákona o zadávání veřejných zakázek neopodstatněný. Zadavatel obdržel obdobný dotaz, na který odpověděl v rámci „Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 6“ (Dotaz č. 1). S touto odpovědí zadavatele se neztotožňujeme. Požadavek zadavatele vázat vybrané zkušenosti stavbyvedoucího časovou lhůtou na Seznam stavebních prací dle ust. § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ je nepřiměřený a nad rámec zásad veřejného zadávání. Jsme přesvědčeni, že se o rozpor s ust. § 6, odst. 1 a 2, ZZVZ jedná. Dále že zadavatel porušuje ust. § 36, odst. 1, ZZVZ a že stávající požadavek zadavatele významně omezuje okruh možných účastníků o tuto veřejnou zakázku – dochází k nedůvodnému omezení soutěže mezi dodavateli vyloučením potenciálních dodavatelů schopných zakázku plnit.

Předem děkujeme za odpověď.“

Odpověď:

Zadavatel nebude měnit zadávací dokumentaci a odkazuje na odůvodnění stejného dotazu ve Vysvětlení a změně zadávací dokumentace č. 6. Nad rámec toho je třeba odmítnout tvrzení o tom, že by se mělo jednat o diskriminační či nepřiměřený požadavek.

Obdobnou věc řešil ÚOHS, který v pravomocném rozhodnutí sp. zn.: ÚOHS-S0424/2020/VZ mimo jiné uvedl: „Na základě shora uvedeného Úřad uzavírá, že technický kvalifikační předpoklad podle [§ 79 odst. 2 písm. c\) zákona](#) vymezený zadavatelem v čl. 9.3. kvalifikační dokumentace (který spočívá v předložení dokladu prokazujícího mj. zkušenosti stavbyvedoucího v provedení nejméně dvou rekonstrukcí pozemních staveb v posledních 5 letech, každé v objemu minimálně 100 mil. Kč bez DPH, kdy tento požadavek není možné prokázat prostřednictvím poddodavatele, ale musí se jednat o účastníka nebo jeho zaměstnance), byl stanoven v souladu se zákonem.... Úřad dále v návaznosti na právě uvedené uvádí, že zadavatel v čl. 9.1. kvalifikační dokumentace stanovil, že k prokázání kvalifikace podle [§ 79 odst. 2 zákona](#) požaduje od dodavatele předložení seznamu minimálně 4 referenčních zakázek o hodnotě min. 100 mil. Kč bez DPH za posledních 5 let (viz bod 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Tento požadavek zadavatele přitom navrhovatel nijak nerozporuje. Rovněž s přihlédnutím k této skutečnosti Úřad nepovažuje za neopodstatněný požadavek zadavatele na osobu stavbyvedoucího, která z jeho pohledu hraje klíčovou roli v řádném plnění veřejné zakázky, aby disponoval dvěma zkušenostmi s vedením staveb o hodnotě 100 mil. Kč bez DPH za posledních 5 let, tedy přesně polovinou referencí, jaké požadoval po dodavateli předmětné veřejné zakázky.“

V rozhodnutí ÚOHS je samozřejmě podrobnější odůvodnění, včetně odůvodnění snižování praktické zkušenosti v čase i provázání lhůty pěti let na významné stavební práce, kde je doba pěti let dána zákonem. Zadavatel se s tímto ztotožňuje. ÚOHS neshledal téměř totožný požadavek za diskriminační a ani neodůvodněný, proto je zadavatel přesvědčen, že to platí i v tomto případě.

V Praze dne (datum v el. podpisu)

Mgr. Pavel Pytlík, advokát,
v.z. JUDr. Josef Pavelka, advokát
zástupce zadavatele