

Veřejná zakázka:

SPORTOVNÍ HALA LYSÁ NAD LABEM

zadávaná v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zahájeném dne 29.12.2020 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a TED, ev. č. Z2020-046502
zadavatelem:

Město Lysá nad Labem
se sídlem Husovo nám. 23, 289 22 Lysá nad Labem
IČO: 00239402

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2
ze dne 14. 1. 2021

ve smyslu ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

K uveřejnění na profil zadavatele

Město Lysá nad Labem, se sídlem Husovo nám. 23, 289 22 Lysá nad Labem, IČO: 00239402 (dále jen „**zadavatel**“), jakožto zadavatel podlimitní veřejné zakázky vedené pod názvem „Sportovní hala Lysá nad Labem“, zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**ZZVZ**“), zahájeném dne 29.12.2020 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek a TED, evidenční číslo veřejné zakázky Z2020-046502 (dále jen „**Veřejná zakázka**“), tímto poskytuje a uveřejňuje vysvětlení zadávací dokumentace Veřejné zakázky na základě předchozí písemné žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1:

V Příloze č. 3 ZD – Závazném návrhu smlouvy o dílo je v čl.XIII odst.9. uvedeno, že „Bankovní záruka se poskytuje na dobu záruky na Dílo dle čl. XII. odst. 4 první věty.“ Z tohoto ustanovení vyplývá, že by mělo jít o bankovní záruku za záruční dobu.

V rozporu s touto skutečností je uvedeno v čl.XIII odst.10., že „Právo Objednatele na plnění z bankovní záruky vznikne v každém jednotlivém případě porušení povinností ze strany Zhotovitele, zejména včas převzít staveniště a zahájit práce, dokončit a předat Dílo (část Díla dle harmonogramu).....“ a navíc je v čl.XIII odst.7. a v čl.XVI odst.3. písm.g uvedeno, že Záruční listina je již součástí podepisované smlouvy.

Domníváme se, že z důvodu rozporu v textu smlouvy o dílo by bylo vhodné text příslušných ustanovení smlouvy zadavatelem přeformulovat tak, aby byl ve vzájemném souladu a aby bylo ve smlouvě jednoznačně uvedeno, o jakou bankovní záruku se má jednat (zda o bankovní záruku za záruční dobu nebo o bankovní záruku prováděcí) a s jakou dobou platnosti má být vystavena.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel sděluje, že na bankovní záruku je třeba pohlížet v kontextu dalších ustanovení závazného návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel odkazuje na:

- Čl. XIII. odst. 7 SoD: „K zajištění dluhů (povinností) Zhotovitele poskytuje Zhotovitel Objednateli bankovní záruku ve smyslu § 2029 a násl. občanského zákoníku ve výši 5.000.000 Kč,- (slovy: pět milionů korun českých) (záruční listina tvoří přílohu č. 7 Smlouvy).“
- Čl. XIII. odst. 8 SoD: „Bankovní záruka je sjednána
 - na riziko a náklady Zhotovitele;
 - ve prospěch Objednatele;
 - jako neodvolatelná a nepodmíněná a
 - splatná na první výzvu Objednatele.“
- Čl. XIII. odst. 9 SoD: „Bankovní záruka se poskytuje na dobu záruky na Dílo dle čl. XII. odst. 4 první věty.“
- Čl. XIII. odst. 10 SoD: „Právo Objednatele na plnění z bankovní záruky vznikne v každém jednotlivém případě porušení povinností ze strany Zhotovitele, zejména včas převzít staveniště a zahájit práce, dokončit a předat Dílo (část Díla dle harmonogramu), nastoupit v termínu stanoveném Smlouvou k odstranění vad před předáním příslušné části Díla, nastoupit v termínu stanoveném Smlouvou k odstranění Objednatelem v záruční době reklamované vady, odstranit Objednatelem v záruční době reklamovanou vadu v termínu stanoveném Smlouvou, zaplatit nevyplacenou část dotace.“

Zadavatel v této souvislosti odkazuje také na čl. 21 DALŠÍ PODMÍNKY ZADAVATELE PRO UZAVŘENÍ SMLOUVY NA PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY – podle § 104 ZZVZ zadavatel stanoví, že zadavatel požaduje od vybraného dodavatele jako další podmínky pro uzavření Smlouvy o dílo předložené: c) originálu bankovní záruky na provedení díla ve smyslu smlouvy o dílo.

Z výše uvedeného vyplývá, že bankovní záruka je zadavatelem požadována jak na celou realizaci Díla, tak i po celou dobu trvání záruky na Dílo dle čl. XII. odst. 4 první věty.

Záruční listina bude součástí podepisované smlouvy, zadavatel ji bude požadovat až po vybraném dodavateli v rámci součinnosti před podpisem smlouvy.

Zadavatel dále sděluje, že závazný návrh smlouvy o dílo ze zadávací dokumentace nebude měněn.

Dotaz č. 2:

V Příloze č. 3 ZD – Závazném návrhu smlouvy o dílo je v čl. XIII odst. 10., že „Právo Objednatele na plnění z bankovní záruky vznikne v každém jednotlivém případě porušení povinností ze strany Zhotovitele, zejména zaplatit nevyplacenou část dotace.“

Vzhledem k tomu, že zhotovitel objednateli žádnou dotaci nevyplácí a zároveň nemůže ovlivnit celkovou kvalitu podané žádosti (zhotovitel nemůže znát a ovlivnit údaje a data, která ve své žádosti dotačnímu orgánu uvede objednatel) a také neporušení termínu podání žádosti o dotace objednatel k příslušnému dotačnímu orgánu vyplácejícímu objednateli dotaci (i přes předání Díla včas), je toto ustanovení hodně vágní.

Domníváme se, že z výše uvedených důvodů by bylo vhodné text příslušného ustanovení smlouvy zadavatelem přeformulovat tak, aby bylo ve vzájemném souladu s ostatními ustanoveními smlouvy a aby bylo jednoznačné.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel sděluje, že uvedené ustanovení závazného návrhu smlouvy o dílo čl. XIII. odst. 10 stanoví, že právo Objednatele na plnění z bankovní záruky vzniká **pouze** v případě porušení povinností **ze strany zhotovitele** (spočívající např. v nepřevzetí staveniště včas a ne zahájení prací včas, nedokončení a předání díla dle harmonogramu apod.) Zhotovitel tedy nenese (a v souladu s právem ani nemůže nést) odpovědnost za porušení povinností ze strany Objednatele, a to včetně porušení povinností Objednatele týkající se dotačního titulu či dotačního programu.

Zadavatel dále sděluje, že závazný návrh smlouvy o dílo ze zadávací dokumentace nebude měněn.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v rámci technické kvalifikace požaduje dle čl. 11.5.1. prostřednictvím Seznamu stavebních prací doložení minimálně tří stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky, tj. výstavba stavby občanského vybavení dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 nebo jiné stavební práce obdobného charakteru (např. budovy školského, či vzdělávacího charakteru) ve finančním objemu minimálně 60.000 000,- Kč bez DPH za každou zakázku.

Žádáme zadavatele, aby konkrétněji upřesnil, jaké další stavby mohou být součástí, jiných stavebních prací obdobného charakteru. Budovy školského a vzdělávacího charakteru jsou stavby občanského vybavení. Budou akceptovány i rekonstrukce staveb občanského vybavení?

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel tímto sděluje, že rekonstrukce pro prokázání této části technické kvalifikace akceptovány nebudou.

Zadavatel dále sděluje, že bude akceptovat zejména doložení stavebních prací, jejichž předmětem byly například školy, školky, školní třídy, sportoviště všeho druhu krytá i nekrytá, stadiony, objekty sloužící jako zázemí pro sportoviště/sportovce, multifunkční domy/haly sloužící pro veřejnost, vzdělávací centra, vysokoškolské areály apod.

Zadavatel dále sděluje, že v této fázi zadávacího řízení není oprávněn hodnotit technickou kvalifikaci konkrétního účastníka zadávacího řízení. Takové jednání zadavatele by bylo v přímém rozporu s ust. § 6 ZZVZ.

Dotaz č. 4:

Příložený výkaz výměr obsahuje i část „interiér“. Tento oddíl však není vložen do celkového výkazu výměr. Je oddíl interiér součástí zadání? Pokud ano, žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr, aby se tato část nasčítala do celkové části rozpočtu.

Odpověď na dotaz č. 4:

Obdobný dotaz byl již zodpovězen ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 12. 1. 2021. Zadavatelem byla provedena náprava a zveřejněn jeden výkaz výměr, v němž jsou mimo jiné vytvořeny záložky pro SO09 demolice, SO12 – interiér.

Dotaz č. 5:

Ve výkazu výměr stavební části je položka č. 330 archeologický průzkum. Žádáme o upřesnění, zda máme cenit podrobný archeologický výzkum nebo archeologický dohled při provádění zemních prací.

Odpověď na dotaz č. 5:

Obdobný dotaz byl již zodpovězen ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 12. 1. 2021. Položka je určena pro kompletní zajištění archeologického průzkumu včetně inženýrské činnosti a nákladů spojených s archeologickým průzkumem. Zadavatel požaduje tuto položku nacenit tímto způsobem nikoliv podle stanoviska UAPPSČ.

Dotaz č. 6:

Ve výkazu výměr stavební části je položka č. 334 pasportizace objektu – žádáme o bližší specifikaci této položky.

Odpověď na dotaz č. 6:

V území se nachází stávající výstavba, která je určena k demolici, dále je lokalita v blízkém spojení se sportovním areálem. Tyto části mohou být společně propojeny např. elektrickými kabely. V projektové dokumentaci jsou shromážděny dostupné údaje v době jejího vzniku. Zhotovitel v rámci stavební činnosti provede identifikaci stávajících kabelů (vypípaní tras/objektů /odhalení reálných vlastností konstrukcí demolovaných částí za účelem zabránění neočekávaným situacím). Pro tyto účely je zřízena tato položka.

Dotaz č. 7:

Ve výkazu výměr stavební části je položka č. 336 náklady na ocenění stavby bez rozlišení – harmonogram stavby. Předpokládáme, že tuto činnost provádí uchazeč ve vlastní režii. Žádáme o úpravu VV.

Odpověď na dotaz č. 7:

Je na zhotoviteli, kde tyto náklady promítne. Primárně je zřízena vlastní položka. Zhotovitel ji nacení dle svého uvážení. Položka zůstává součástí výkazu výměr.

Dotaz č. 8:

Ve výkazu výměr stavební části je položka č. 344 alarm, strážní služba staveniště. Žádáme o upřesnění této položky, zda máme cenit ostrahu staveniště strážní službou a po jakou dobu, a nebo zabezpečení staveniště kamerovým systémem, alarmem apod.

Odpověď na dotaz č. 8:

Položka je určena pro náklady spojené se zařízením staveniště a jeho ochrany. Je na zhotoviteli, jakou formu zvolí. Forma zabezpečení je uvažována po celou dobu výstavby.

Dotaz č. 9:

Ve výkazu výměr je přiložen celkový soubor s názvem VV LYSA _ Sportovní hala a další soubor s názvem LYSA - Sportovní hala_revJS. Který soubor má být použit pro cenovou nabídku?

Odpověď na dotaz č. 9:

Obdobný dotaz byl již zodpovězen ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 12. 1. 2021. Byla provedena náprava, je zveřejněn platný soubor k nacenění.

Dotaz č. 10:

Ve výkazu výměr je přiložen oddíl gastronomické vybavení. Tento výkaz výměr je uzamčen vč kolonek pro ceny. Žádáme zadavatele o zaslání upraveného VV tak, aby šel ocenit.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel provedl nápravu, kolonky jsou odemčeny k vyplnění. Aktualizovaný VV byl zadavatelem spolu s tímto vysvětlením vložen na profil zadavatele.