

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE DLE § 217 ZÁKONA

Název veřejné zakázky: **POŘÍZENÍ LESNICKÉ TECHNIKY PRO OBEC ŽIHLE**

Řídící se zákonem: č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Druh veřejné zakázky: Podlimitní veřejná zakázka dle § 26 zákona.
Veřejná zakázka na dodávky dle § 14 odst. 1 zákona.
Zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona.

Zadavatel: Obec Žihle
Žihle 53, 331 65
IČO: 002 58 580

Zástupce zadavatele: DOMOZA projekt s.r.o.
Teslova 1202/3, 301 00 Plzeň
IČO: 281 45 089

1. OZNAČENÍ ZADAVATELE, PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU, POKUD BYLA UZAVŘENA – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. A) ZÁKONA

1.1 OZNAČENÍ ZADAVATELE:

Obec Žihle
Žihle 53, 331 65
IČO: 002 58 580

1.2 PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Předmětem veřejné zakázky je pořízení nové lesnické techniky pro obec Žihle.

Jednat se bude o:

- traktor 50–100 kW s lesní nástavbou splňující certifikaci OPS a FOPS,
- čelní nakladač,
- naviják nesený na tříbodovém závěsu – jednobubnový.

1.3 CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ:

Číslo položky	Název položky	Jednotka	Množství	Cena v Kč celkem bez DPH	DPH	Cena v Kč celkem včetně DPH
1	Traktor 50–100 kW pro práci v lese (kód 002)	ks	1	1 459 000,-	306 390,-	1 765 390,-
2	Čelní nakladač (kód 013)	ks	1	159 000,-	33 390,-	192 390,-
3	Lanový naviják nesený na tříbodovém závěsu – jednobubnový (kód 012)	ks	1	46 000,-	9 660,-	55 660,-

To jest:

- Cena celkem v Kč bez DPH 1 664 000,00
- DPH celkem v Kč 349 440,00
- Cena celkem v Kč s DPH 2 013 440,00

2. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. B) ZÁKONA

Podlimitní veřejná zakázka dle § 26 zákona.

Veřejná zakázka na dodávky dle § 14 odst. 1 zákona.

Zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona.

3. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA

Název/obchodní firma	IČO	Datum a čas podání nabídky	Informace o nabídkové ceně (nabídková cena v Kč bez DPH)
ARBO, spol. s r.o.	405 22 172	23. 1. 2023 15:13 hod.	2 140 000,00
AUTO HELUS s.r.o.	483 61 437	25. 1. 2023 16:20 hod.	2 435 434,00
IVRATECH-CZ s.r.o.	045 93 448	26. 1. 2023 13:26 hod.	2 081 000,00
Agrowest a.s.	279 61 958	26. 1. 2023 14:07 hod.	1 664 000,00
KLAS-BOHEMIA a.s.	252 13 636	27. 1. 2023 7:50 hod.	2 348 000,00
Agrokom-tech BRYSS s.r.o.	061 56 878	27. 1. 2023 7:57 hod.	2 114 500,00

4. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. D) ZÁKONA

Nerelevantní – žádný z účastníků zadávacího řízení nebyl vyloučen.

5. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ DOHODA, NEBO DODAVATELŮ, KTEŘÍ BYLI ZAŘAZENI DO DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. E) ZÁKONA

Na základě hodnotícího kritéria, kterým byla ekonomická výhodnost nabídek, jejímž jediným kritériem byla nejnížší nabídková cena v Kč bez DPH, byla jako nejvýhodnější nabídka vybrána nabídka dodavatele **Agrowest a.s.** se sídlem Božkovská 397/15, 326 00 Plzeň, IČO: 279 61 958, s nabídkovou cenou **1 664 000,00 Kč bez DPH.**

6. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ PODLE PÍSMENE E), POKUD JSOU ZADAVATELI ZNÁMI – DLE § 217 Odst. 2 písm. f) ZÁKONA

Nerelevantní – dodavatel neuvedl žádného poddodavatele.

7. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM, BYLA-LI POUŽITA – DLE § 217 Odst. 2 písm. g) ZÁKONA

Nerelevantní – jednací řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem nebylo použito.

8. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ, BYLO-LI POUŽITO – DLE § 217 Odst. 2 písm. h) ZÁKONA

Nerelevantní – jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito.

9. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU – DLE § 217 Odst. 2 písm. i) ZÁKONA

Nerelevantní – zjednodušený režim nebyl použit.

10. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO NEZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, POKUD K TOMU DOŠLO – DLE § 217 Odst. 2 písm. j) ZÁKONA

Nerelevantní – zadávací řízení nebylo zrušeno a nebyl zaveden ani dynamický nákupní systém.

11. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ, BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY – DLE § 217 Odst. 2 písm. k) ZÁKONA

Veškerá komunikace probíhala výhradně elektronicky.

12. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN – DLE § 217 Odst. 2 písm. l) ZÁKONA

Nerelevantní – u žádné ze zainteresovaných osob nebyl zjištěn střet zájmů.

13. POKUD ZADAVATEL NADLIMITNÍ VEŘEJNOU ZAKÁZKU NEROZDĚLÍ NA ČÁSTI, UVEDE ZADAVATEL ODŮVODNĚNÍ TOHOTO POSTUPU, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI – DLE § 217 Odst. 2 písm. m) ZÁKONA

Nerelevantní – nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

**14. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU
V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 ODS. 3, POKUD JE NEUVEDL
V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI – DLE § 217 ODS. 2 PÍSM. N) ZÁKONA**

Nerelevantní – zadavatel nestanovil požadavek na prokázání obratu.

Žihle, dne 16. 2. 2023

.....
zadavatel