



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

o nadlimitním zadávacím řízení
zadávaném v otevřeném řízení podle § 56 zákona

Název zadávacího řízení:

Elektronické podávání listovních zásilek pro Úřad městské části Praha 3

(dále jen „**zadávací řízení**“)

Zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

Z2024-040090

Zadavatel:

Městská část Praha 3

IČO: 00063517

se sídlem: Havlíčkovo náměstí 700/9, Praha 3, 130 00

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název zadavatele:	Městská část Praha 3
IČO:	00063517
Sídlo:	Havlíčkovo náměstí 700/9, Praha 3, 130 00
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	Mgr. Michal Vronský, starosta

Adresa profilu zadavatele:

<http://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/ad8af43d-e525-4e48-abb4-52deb4f8055c>

2. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmět plnění veřejné zakázky

2.1 Předmětem plnění veřejné zakázky je zajištění elektronického zasílání listovních zásilek včetně vyhodnocení doručení zásilek.

2.2 Předpokládané množství zásilek činí průměrně 5000 ks měsíčně. Zásilky bude zadavatel předávat ke zpracování průběžně dle potřeby.

2.3 Zadavatel požaduje:

- a) zabezpečit spotřební materiál (papíry, formuláře, obálky apod.),
- b) vytisknout dokumenty a obálky, příp. dotisknout do formulářů z předaných datových souborů,
- c) graficky upravit dokumenty a adresy,
- d) zkompletovat zásilky (obálování a balení),
- e) vyhodnocovat doručené i vrácené zásilky (automatizované zpracování nevyzvednutých zásilek i dodejek doručených zásilek v elektronickém systému spisové služby),
- f) hromadně podávat poštovní zásilky jménem zadavatele prostřednictvím společnosti, která je provozovatelem poštovní služby ve smyslu zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů,
- g) uzavřít smlouvu o zpracování osobních údajů dle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů.

2.4 Zadavatel bude oprávněn, nikoliv povinen, níže specifikované služby objednat (resp. čerpat). Zadavatel uhradí dodavateli (poskytovateli) pouze skutečně objednané a zároveň poskytovatelem skutečně, řádně a včas poskytnuté služby.

Klasifikace předmětu veřejné zakázky

2.5 Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

Kód CPV:

64112000-4 Poštovní listovní služby

3. CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ

3.1 Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným dodavatelem (nabídková cena pro účely hodnocení nabídek) činí: **108,8032 Kč bez DPH.**

4. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

4.1 Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona.

5. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A JEJICH NABÍDKOVÝCH CEN

5.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	Zelená pošta CZ s.r.o.	61460125	Kodaňská 1441/46, Vršovice, 101 00 Praha 10	99,67 Kč
2.	Česká pošta, s. p.	47114983	Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1	108,8032 Kč

6. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ

Ze zadávacího řízení byl vyloučen účastník zadávacího řízení č. 1 – **Zelená pošta CZ s.r.o.**, IČO: 61460125, se sídlem Kodaňská 1441/46, Vršovice, 101 00 Praha 10.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 18.11.2024 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „**komise**“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 42 zákona plní úkoly spojené s hodnocením nabídek, posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny, na kterém komise provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Komise konstatovala, že účastník zadávacího řízení **nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení** v dále uvedeném rozsahu:

Účastník podal do zadávacího řízení veřejné zakázky nabídku, jejíž součástí je i Seznam významných služeb ze dne 18.09.2024.

Komise v rámci přezkumu účastníkem předloženého Seznamu významných služeb zjistila, že v registru smluv nebyla uveřejněna smlouva týkající se Významné služby č. 2, tj. významné služby s názvem Hybridní pošta, jejímž objednatelem měl být Městský úřad Břeclav (resp. Město Břeclav). Tento objednatel má přitom povinnost podle zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů, zveřejnit smlouvu o parametrech uvedených v Seznamu významných služeb v registru smluv.

Z tohoto důvodu se komise rozhodla ověřit předmětnou významnou službu účastníka u kontaktní osoby objednatele významné služby. Z obdržené reakce objednatele přitom vyplývá, že Významná služba č. 2 předložená účastníkem k prokázání jeho technické kvalifikace dle čl. 4 kvalifikační dokumentace (Příloha č. 2 dokumentace zadávacího řízení) nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v kvalifikační dokumentaci, když:

- Městský úřad Břeclav (resp. město Břeclav) nemá s účastníkem žádný smluvní vztah,
- Městský úřad Břeclav (resp. město Břeclav) má uzavřenou smlouvu pouze s mateřskou společností účastníka – tj. se společností Zelená pošta s.r.o., IČO: 46529233, se sídlem Krasovského 3986/14, 851 01 Bratislava (dále jen „**mateřská společnost**“),
- předmětem smlouvy uzavřené s mateřskou společností nejsou dle sdělení Městského úřadu Břeclav služby elektronického podávání listovních zásilek a
- ze sdělení Městského úřadu Břeclav dále vyplynulo, že evidence zásilek je v rámci plnění smlouvy s mateřskou společností vedena standardně v systému GINIS a není vyhodnocováno automatizovaně.

Z tohoto důvodu komise v souladu s § 46 zákona vyzvala účastníka k objasnění toho, zda Významná služba č. 2 z nabídky účastníka týkající se Městského úřadu Břeclav splňuje požadavky zadavatele na významnou službu dle čl. 4 kvalifikační dokumentace, či nikoliv.

V reakci na výzvu komise účastník předložil Čestné prohlášení o splnění podmínek u významné služby č. 2 ze dne 14.11.2024 (dále jen „**Čestné prohlášení**“). V tomto dokumentu účastník uvedl, že:

- a) systém Zelené pošty je v případě klienta Městského úřadu Břeclav napojen na software Scarabeus, který v IT architektuře Městského úřadu Břeclav plní funkci distributora elektronických zásilek z radaru jak pro spisovou službu GINIS, tak pro systém Zelené pošty. Systém Zelené pošty vrací elektronické vyhodnocení zásilek elektronickou cestou přes API do systému Scarabeus. To se následně děje s vyhodnocením a zda je systémem Scarabeus distribuováno i zpětně do systému spisové služby, není dáno nastavením a funkcí systému Zelené pošty, ale nastavením IT architektury na straně klienta;
- b) obchodní vztah mezi poskytovatelem Zelenou poštou a objednatelem Městským úřadem Břeclav je dán smlouvou o poskytování služeb Hybridní pošty ze dne 17.01.2018. Jako poskytovatel zde vystupuje mateřská společnost, a to z toho důvodu, že v roce 2018

působily obě firmy jak jeden obchodní celek s jednotným vedením i managementem. Tedy i nabídka byla podána jménem celé společnosti Zelená pošta. Od počátku ale veškeré služby, obchodní i provozní, klientovi poskytuje účastník. Jako důkaz budiž i fakt, že přímo ve smlouvě je uveden jako kontaktní osoba pro věci provozní zaměstnanec účastníka.

Na základě výše uvedených skutečností komise dospěla k následujícím závěrům:

A. VÝZNAMNÁ SLUŽBA Č. 2 UVEDENÁ V NABÍDCE ÚČASTNÍKA NEBYLA REALIZOVÁNA ÚČASTNÍKEM

Tento závěr komise dovodila na základě následujících skutečností:

- Městský úřad Břeclav (resp. Město Břeclav) nemá s účastníkem žádný smluvní vztah, jak vyplynulo z vyjádření Městského úřadu Břeclav;
- tato skutečnost vyplývá rovněž z údajů uvedených v registru smluv (viz <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/4778112>);
- Městský úřad Břeclav (resp. Město Břeclav) má uzavřenou smlouvu pouze s mateřskou společností účastníka, přičemž tato smlouva je tedy uzavřena s dodavatelem odlišným než účastníkem;
- mateřská společnost účastníka je z pohledu zákona odlišným dodavatelem než je účastník – jedná o různé obchodní společnosti, s různými identifikačními čísly a s různými sídly. V této věci není relevantní tvrzení účastníka o jednom obchodním celku s jednotným vedením a managementem;
- pokud by účastník chtěl využít k prokázání technické kvalifikace významnou službu mateřské společnosti poskytovanou Městskému úřadu Břeclav, musel by v nabídce mateřskou společnost označit jako jinou osobu ve smyslu § 83 zákona, prostřednictvím které bude v zadávacím řízení veřejné zakázky prokazovat kvalifikaci, a předložit k mateřské společnosti doklady uvedené v § 83 zákona. To však účastník zjevně neprovedl. Mateřská společnost není v nabídce účastníka obsažena jako jiná osoba ve smyslu § 83 zákona a k této osobě účastník nepředložil ani doklady požadované v § 83 zákona. **Komise proto uzavřela, že účastník neprokazoval významnou službu č. 2 prostřednictvím mateřské společnosti, ale v nabídce avizoval významnou službu č. 2 jako službu realizovanou účastníkem;**
- pokud účastník realizoval plnění smlouvy mateřské společnosti uzavřené mezi mateřskou společností a Městským úřadem Břeclav (což však účastník v nabídce ani v doplnění nabídky relevantně neprokázal¹), zjevně by takovou službu nerealizoval pro objednatele Městský úřad Břeclav, ale pro objednatele – jeho mateřskou společnost (neboť sám nemá s Městským úřadem Břeclav žádný smluvní vztah). Pokud tedy účastník skutečně zajišťoval plnění smlouvy uzavřené mezi mateřskou společností a Městským úřadem Břeclav, měl zadavateli předložit upravený seznam významných služeb, v němž by uvedl významnou službu poskytnutou pro objednatele – jeho mateřskou společnost. **Účastník však nepředložil ani upravený seznam významných služeb a ani nepředložil relevantní důkazy svědčící o tom, že zajišťoval za mateřskou společnost plnění její smlouvy s Městským úřadem Břeclav.**

¹ Za relevantní důkaz o plnění předmětné smlouvy nemůže sloužit odkaz na kontaktní osobu mateřské společnosti. Tato skutečnost nemůže prokázat podíl účastníka na plnění smlouvy, neboť není vyloučeno, aby jedna osoba byla v pracovněprávním vztahu k oběma společnostem, a samotná smlouva neobsahuje žádný výslovný odkaz na plnění smlouvy účastníkem.

Na základě výše uvedených skutečností komise dospěla k závěru, že významná služba č. 2 uvedená v Seznamu významných služeb v nabídce účastníka nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v kvalifikační dokumentaci veřejné zakázky, když:

- významná služba č. 2 zjevně nebyla realizována účastníkem, ale jeho mateřskou společností (tedy jiným dodavatelem ve smyslu zákona) a
- účastník neprokázal významnou službu č. 2 ani prostřednictvím jiném osoby ve smyslu § 83 zákona.

B. VÝZNAMNÁ SLUŽBA Č. 2 UVEDENÁ V NABÍDCE ÚČASTNÍKA NESPLŇUJE POŽADAVEK NA VYHODNOCENÍ DORUČENÍ ZÁSILEK AUTOMATIZOVANĚ V ELEKTRONICKÉM SYSTÉMU SPISOVÉ SLUŽBY

Tento závěr komise dovodila na základě následujících skutečností:

- z vyjádření objednatele významné služby č. 2 z nabídky účastníka (tj. z vyjádření Městského úřadu Břeclav) jednoznačně vyplývá, že vyhodnocení doručení zásilek v rámci plnění smlouvy mezi Městským úřadem Břeclav a mateřskou společností účastníka neprobíhá automatizovaně;
- navzdory tomu, že byl účastník informován o skutečnostech, které se komise dozvěděla od Městského úřadu Břeclav (mj. i o závěru ohledně neprovádění automatizovaného vyhodnocování doručení zásilek), účastník v Čestném prohlášení neuvedl žádné relevantní skutečnosti svědčící o tom, že automatizované vyhodnocování doručení zásilek bylo skutečně prováděno. V rámci Čestného prohlášení se účastník omezil pouze na tvrzení, že systém Zelené pošty vrací elektronické vyhodnocení zásilek do systému Scarabeus (účastník však netvrdí ani nikterak nedokládá, že předmětné vyhodnocování probíhá automatizovaně);
- **Komise proto dospěla k závěru, že významná služba č. 2 nesplňuje požadavek zadavatele na automatizované vyhodnocování doručení zásilek;**
- v Čestném prohlášení účastník dále ve vztahu k plnění významné služby č. 2 uvedl, že systém Zelené pošty vrací elektronické vyhodnocení zásilek elektronickou cestou přes API do systému Scarabeus. Z tohoto sdělení dle komise vyplývá, že elektronické vyhodnocení zásilek provádí systém Zelené pošty ve svém digitálním prostředí a až následně takové vyhodnocení zasílá Městskému úřadu Břeclav do systému Scarabeus. Dodavatel tak v rámci plnění významné služby č. 2 zjevně neprovádí vyhodnocování doručení zásilek v elektronickém systému spisové služby, jak zadavatel požadoval v odst. 4.4 kvalifikační dokumentace, ale ve vlastním digitálním prostředí. Výsledek vyhodnocení doručení zásilek přitom dodavatel ani nezasílá do elektronického systému spisové služby Městského úřadu Břeclav, ale do jiného systému Městského úřadu Břeclav;
- **Komise proto dospěla k závěru, že významná služba č. 2 nesplňuje požadavek zadavatele na vyhodnocení doručení zásilek automatizovaně v elektronickém systému spisové služby.**

S ohledem na výše uvedené skutečnosti komise uzavřela, že účastník neprokázal v zadávacím řízení veřejné zakázky technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona.

Výše uvedené nedostatky přitom účastník neodstranil či neobjasnil ani na základě žádosti komise učiněné dle § 46 zákona.

Výše uvedeným postupem tak účastník naplnil důvody pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení veřejné zakázky podle § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona, když nabídka účastníka nesplňuje zadávací podmínky veřejné zakázky a současně účastník neobjasnil ani nedoplnil údaje či doklady ani na základě žádosti podle § 46 zákona.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení tak, jak je shora uvedeno.

7. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU

7.1 Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky:

Vybraný dodavatel

<u>Účastník</u>	<u>č. 2</u>
-----------------	-------------

Účastník:	Česká pošta, s.p.
IČO:	47114983
Sídlo:	Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1

Odůvodnění výběru

Hodnocené údaje

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti.

Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta druhá zákona podle **nejnižší nabídkové ceny**.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 zákona jako jediné kritérium hodnocení **nabídkovou cenu**, přičemž nejnižší nabídkovou cenou se se pro účely hodnocení nabídek rozumí **celková nabídková cena za převzetí a komplexní zpracování jedné vzorové zásilky včetně vyhodnocení doručení zásilky v Kč bez DPH**.

Popis hodnocení údajů

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 zákona jako jediné kritérium hodnocení **nabídkovou cenu**, přičemž **nabídky byly vyhodnoceny prostým seřazením nabídek podle výše nabídkové ceny** od nabídky s nejnižší nabídkovou cenou po nabídku s nejvyšší nabídkovou cenou.

Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Pro hodnocení jsou rozhodné ceny bez DPH.

Popis srovnání hodnot

Viz *Popis hodnocení údajů*.

Výsledek hodnocení nabídek

Hodnocení nabídek nebylo v souladu s § 122 odst. 2 zákona provedeno, neboť v zadávacím řízení byl v okamžiku hodnocení nabídek jediný účastník zadávacího řízení.

Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele

Vybraný účastník prokázal splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v plném rozsahu.

Výsledek posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny u nabídky vybraného dodavatele

V nabídce vybraného dodavatele nebyla identifikována mimořádně nízká nabídková cena.

8. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA

8.1 Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva.

9. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ

9.1 U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

10. ODŮVODNĚNÍ NEROZDĚLENÍ NADLIMITNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY NA ČÁSTI

10.1 Zadavatel nerozdělil veřejnou zakázku na části z důvodu úzké funkční, věcné, časové a místní souvislosti požadovaných služeb.

10.2 S ohledem na charakter požadovaného plnění a totožný okruh potencionálních dodavatelů zadavatel nepovažoval za účelné veřejnou zakázku rozdělit na části, přičemž nerozdělením veřejné zakázky na části nedošlo k omezení hospodářské soutěže.

V Praze dne 03.02.2025

Městská část Praha 3

v. z. KOUKAL LEGAL, advokátní
kancelář s.r.o.

JUDr. Pavel Koukal, jednatel