

Zadavatel: Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví
Sídlo: Roškotova 1225/1, 140 21 Praha 4
IČ: 47114321
Veřejná zakázka: „Elektronický rozesílač (Newsletter)“
Ev. č. zadavatele: 24_VERZAK_0027

V Praze dne dle elektronického podpisu

ODPOVĚDI K DOTAZŮM Č. 1 (VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1)

Výše uvedený zadavatel obdržel dne 22. 4. 2024 následující dotazy k nadepsané veřejné zakázce, na který níže poskytuje své odpovědi.

Okruh dotazů č. I.:

Dle předloženého návrhu smlouvy je předmětem veřejné zakázky mj. „implementace Elektronického rozesílače (napojení na systémy Objednatele, prvotní synchronizace dat mezi systémy Objednatele a Poskytovatele) včetně zaškolení vybraných zaměstnanců Objednatele. Za provedení implementace potřebné k řádnému poskytování Služeb odpovídá Poskytovatel s tím, že Objednatel je povinen poskytnout mu veškerou nezbytně nutnou součinnost.“

Dodavatel by k tomuto rád uvedl, že z žádného dokumentu v rámci zadávací dokumentace (včetně technické přílohy č. 1 návrhu předmětné smlouvy) v tuto chvíli není zřejmé, jaké programové vybavení je na straně zadavatele v současné době využíváno, na jakých technologiích je postaveno, jaký rozsah implementace a synchronizace zadavatel očekává, či jaké jsou požadavky na splnění tohoto předmětu plnění. S ohledem na skutečnost, že tato část plnění smlouvy je předmětem cenové nabídky, přičemž rozsah této povinnosti není znám, chtěl by se dodavatel vyhnout podáním neporovnatelné nabídky a za tímto účelem se táže:

- 1. Jaké programové vybavení aktuálně zadavatel využívá?*
- 2. Kdo je jeho poskytovatelem?*
- 3. Jak bude zajištěna součinnost poskytovatele v případě potřeby, jež se týká „napojení“?*
- 4. Co zadavatel myslí pod pojmem „napojení na systémy Objednatele“ a jaký má být rozsah takové „napojení“ po technické stránce?*
- 5. Jaká je představa zadavatele pod pojmem „prvotní synchronizace dat mezi systémy Objednatele a Poskytovatel“?*
- 6. Kde lze dohledat nezbytnou dokumentaci stávajících systémů Objednatele s ohledem na odhad pracnosti požadovaného napojení (po objasnění výše uvedených bodů)?*
- 7. Jaké jsou další požadavky na předmětné napojení, včetně souvisejících technických parametrů?*

Odpověď na dotazy:

Zadavatel (dále v textu také jako „OZP“ či „Objednatel“) uvádí, že požadovaný rozsah implementace a synchronizace je uvedený mimo jiné v příloze č. 1 Smlouvy o poskytování služeb elektronického rozesílače informací (Newsletter; dále též jen jako „Smlouva“) - Podrobná specifikace Služeb Elektronického rozesílače (Newsletter)“. Co se týká rozhraní na ostatní systémy, toto je uvedeno v kapitole „Rozhraní pro přístup k datům“ přílohy č. 1 Smlouvy. K jednotlivým číslovaným podotázkám:

- 1. + 2. Zadavatel využívá řadu informačních systémů. Systém Elektronického rozesílače nemá být omezen na konkrétní systémy, ale má být použitelný ve spolupráci s libovolným současným nebo i budoucím systémem zadavatele. I z tohoto důvodu dodavatel (uchazeč; dále v textu také jako „Poskytovatel“) informacemi o poskytovatelích programového vybavení zadavatele disponovat nepotřebuje.*
- 3. Součinnosti zajišťuje zadavatel ve své režii nebo s využitím svých dodavatelů. Partnerem pro budoucího dodavatele bude v tomto výhradně zadavatel.*
- 4. Způsob a rozsah napojení je popsán v příloze č. 1 Smlouvy. Co se týká rozhraní na ostatní systémy, příslušné informace jsou uvedeny v její kapitole „Rozhraní pro přístup k datům“. Dle této kapitoly se předpokládá, že systém Elektronického rozesílače vystaví služby REST-API pro tyto funkce:*

- použití rozhraní REST API pro aktualizaci kontaktů z centrálního informačního systému OZP
- použití rozhraní REST API pro iniciování odesílání emailů z informačních systémů OZP:
 - možnost vložit požadavek na odeslání mailu s následujícími parametry
 - identifikace šablony, která se použije pro vytvoření a odeslání e-mailu
 - text předmětu e-mailu
 - seznam kontaktů, na které se mají zprávy odeslat
 - vrácení informace o výsledku zpracování požadavku

Iniciátorem spojení k využití výše uvedených funkcí bude vždy některý z interních systémů OZP. Systém Elektronického rozesílače je tedy serverem, který vystavuje rozhraní REST-API.

Kromě výše uvedených REST-API rozhraní se v uvedené kapitole vyžaduje následující napojení (jde o volitelné napojení, které OZP může nebo nemusí využít):

- napojení pomocí webové služby na spisovou službu Objednatel pro volitelné ukládání emailů do spisové služby s identifikací kontaktů

Iniciátorem této komunikace je systém Elektronického rozesílače. Konkrétní rozhraní spisové služby bude poskytnuto vítěznému dodavateli (uchazeči) a vychází z národního standardu pro elektronické systémy spisové služby. Do systému spisové služby se v tomto případě zapisuje identifikace adresáta, metadata emailu, obsah emailu a přílohy emailu.

5. Viz formulace v příloze 1 Smlouvy: „prvotní nahrání kontaktů a jejich následná aktualizace dle požadavků zadavatele včetně atributů ze systému Objednatel pomocí API/REST API (případně také xml nebo csv).“. Prvotní synchronizaci se tedy myslí první naplnění databáze kontaktů z interních systémů Objednatel do systému Elektronického rozesílače.
6. Viz též předchozí odpovědi. Služby REST-API bude vystavovat systém Elektronického rozesílače a tedy dokumentaci dodá vítězný dodavatel (uchazeč). Napojení na systém spisové služby bude realizováno dle rozhraní, které bude poskytnuto vítěznému dodavateli (uchazeči), a které vychází z národního standardu pro elektronické systémy spisové služby.
7. Rozsah požadavků je specifikován v zadávací dokumentaci této veřejné zakázky. Technické parametry jsou specifikované především v příloze č. 1 Smlouvy.

Okruh dotazů č. II.:

V rámci čl. II odst. 2 smlouvy je uvedeno následující ustanovení „Ještě před tím, než Poskytovatel zahájí poskytování služeb dle této smlouvy, je povinen na dobu 60 dní umožnit Objednateli testování poskytovaných služeb.“

DI čl. II odst. 1 smlouvy má být poskytování služeb zahájeno do 180 dnů ode dne účinnosti smlouvy.

S přihlédnutím k možnému dvojímu výkladu se tak dodavatel zdvořile táže, co je konkrétně myšleno „zahájením poskytování Služeb“ s ohledem na skutečnost, že před tímto zahájením Objednatel požaduje „testování poskytovaných služeb“ - tedy testování služeb ještě před jejich poskytnutím?

V čem má předmětné testování spočívat, jaká je vyžadovaná součinnost a jaký je výstup takové testovací procedury? S ohledem na to, že smlouva bližší informace k testování nedodává, považuje dodavatel za vhodné k tomuto vznést výše uvedené otázky.

Odpověď na dotazy:

Čl. II. odst. 1 Smlouvy specifikuje nejpozdější okamžik zahájení „ostrého“ provozu. Čl. II. odst. 2 Smlouvy specifikuje „testovací“ provoz. Testování by mělo probíhat tak, aby pracovníci OZP měli možnost během této doby vyzkoušet funkcionality dodávaného Elektronického rozesílače, a to jak s využitím uživatelského rozhraní, tak pomocí REST-API a webových služeb.

Okruh dotazů č. III.:

V rámci návrhu smlouvy je po dodavateli vyžadována 100% garance dostupnosti, a to v následujícím znění „Elektronický rozesílač musí být Objednateli dostupný a plně funkční 24 hodin denně, 7 dní v týdnu, vyjma časů plánované odstávky a údržby. Případné odstávky (údržbu) je Poskytovatel povinen

nahlásit vždy s předstihem alespoň dvou pracovních dnů, a to způsobem, který si smluvní strany předem domluví.”

S ohledem na skutečnost, že předmětná garance navazuje na „plnou funkčnost“ Elektronického rozesílače, jež zahrnuje (pravděpodobně - k tomu viz dotaz č. I výše) synchronizaci s programovým vybavením zadavatele, které významně může ovlivňovat funkčnost Elektronického rozesílače, dále s ohledem na to, že garance dostupnosti v parametru 100% není standardní, se s ohledem na vyloučení podání vzájemně neporovnatelné nabídky dodavatel táže, jak bude zajištěna součinnost s poskytovatelem předmětného programového vybavení zadavatele, dále zda a jakou dostupností má zadavatel sjednanou s jejich poskytovatelem a jak bude zadavatel postupovat v případě nefunkčnosti díla z uvedených důvodů?

Odpověď na dotazy:

Zadavatel požaduje, jak je uvedeno ve Smlouvě, dostupnost Elektronického rozesílače v režimu 24/7 vyjma plánovaných odstávek. Parametry SLA vztahující se k provozu jsou uvedeny především v čl. IV. odst. 3 až 8 Smlouvy (kategorizace chyb a maximální reakční doby) a dále v čl. XII. odst. 3 Smlouvy (bezsankční provoz při dostupnosti 90 a více procent času s výjimkou plánovaných odstávek). Poskytovatel Elektronického rozesílače bude garantovat funkčnost „své části“ (tj. Elektronického rozesílače jako celku). Pokud během řešení nahlášené vady Poskytovatel prokáže, že část příčiny vady na Elektronickém rozesílači je zjevně i na straně OZP (tzn. spočívá v systémech Objednatele), pak se až do doby odstranění tohoto problému na straně OZP přerušuje běh lhůt na odstranění vady dle SLA.

Okruh dotazů č. IV.:

V rámci předmětného ustanovení (pozn. čl. III. odst. 5 Smlouvy) uvádí Objednatel následující: „V případě, že Objednatel kdykoli během trvání této smlouvy vytvoří svůj vlastní HelpDesk, je Poskytovatel povinen (po provedení příslušného napojení za spolupráce obou smluvních stran) přijímat při dodržení veškerých pravidel a lhůt Technické podpory a Změnových požadavků příslušná hlášení prostřednictvím tohoto portálu.”

V souvislosti s výše uvedeným se dodavatel táže, co zadavatel rozumí pod pojmem „příslušné napojení“ a v čem má spočívat vymíněná spolupráce? Jedná se o další z poskytovaného plnění, jež by mělo být předmětem nacenění služby jako takové nebo se jedná o změnový požadavek dle čl. V smlouvy?

Odpověď na dotazy:

Zadavatel předpokládá, že v případě, vytvoří-li si svůj vlastní HelpDesk, dostane Poskytovatel přístup do tohoto HelpDesku a bude mít povinnost reagovat v tomto HelpDesku. Pokud bude chtít Poskytovatel realizovat nějakou formu automatizovaného napojení na svůj vlastní HelpDesk, je to na něm a v takovém případě jsou náklady na toto propojení zahrnuty v „základních“ nabídkových cenách, konkrétně v položkách „A“ a „B“ přílohy č. 2 Smlouvy – Ceníku služeb (a nemohou být tedy součástí Změnových požadavků dle čl. V. Smlouvy).

Okruh dotazů č. V.:

Zadavatel v rámci předmětných ustanovení (pozn. čl. V. odst. 3 až odst. 9 návrhu smlouvy) stanovuje poměrně přísné povinnosti dodavateli, které mají spočívat v rámci odstraňování „chyb“ nebo-li „vad“, které se „mohou vyskytnout při poskytování Služeb Objednateli“. Přičemž předmětné Služby zahrnují nejen poskytování Elektronického rozesílače, ale také činnosti, které jsou blíže zmíněny v dotazech č. I a č. III výše.

S ohledem na skutečnost, že odstraňování chyb a vad se má týkat i integrací v rámci programového vybavení zadavatele a s ohledem na to, že předmětné informace nejsou v žádném z dokumentu k dispozici, chtěl by se dodavatel zeptat na bližší požadavky, jež se týkají servisu, součinnosti poskytovatele stávajícího programového vybavení, otázky spojené s odstraněním vad prostřednictvím dálkového přístupu, jakož i jakým způsobem bude zajištěna možnost dodavatele fyzického přístupu v režimu 24/7 do prostor zadavatele za účelem odstranění možných vad, popřípadě do dalších prostor, kde mají být data ukládána?

Odpověď na dotazy:

V uvedeném zadavateli odkazuje na své odpovědi k okruhu dotazů č. I. Poskytovatel nebude povinen řešit nefunkčnosti jiných systémů zadavatele. Nefunkčnost rozhraní REST-API vystavovaného Elektronickým rozesílačem nebo nefunkčnost samotného Elektronického rozesílače bude Poskytovatel řešit ve své režii (dle Smlouvy). Vzhledem k tomu, že dodavatel má poskytnout Elektronický rozesílač na své infrastruktuře, nevidí zadavatel žádný důvod pro umožnění fyzického přístupu do svých prostor.

Okruh dotazů č. VI.:

V rámci předmětného ustanovení (pozn. čl. V. odst. 1 Smlouvy) si zadavatel vymíní možnost objednávky, jmenovitě „programování nových funkcionalit, programátorské úpravy“.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel poptává řešení spočívající v Software as a Service (SaaS), kde předmětná aplikace neběží v prostředí zadavatele v rámci on premise dodávky, ale veškeré procesy probíhají v prostředí dodavatele (příčemž v takové podobě je předmětná služba dodávána všem zákazníkům), dovoluje si dodavatel zdvořile upozornit, že předmětný způsob poskytování předmětu smlouvy vykazuje zásadní odlišnosti, a to v právě v možných omezeních možností tvorby nových funkcionalit.

S přihlédnutím k tomu, že zadavatel umožňuje odmítnout změnových požadavek, obává se dodavatel skutečnosti, že v takovém případě může dojít k podání vzájemně neporovnatelných nabídek v tom slova smyslu, že každý z účastníků může chápat pojem „nová funkcionalita, programátorská úprava“ jinak a tuto skutečnost jiným způsobem zohlednit v ceně.

Z toho důvodu by se dodavatel chtěl zdvořile zeptat, jaké konkrétní funkcionality a programátorské úpravy má zadavatel na mysli?

Odpověď na dotazy:

Zadavatel v tuto chvíli nezná a z logiky věci nemůže znát případné konkrétní funkcionality a programátorské úpravy, neboť v opačném případě by uvedené pravděpodobně zahrnul do požadavků na Elektronický rozesílač již nyní. Smlouva navíc obsahuje toto ustanovení: „V případě, že Poskytovatel nebude moci objektivně Změnový požadavek zrealizovat, sdělí tuto skutečnost bez zbytečného odkladu Objednateli, aniž by prováděl jeho nacenění ve smyslu předchozí věty.“, které eliminuje jakékoli nadstandardně obtížné požadavky případně vznesené Objednatелеm.

Okruh dotazů č. VII.:

V předmětném ustanovení (pozn. čl. XII. odst. 10 Smlouvy) zadavatel uvádí následující: „V případě, že v důsledku byť nezaviněného jednání Poskytovatele bude Objednateli uložena jakákoli veřejnoprávní sankce či povinnost plnění ve prospěch třetí osoby, je Poskytovatel povinen zaplatit Objednateli plnou hodnotu této sankce, resp. plnění, zvýšenou o smluvní pokutu ve výši 1 % tohoto plnění.“

S přihlédnutím k tomu, že předmětem plnění je poskytnutí aplikace v rámci SaaS režimu, přičemž v případě rozesílky e-mailů je faktickým odesílatelem Poskytovatel (vítězný uchazeč/dodavatel) - tedy faktickým jednáním Poskytovatele bude rozesílka probíhat, znamená výše uvedená odpovědnost Poskytovatele jeho práva a povinnosti zasahovat do obsahu sdělení Objednatele, způsobu využívání aplikace apod. tak, aby Poskytovatel nemusel Objednateli proplatit sankci za využívání aplikace ve smyslu SaaS v rozporu se zákonem?

Stejně tak by se chtěl dodavatel zeptat, zda existují případy, kdy bude v souvislosti s rozesílkou e-mailů v rámci aplikace Poskytovatele, Objednateli uložena sankce, na kterou by však nemělo dopadat výše komentované ustanovení?

Odpověď na dotazy:

Zadavatel se předmětným ustanovením chrání před jednáním Poskytovatele, následkem kterého může dojít k situaci, že v důsledku tohoto jednání bude zadavatel vystaven veřejnoprávní sankci či povinnosti plnění ve prospěch třetí osoby. Takové jednání Poskytovatele v sobě totiž nutně nemusí zahrnovat složku zavinění (úmysl, nedbalost). Citované ustanovení smlouvy je tak prevencí případných sporů

ohledně existence zavinění Poskytovatele, když odpovědnost Poskytovatele je v takovém případě stavěna do roviny tzv. objektivní odpovědnosti podnikatele (tzn. odpovědnosti „za výsledek“). Fakticky se může jednat např. o případy nešťastné náhody (např. únik citlivých dat chybou aplikace), něčí nepřičetnosti na straně Poskytovatele, omylu atd., v důsledku kterých může dojít k takovému porušení smlouvy, že za takového porušení může být sankcionován zadavatel.

V žádném případě uvedené neznamena, že by byl Poskytovatel zadavatelem jakkoli sankcionován v případech, kdy by došlo k jednoznačnému zavinění/zjevných pochybeních na straně zadavatele, např. na zařízeních zadavatele nebo by byl zadavatelem vložen do Elektronického rozesílače „závadný“ obsah sdělení k rozeslání.

Zadavatel tedy na citovaném ustanovení trvá a nemá v úmyslu jej vypouštět či jakkoli měnit. Je na dodavatelích (uchazečích), aby si vyhodnotili možná rizika a např. uzavřeli vhodnou pojistku, či si tato rizika případně promítnuli do své nabídkové ceny.

Okruh dotazů č. VIII.:

V rámci předmětného ustanovení (pozn. čl. XIII. odst. 3 Smlouvy) jsou rozdílně stanoveny možnosti ukončení smlouvy, přičemž zatímco Objednatel může ukončit smlouvu kdykoliv, Poskytovatel může ukončit nejdříve po roce trvání smlouvy a to s šestiměsíční lhůtou, oproti tříměsíční v případě výpovědi objednatel.

S přihlédnutím ke zjevné nerovnováze v právech a povinnostech smluvních stran by se dodavatel chtěl zeptat na bližší potřeby Objednatel a důvody této nerovnováhy s přihlédnutím k vytvoření přiléhavé cenové nabídky.

Odpověď na dotazy:

Rozdílná výpovědní doba pro Objednatel a Poskytovatel je výsledkem úvah zadavatele, který mimo jiné bere v potaz, že by v případě předčasného skončení Smlouvy, které by neměl ve své „moci“ (tzn. ze strany Poskytovatele), musel případného budoucího dodavatele obdobných služeb znovu „soutěžit“ v rámci výběrového řízení a procesů s tím spojených. Podle názoru zadavatele je kupř. navíc zcela legitimní, že po té, co uhradí jednorázovou cenu za implementaci Elektronického rozesílače a započne s jeho využíváním, vyžaduje určitou „garanci“, že smlouva nebude druhou stranou po určitou dobu vypovězena. Zadavatel nemá v úmyslu na tomto ustanovení čehokoli měnit. Je jen na dodavatelích (uchazečích), zda nabízené podmínky budou akceptovat a podají nabídku, resp. zda uvedené nějakým způsobem zakomponují do své nabídkové ceny, či nikoliv.

Okruh dotazů č. IX.:

V rámci výzvy k podání nabídky v předmětné veřejné zakázce, konkrétně v čl. 3 na straně 1, zadavatel uvádí následující:

„Dodavatelé (uchazeči) jsou oprávněni v návrhu smlouvy a jeho přílohách vyplnit pouze místa barevně zvýrazněna zelenou barvou. Jinak dodavatelé (uchazeči) nesmí do návrhu smlouvy zasahovat. Úpravy provedené dodavatelem (uchazečem) v návrhu smlouvy mimo označení části mohou být důvodem k vyřazení nabídky, resp. (vyloučení dodavatele (uchazeče) z další účasti ve výběrovém řízení.“

Přičemž zadavatel v rámci stejného odstavce znovu opakuje:

„Dodavatel (uchazeč) tedy není oprávněn žádným způsobem měnit či doplňovat návrh smlouvy mimo zeleně vyznačená místa.“

V rámci Přílohy č. 2 je sloupec D v zelené barvě a sloupec F v barvě žluté (RGB 255,241,1, HEX #ffff01).

V souvislosti s tím se dodavatel táže, zda vyplnění sloupce F v předmětné příloze, přestože není vyznačeno zelenou barvou, povede k vyloučení jeho nabídky, popř. zda chápe správně, že tu část nabídky vyplňovat nemá a přesto bude nabídka považována za úplnou?

Odpověď na dotazy:

Platí pokyny uvedené ve Výzvě k podání nabídky, tedy, že dodavatelé (uchazeči) vyplňují výhradně místa zvýrazněná zeleně. Sloupec „F“ v předmětné příloze dodavatelé (uchazeči) nevyplňují, hodnoty

se do něj automaticky vypočítají pomocí zadavatelem zadaného vzorce z částek, které dodavatelé (uchazeči) vyplní právě ve sloupci „D“.

Okruh dotazů č. X.:

V rámci výzvy k podání nabídky v předmětné veřejné zakázce, konkrétně v čl. 3 na straně 1, zadavatel uvádí následující:

„Dodavatelé (uchazeči) jsou oprávněni v návrhu smlouvy a jeho přílohách vyplnit pouze místa barevně zvýrazněna zelenou barvou. Jinak dodavatelé (uchazeči) nesmí do návrhu smlouvy zasahovat. Úpravy provedené dodavatelem (uchazečem) v návrhu smlouvy mimo označení části mohou být důvodem k vyřazení nabídky, resp. (vyloučení dodavatele (uchazeče) z další účasti ve výběrovém řízení.“

Přičemž zadavatel v rámci stejného odstavce znovu opakuje:

„Dodavatel (uchazeč) tedy není oprávněn žádným způsobem měnit či doplňovat návrh smlouvy mimo zeleně vyznačená místa.“

V rámci Přílohy č. 3 není žádné z polí zelené, přičemž předmětný dokument obsahuje vícero polí v barvě žluté (RGB 255,241,1, HEX #ffff01), konkrétně:

- *záhlaví smlouvy;*
- *preambule;*
- *čl. II přílohy;*
- *čl. VII přílohy;*
- *podpisové pole.*

Dodavatel se tak zdvořile táže, zda chápe v souvislosti s dotazem č. IX správně, že v celé příloze č. 3 není oprávněn vyplnit žádné z polí a všechna pole (včetně kontaktního e-mailu zpracovatele/dodavatele/uchazeče dle čl. 7 předmětného e-mailu) vyplní zadavatel?

Odpověď na dotazy:

Ano, dodavatel (uchazeč) chápe text výzvy správně. Mimo jiné i z tohoto důvodu je příloha č. 3 Smlouvy, stejně jako příloha č. 4 Smlouvy, zveřejněná ve formátu .pdf. Žlutě zvýrazněná pole v obou těchto dokumentech smluvní strany vyplní až před podpisem smlouvy, nikoli v rámci nabídky.

Okruh dotazů č. XI.:

V rámci čl. 8 předmětného dokumentu (pozn. příloha č. 3 Smlouvy – Smlouva o zpracování osobních údajů) je stanovena smluvní pokuta, pokud Zpracovatel poruší jakoukoliv povinnost podle ustanovení článku 5,6 a/nebo 7 předmětné smlouvy.

V rámci čl. 5, jež je zajištěn smluvní pokutou ve výši 1.000.000,- Kč je pak stanovena tato povinnost „Zpracovatel se zavazuje zpracovávat Osobní údaje v souladu s platnými a účinnými právními předpisy.“

Účinným právním předpisem je pak samotné nařízení Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „GDPR“), jež v čl. 28 odst. 3 GDPR upravuje i náležitosti komentované smlouvy jakož i závazek smluvních stran (zpracovatele/dodavatele/uchazeče nevylučuje) dodržovat požadavky GDPR, a to včetně souladu zpracovatelské smlouvy s čl. 28 GDPR.

Dodavatel se tak zdvořile táže zadavatele, zda se předmětná smluvní sankce vztahuje i na situaci, kdy předmětná smlouva nesplňuje požadavky GDPR a jejím uzavřením tak dojde ze strany správce i zpracovatele k porušení GDPR?

V rámci předmětné smlouvy totiž chybí některé z požadavků čl. 28 odst. 3 GDPR (např. místo účelu zpracování smlouva upravuje účel smlouvy jako takové, rozsah údajů v čl. 2 zjevně neodpovídá skutečnému rozsahu osobních údajů, jež se má zpracovávat [k tomu viz např. statistické údaje, jež mají

tvořit reporting dle požadavku zadavatele]) a nejsou uvedeny veškeré požadavky na zpracovatelskou smlouvu dle Pokynů Evropského sboru pro ochranu osobních údajů 07/2020.

S přihlédnutím k nestandardně vysoké pokutě považuje dodavatel za vhodné upozornit na zásadní nerovnováhu v rámci předmětných ustanovení, která by mohla být vykládána i tak, že okamžikem uzavření smlouvy, jež nesplňuje podmínky čl. 28 odst. 3 GDPR, může být zpracovateli za porušení předmětného ustanovení být ihned uložena sankce.

Odpověď na dotazy:

V čl. 8 Smlouvy o zpracování osobních údajů je jasné vymezeno, za jaká porušení je stanovena předmětná sankce. Uváděné požadavky dle čl. 28 odst. 3 GDPR předmětem sankcionování nejsou. Zadavatel se neztotožňuje s tím, že účel zpracování osobních údajů, stejně tak jako jejich rozsah, Smlouva o zpracování osobních údajů nevymezuje, resp. že jejich rozsah neodpovídá skutečnosti. Účel zpracování osobních údajů je vymezen v jejím čl. 1, rozsah zpracovávaných osobních údajů je pak vymezen v jejím čl. 2, přičemž poslední odstavec předmětného článku možnost zpracování jiného rozsahu osobních údajů připouští.

Stanovená výše sankce není dle zadavatele jakkoli nestandardní, a to zejména s ohledem na rozsah zpracovávaných osobních údajů, resp. na počet subjektů údajů. Porušení důvěrnosti zpracovávaných osobních údajů znamená pro zadavatele (coby Správce) riziko, které je kompenzováno právě zvolenou výší sankce.

Okruh dotazů č. XII.:

V rámci předmětného ustanovení (pozn. čl. 6 přílohy č. 3 Smlouvy – Smlouvy o zpracování osobních údajů) zadavatel stanovuje požadavky na zapojení dalších zpracovatelů, jež přesahují požadavky čl. 28 odst. 2 a 4 GDPR a taktéž pokynů Evropského sboru pro ochranu osobních údajů 07/2020.

V souvislosti s tím se dodavatel táže zadavatele, zda je zpracovatel skutečně povinen v případě dlouhodobých subdodavatelů (např. v případě poskytovatelů hostingu či dalších komponent služby) ukončit stávající smlouvy a sjednat nové, jejíž účinnost zaniká s účinností komentované smlouvy, přestože zadavatel poptává SaaS řešení, u kterého požaduje doložení referenčních zakázek a tedy i zadavatel předpokládá, že dodavatele/uchazeč má vícero zákazníků, kterým předmětnou službu v režimu SaaS poskytuje?

Odpověď na dotazy:

Dle zadavatele není pravdou, že by jakékoli ustanovení smlouvy vyžadovalo ukončení stávajících smluvních vztahů dodavatele (uchazeče). Předmětná ustanovení uvedené smlouvy se netýkají poskytovatelů hostingu ani jiných služeb, ale situace, kdy by dodavatel (Zpracovatel) k naplnění předmětu veřejné zakázky využil pro zpracování osobních údajů jiný subjekt.

Okruh dotazů č. XIII.:

K tomuto (pozn. příloha č. 4 Smlouvy – Dohoda o ochraně důvěrných informací) stejné dotazy viz IX a X.

Odpověď na dotazy:

Ano, dodavatel (uchazeč) chápe text výzvy správně. Mimo jiné i z tohoto důvodu je příloha č. 4 Smlouvy, stejně jako příloha č. 3 Smlouvy, zveřejněná ve formátu .pdf. Žlutě zvýrazněná pole v obou dokumentech smluvní strany vyplní až před podpisem smlouvy, nikoli v rámci nabídky.

S pozdravem

Ing. Daniela Vlková

vedoucí odboru portálových aplikací

Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví