

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

Zadávací řízení:

Sektorová veřejná zakázka zadavatele podle zákona č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též jen „**zákon**“)

Nadlimitní sektorová veřejná zakázka na dodávky

Otevřené řízení

Název veřejné zakázky:

„Dodávka elektrobusů kategorie 12 - 13 m pro MAD Děčín“

Zadavatel veřejné zakázky:

Dopravní podnik města Děčína, a.s.
Dělnická 471/106
405 02 Děčín

1. ZNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ

Zadavatel obdržel následující žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky.

„1) v příloze č. 2 zadávací dokumentace - Technická specifikace, je v bodě 2.3 mimo jiné uvedeno, že Zásuvka musí být umístěna vně pod vhodným krytem v přední masce vozidla na ergonomicky snadno dostupném místě pro řidiče, - tato podmínka je stanovena s ohledem na možnosti prostorového řešení parkovacích/dobíjecích míst.

Konstatujeme, že na jedné straně je splnění tohoto technického požadavku, tedy umístění zásuvky do přední masky, pro naši společnost technicky neproveditelné, protože požadavek zadavatele ji umísťuje do míst, ve kterých jsou u našich vozidel umístěny jiné technologie, a tedy zde není prostor pro umístění zásuvky a s ní související technologie. Současně je pravděpodobné, že změna umístění zásuvky by si vyžádala nejen dodatečné konstrukční práce, ale pravděpodobně i homologaci, tedy představovala by nemalé dodatečné náklady na přípravu předmětu plnění, které bychom byli nuceni promítnout do nabídkové ceny a takto snižovat naši konkurenceschopnost. Předmětný technický požadavek nám tak efektivně brání v podání nabídky a v účasti v zadávacím řízení, a tedy je nedůvodně diskriminační v rozporu s § 6 odst. 2 ZZVZ.

Na druhé straně jsme přesvědčeni, že z uživatelského pohledu je velmi marginální až nepodstatný rozdíl v tom, jestli zásuvka je umístěna přímo v přední masce, nebo v přední části vozidla, ale z boku. Jsme tedy přesvědčeni, že nemůže existovat natolik naléhavý důvod ve smyslu řešení parkovacích/dobíjecích míst, který by reálně odůvodňoval takto striktní požadavek zadavatele. Zde samozřejmě přihlížíme i k vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, kde zadavatel potvrdil, že na tomto svém požadavku trvá a odmítl jej změnit.

Připomínáme, že jak lze dovodit z rozsáhlé rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zadavatel je oprávněn formulovat pouze takové zadávací podmínky a technické požadavky, které jsou odůvodněny jeho objektivními potřebami, což zejména platí u takových požadavků, které jsou způsobilé vyloučit možnost účasti konkrétního dodavatele, jako je tomu nyní v našem případě. Zde odkazujeme namátkou na rozhodnutí ÚOHS sp. zn. ÚOHS-S0206/2021/VZ, č. j. ÚOHS-29134/2021/500/AIv ze dne 27. 8. 2021, ve kterém ÚOHS konstatoval, že „...zadávací podmínky sice mohou pro určité dodavatele skýtat výhodu, či naopak některým dodavatelům neumožňovat účast v zadávacím řízení, avšak nesmí tomu tak být bezdůvodně, tj. tato výhoda musí být odůvodněna, resp. vycházet z konkrétních logických úvah a potřeb zadavatele a musí pro ni existovat objektivní příčiny...“

Máme pochybnost o tom, jestli předmětný kategorický požadavek na umístění zásuvky je odůvodněn objektivními potřebami zadavatele. Naše pochybnost v tomto smyslu vyplývá primárně ze skutečnosti, že zadavatel v roce 2024 (tedy relativně velmi nedávno) realizoval prakticky totožné zadávací řízení na totožný předmět plnění, ve kterém však požadavek formuloval odlišně, „standardně“, a to takto:

„Zásuvka musí být umístěna vně pod vhodným krytem na pravé straně v přední části vozidla na ergonomicky snadno dostupném místě pro řidiče, nejdále nad přední nápravou - tato podmínka je stanovena s ohledem na možnosti prostorového řešení parkovacích/dobíjecích míst.“

Změna požadavku zadavatele oproti obdobnému požadavku před dvěma (2) lety tak naznačuje, jako kdyby zadavatel přebudoval svá parkovací a dobíjecí místa způsobem, který radikálně změnil podmínky a možnosti dobíjení. Pokud skutečně došlo k takové změně, pak je pravděpodobně velmi ohroženo i nabíjení vozidel, která zadavatel pořídil v roce 2024 dle svých tehdejších požadavků na zásuvku vpředu na boku vozidla.

Musíme konstatovat obecně známou skutečnost, že pokud by předmětný požadavek měl směřovat k jedinému dodavateli, který jej oproti ostatním konkurentům splňuje, jednalo by se ze strany zadavatele o přímé porušení zásady rovného přístupu a nediskriminace dle § 6 odst. 2 ZZVZ, stejně jako by se jednalo o vytváření

bezdůvodných překážek hospodářské soutěže v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ. Proti takovému nezákonnému postupu by se naše společnost musela bránit podáním námitek a případně i návrhu k ÚOHS.

V neposlední řadě si dovoluujeme upozornit, že pokud zadavatel skutečně v uplynulých dvou (2) letech provedl takové úpravy dobíjecích/parkovacích míst, které nyní znemožňují účast relevantních dodavatelů, či minimálně naší společnosti, mohl by i takový faktický postup zadavatele být nahlížen jako účelové omezování hospodářské soutěže, zejména pokud by k jejich stávající „diskriminační“ podobě nebyl žádný stavebně-technický oprávněný důvod.

Současně jsme ale přesvědčení, že se jedná pouze o nedorozumění na straně zadavatele, případně o nedostatečné vyhodnocení možností nabíjecích/parkovacích míst.

V tomto smyslu tak žádáme zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace, konkrétně o předložení podrobné technické dokumentace a zejména fotodokumentace prostorového řešení parkovacích/dobíjecích míst u zadavatele, aby takto bylo možno posoudit buď oprávněnost požadavku zadavatele, nebo naopak abychom mohli doporučit zadavateli vhodnou změnu technické specifikace a takové umístění zásuvky, které na jednu stranu nadále již nebude diskriminační, ale na druhou stranu bude nadále odpovídat uživatelským potřebám, a tedy oprávněným zájmům a potřebám zadavatele.

2) v příloze č. 2 zadávací dokumentace - Technická specifikace, požaduje zadavatel v bodě 4.14 následující:

„Kontrola nástupního a výstupního prostoru dveří kamerovým systémem, kamerový systém ve směru jízdy a zpáteční jízdy se záznamem min. 15 dní. Zobrazení na pracovišti řidiče. Kamerový systém musí umožňovat vzdálený online přístup k obrazu z kamer a vzdálené stažení záznamu prostřednictvím zabezpečeného rozhraní oprávněnými osobami provozovatele prostřednictvím systému CEIBA II.“

Musíme konstatovat, že předmětný odkaz na systém „CEIBA II“ představuje přímý odkaz na konkrétního výrobce kamerového SW, a to společnost Streamax původem v Čínské lidové republice. Konkrétně se jedná o firemní softwarovou platformu od společnosti Chongqing Streamax Information Technology.

Ponecháváme stranou rizikovost takového požadavku na dodávku čínské technologie v době, kdy čínské technologické produkty jsou důvodně podezřívány z neoprávněného shromažďování informací pro potřeby čínské vlády.

Upozorňujeme pouze zadavatele, že užití přímého odkazu na konkrétní výrobek je přípustné pouze za splnění zákonných podmínek dle § 89 odst. 5 a 6 ZZVZ. Jsme přesvědčení, že tyto zákonné podmínky splněny nebyly.

Současně pak konstatujeme, že v našich produktech užíváme technologii od odlišného dodavatele, přičemž nevidíme žádný rozumný ani oprávněný důvod k tomu, abychom užívali technologii společnosti Streamax. Nemůžeme totiž např. vyloučit, že se nám ve lhůtě pro podání nabídek nepodaří s touto společností dohodnout na spolupráci, nebo – v horším případě – tato společnost jakoukoli spolupráci odmítne, čímž by tato společnost jako třetí osoba rozhodla o tom, že se vůbec nemůžeme účastnit Vašeho zadávacího řízení.

Ze všech uvedených důvodů tedy žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace v tom smyslu, zda zadavatel změní zadávací podmínky, odstraní nezákonný přímý odkaz na konkrétního dodavatele a umožní i v tomto ohledu volnou a férovou hospodářskou soutěž.

3) v příloze č. 2 zadávací dokumentace - Technická specifikace, požaduje zadavatel v bodě 7.3 následující:

„Elektrobus bude vybaven vnějšími informačními panely BS310, vnitřním informačním LCD panelem BS370 37“ a sčítacím zařízením P3 Streamax od společnosti BUSE, s.r.o.“

Tak jako v rámci dotazu č. 2, dodavatel i k této zadávací podmínce uvádí, že obsahuje přímý odkaz na dodavatele BUSE, s. r. o., aniž by k tomu byl oprávněný důvod. Dodavatel spolupracuje i s jinými dodavateli informačního systému, přičemž nevidí rozumný a oprávněný důvod, aby v tomto smyslu měnil svého poddodavatele, resp. aby mu zadavatel předepisoval nutného poddodavatele.

Musíme tedy i v této souvislosti upozornit, že užití přímého odkazu je zde opět v rozporu s § 89 odst. 5 a 6 ZZZ a pro užití takového odkazu nejsou splněny zákonné podmínky.

V neposlední řadě i tady platí, že se dodavateli nemusí podařit ve lhůtě pro podání nabídek sjednat spolupráci se společností BUSE s. r. o., případně tato společnost může spolupráci odmítnout a takto by zadavatel i této společnosti jako třetí osobě umožňoval ovlivňovat průběh zadávacího řízení a rozhodovat o tom, zda se můžeme účastnit Vašeho zadávacího řízení či nikoliv.

Souhrnně pro dotazy č. 2 a 3 připomínáme, že podmiňování účasti v zadávacím řízení navázáním spolupráce či jiné formy součinnosti se třetím subjektem, takový postup zadavatele zakázalo již např. rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-S487/2014/VZ-22008/2014/521/ZKu ze dne 17. 10. 2014, dle kterého nesmí docházet „...ke skryté diskriminaci těch dodavatelů, kterým se např. nepodařilo uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí s vlastníky obaloven...“ V kontextu tohoto rozhodnutí je pak lhostejné, zda zadavatel požadoval smlouvu o smlouvě budoucí s vlastníkem obalovny, nebo jen závaznou nabídku konkrétního poddodavatele na informační systém, neboť efekt je stejný, když nesoučinnost této třetí osoby může zcela zmařit schopnost naší společnosti zúčastnit se zadávacího řízení. Požadavek zadavatele tak může představovat skrytou diskriminaci, kromě jiného i naší společnosti.

Ze všech uvedených důvodů tedy žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace v tom smyslu, zda zadavatel změnil zadávací podmínky, odstraní nezákonný přímý odkaz na konkrétního dodavatele a umožní i v tomto ohledu volnou a férovou hospodářskou soutěž.

Předem velice děkujeme za konstruktivní a vstřícné zvážení naší žádosti a za odpovědi.“

2. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel k žádosti dodavatele vysvětluje zadávací podmínky takto:

Vysvětlení č. 1

Zadavatel nebude akceptovat řešení, kdy umístění dobíjecí zásuvky bude v přední levé či pravé části vozidla, pokud nebude splněn požadavek zadavatele podle bodu 2.3 technické specifikace předmětu veřejné zakázky na umístění zásuvky v přední masce vozidla.

Zadavatel odkazuje na již uveřejněné vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 19. 5. 2026.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že požadavek dle bodu 2.3 technické specifikace předmětu veřejné zakázky stanovil důvodně a že tento požadavek vychází z konkrétních logických úvah a potřeb zadavatele a existují pro něj objektivní příčiny. Zadavatel tyto důvody již sdělil, když ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 19. 5. 2026 uvedl, že jimi jsou:

- a) možnosti prostorového řešení parkovacích/dobíjecích míst;
- b) výhody v oblasti pracovních podmínek řidičů, včetně bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Pokud jde o prostorové řešení parkovacích/dobíjecích míst, parkují autobusy zásadně šikmo čelem k dobíjecí stanici a přední maska vozidla je umístěna nejbližší dobíjecímu místu. Zadavatel odkazuje na informace uveřejněné na profilu zadavatele v rámci veřejné zakázky „Rychlodobíjecí stanice a dobíjecí infrastruktura“. Umístění zásuvky v přední masce vozidla eliminuje riziko přejetí nebo jiného poškození nabíjecího kabelu sousedním vozidlem. Nad dobíjecími místy jsou zřízeny ocelové přístřešky, které proti povětrnostním vlivům nejlépe chrání přední masku vozidla.

Pokud jde o výhody v oblasti pracovních podmínek řidičů, včetně bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, má zadavatel zájem eliminovat riziko spočívající v práci mezi dvěma podélně parkujícími vozidly, kde hrozí zranění osoby konající práci v prostoru mezi vozidly, zejména pokud jedno z nich přijíždí nebo odjíždí. Zadavatel má rovněž zájem eliminovat riziko spočívající v práci se zbytečně dlouhým dobíjecím kabelem.

Vysvětlení č. 2

Zadavatel uvádí, že v článku I. technické specifikace předmětu veřejné zakázky stanovil následující:

„Zadavatel ve vztahu k zadávací dokumentaci a všem jejím součástem uvádí, že pokud se kdekoliv v technické specifikaci objevují technické podmínky ve smyslu § 89 ZZVZ jako odkazy na obchodní firmy, názvy, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, jedná se pouze o příkladný popis řemeslného zpracování, vizuálního, kvalitativního a technologického standardu a zadavatel jednoznačně připouští použití jiných rovnocenných řešení dle § 89 odst. 6 zákona.“

Zadavatel jednoznačně připouští použití jiných rovnocenných řešení dle § 89 odst. 6 zákona včetně řešení popsaného v bodě 4.14 technické specifikace předmětu veřejné zakázky.

Vysvětlení č. 3

Zadavatel odkazuje na vysvětlení č. 2.

Zadavatel jednoznačně připouští použití jiných rovnocenných řešení dle § 89 odst. 6 zákona včetně řešení popsaného v bodě 7.3 technické specifikace předmětu veřejné zakázky.

* * *

V Děčíně dne 26. 5. 2026

.....
Dopravní podnik města Děčína, a.s.
Ing. Bohumil Bárta
ředitel společnosti