



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 30 a 31

dle ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Veřejná zakázka: Nová psychiatrie - Nemocnice Tábor, a.s.“ (Staveniště A) a „Parkoviště“ (Staveniště B)
Část 1: Nová psychiatrie - Nemocnice Tábor, a.s.“ (Staveniště A)

ZADAVATEL

Název: **Nemocnice Tábor, a.s.**
Sídlo: Tábor, kpt. Jaroše 2000, PSČ 39003
IČO: 26095203
DIČ: CZ26095203

Zástupce zadavatele:

Název: JUDr. Petr Šustek, Ph.D., advokát
Se sídlem: Veleslavínova 59/3, 110 00 Praha 1

podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná dle ust. § 26 a § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), v otevřeném řízení

Zadavatel obdržel dne 5. 6. 2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 30 v následujícím znění:

DOTAZ č. 1

Dodavatel vznáší opět dotaz k čl. 2.6 Smlouvy o dílo.

Součástí provádění díla a jeho ceny je výslovně:

f) zajištění všech nezbytných zkoušek, atestů a revizí podle ČSN a případných jiných právních nebo technických předpisů platných v době provádění a předání díla, kterými bude prokázáno dosažení předepsané kvality a předepsaných technických parametrů díla, péče o nepředané objekty a konstrukce stavby, jejich ošetřování, pojištění atd.,

Kdy na již jednou položený dotaz dodavatele:

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy o dílo. Jak může dodavatel zakalkulovat do ceny díla zkoušky, atesty či revize, jejichž potřeba vznikne až na základě předpisů, které nejsou nyní ani ještě známy a které nabydou platnosti v době provádění díla? K ocenění těchto zkoušek, atestů a revizí dodavatel potřebuje znát jejich rozsah a specifikaci, což je v případě v budoucnu vzniklých požadavků objektivně nemožné.

Odpověděl zadavatel ve Vysvětlení ZD č. 7, 8, 9, 10, 11 a 12 následovně:

Zadavatel sděluje tazateli, že se jedná o naprosto standardní požadavek, kdy tazatel může kvalifikovaně ocenit i písm. f) z čl. 2.6 smlouvy o dílo, neboť tazatel jako odborník musí vědět, jaké povinné zkoušky, atesty a revize jsou dle norem ČSN obligatorní.

Dodavatel znovu pokládá stejný dotaz, neboť podstata původního dotazu byla jiná. Dodavatel je obeznámen se zkouškami, atesty, revizemi, atd., které jsou nyní aktuálně platné. Nicméně dotaz mířil na nemožnost vědět přehled zkoušek, atestů, revizí, atd. v budoucnu, tj. současné prováděcí předpisy se mohou v době provádění či předání díla změnit a které nyní dodavatel nemůže znát a tedy mít i zahrnuté v ceně o dílo náklady na zkoušky, atesty, revize, atd. z toho vyplývající.

Dodavatel proto žádá o vypuštění slov ...“, platných v době provádění a předání díla,“.

ODPOVĚĎ č. 1

Zadavatel opětovně odpovídá tazateli, že se jedná o naprosto standardní požadavek, kdy tazatel může kvalifikovaně ocenit i písm. f) z čl. 2.6 smlouvy o dílo, neboť tazatel jako odborník musí vědět, jaké povinné zkoušky, atesty a revize jsou dle norem ČSN obligatorní. K požadavku, aby byl z čl. 2.6 Smlouvy o dílo vypuštěn text ...“, *platných v době provádění a předání díla,*“, pak zadavatel sděluje, že to není rozhodně možné. Zadavatel zdůrazňuje, že předmět plnění spočívající v provedení stavebních prací zejména dle projektové dokumentace a pokynů příslušného stavebního úřadu musí probíhat dle předpisů aktuálně platných, tudíž je tento požadavek naprosto v souladu se zákonem a požadavky kladenými na předmět veřejné zakázky ze strany orgánů veřejné moci.

DOTAZ č. 2

Zhotovitel vznáší opět dotaz k čl. 4.3 Smlouvy o dílo.

Cena díla je platná po celou dobu provádění díla a zahrnuje veškeré náklady, kterých je třeba k řádnému dokončení a převzetí díla objednatelům v rozsahu přílohy č. 2 této smlouvy. Zhotovitel se zavazuje spolupracovat s objednatelům a všemi osobami, které objednatel označí nebo pověří pro provedení stavby, a realizovat dílo tak, aby tato cena nebyla překročena, a to ani v případě nahrazení zastaralé technologie aktuální standardní technologií (stejně či vyšší třídy).

Kdy na již jednou položený dotaz dodavatele:

Především s ohledem na skutečnost, že cena díla je stanovena na základě součtu ocenění všech položek soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, žádáme zadavatele s odkazem na ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ o potvrzení, že pokud dodavatel řádně ocení všechny položky zadavatelem předloženého výkazu výměr, bude cena zahrnovat všechny náklady k dokončení díla. Jinými slovy, že práce, dodávky a služby neuvedené v projektové dokumentaci a soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, jejichž potřeba nicméně při provádění díla vyvstane, budou řešeny v rámci tzv. víceprací podle § 222 ZZVZ.

Dále, zadavatel nemůže po dodavateli spravedlivě požadovat dodržení ceny díla v případě budoucích změn závazků ze smlouvy, při kterých dojde k nahrazení zastaralé technologie technologií aktuální, a to stejně či vyšší třídy v případě, že tržní cena této nové aktuální technologie bude vyšší než cena zastaralé technologie.

Odpověděl zadavatel ve Vysvětlení ZD č. 7, 8, 9, 10, 11 a 12 následovně:

Zadavatel sděluje tazateli, že znění článku 4.3 smlouvy o dílo je naprosto standardní, přičemž zadavatel bude vždy postupovat naprosto v souladu s touto smlouvou, se ZZVZ a pravidly dotačního orgánu.

Dodavatel je proto nucen znovu zopakovat svůj dotaz, neboť na něj zadavatel dosud neodpověděl. Dodavatel žádal a opakovaně žádá zadavatele o potvrzení, že pokud řádně ocení všechny položky zadavatelem předloženého výkazu výměr, bude cena zahrnovat všechny náklady k dokončení díla. V případě, že zadavatel toto potvrdí, bude pravdivá odpověď zadavatele, že znění smlouvy je v souladu se ZZVZ.

V této souvislosti dodavatel opakuje i druhou část svého dotazu týkající se nahrazování zastaralé technologie za aktuální ve stejné či vyšší třídě bez překročení ceny díla. Pokud chce zadavatel tvrdit, že toto ustanovení je v souladu se ZZVZ, pak popírá existenci § 36 odst. 3 a § 6 odst. 1 tohoto zákona, neboť dodavatel nemůže zaručit, že nová technologie nebude stát více, než technologie požadovaná zadavatelem v zadávacích podmínkách, která se však v průběhu realizace díla ukáže být zastaralá. Takový požadavek porušuje zásadu transparentnosti vyjádřenou v citovaném ustanovení § 6 odst. 1 ZZVZ, a hrozí, že dodavatelé z obav, že zadavatel bude toto požadovat, si začnou vytvářet v nabídkách

různě vysokou „rezervu“ na tyto nepředvídatelné vícenáklady, kterou budou rozpouštět do jednotkových cen ostatních položek. V konečném důsledku pak zadavateli hrozí, že obdrží neporovnatelné nabídky. Žádáme proto o vypuštění slov „ , a to ani v případě nahrazení zastaralé technologie aktuální standardní technologií (stejně či vyšší třídy).“.

ODPOVĚĎ č. 2

Zadavatel opětovně sděluje tazateli, že trvá na své odpovědi, že znění článku 4.3 smlouvy o dílo je naprosto standardní, přičemž zadavatel bude vždy postupovat naprosto v souladu s touto smlouvou, se ZZVZ (zejména § 222 ZZVZ) a pravidly dotačního orgánu. Zadavatel si je samozřejmě vědom znění § 36 odst. 3 ZZVZ, nicméně trvá na tom, že zadávací podmínky jsou stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nemůže předvídat, zda například orgán veřejné moci nesdělí v průběhu plnění veřejné zakázky zadavateli další podmínky vztahující k použité technologii, kdy vzejde z jeho požadavku požadavek nahradit tuto technologii, která již bude zastaralá, jinou aktuální standardní technologií. Nelze tedy vypustit text „ , a to ani v případě nahrazení zastaralé technologie aktuální standardní technologií (stejně či vyšší třídy).“.

DOTAZ č. 3

Dodavatel vznáší opět dotaz k čl. 5.5 Smlouvy o dílo.

Zhotovitel je povinen objednatel bez zbytečného odkladu písemně upozornit na nevhodnost jeho pokynů a důvody nevhodnosti specifikovat. K upozornění zhotovitele je objednatel povinen se vyjádřit do (5) pěti pracovních dnů, nebude-li dohodnuta jiná lhůta. Pokud bude objednatel na splnění pokynu přes upozornění na jeho nevhodnost trvat, je zhotovitel povinen pokyn objednatel splnit.

Kdy na již jednou položený dotaz dodavatele:

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy o dílo. Jak bude postupováno v případě, kdy bude objednatel požadovat objektivně nemožné plnění? Jak v takovém případě splní zhotovitel pokyn, který objektivně splnit nejde? A jak bude dále postupováno v případě, když realizace díla dle pokynu objednatel prokazatelně povede k ohrožení života a zdraví lidí či majetku? S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o úpravu tohoto ustanovení smlouvy o dílo.

Odpověděl zadavatel ve Vysvětlení ZD č. 7, 8, 9, 10, 11 a 12 následovně:

Zadavatel sděluje tazateli, že znění článku 5.5 smlouvy o dílo je naprosto standardní, přičemž zadavatel bude vždy postupovat naprosto v souladu s touto smlouvou a právním řádem. Znění tohoto článku vychází z dílce občanského zákoníku platného pro tento smluvní typ, i jeho následná aplikace se řídí občanským zákoníkem. K úpravě smlouvy o dílo tedy nebude přistoupeno.

Zadavatel se především vůbec nevypořádal s jednotlivými dotazy dodavatele týkajícími se možného požadavku na nemožné plnění. Dodavatel v této souvislosti upozorňuje zadavatele, že předmětné ustanovení smlouvy není v souladu s právním řádem, konkrétně pak se zákazem požadavku na nemožné plnění vyjádřeném v § 588 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění. Jedná se přitom o důvod neplatnosti, ke kterému soud přihlédne i bez návrhu. Vzhledem k tomu, že zadavatel předložil předmětný návrh smlouvy jakožto součást zadávacích podmínek, které dodavatel nesmí měnit, porušuje tímto smluvním ustanovením i ZZVZ, neboť nemůže požadovat splnění podmínek, které zákon zapovídá. Žádáme proto o vypuštění poslední věty předmětného smluvního ustanovení, resp. o potvrzení, že zadavatel nebude požadovat po zhotoviteli plnění, které je nemožné, resp. které odporuje zákonu.

ODPOVĚĎ č. 3

Zadavatel trvá na svém vysvětlení, které již poskytl, a to že znění článku 5.5 smlouvy o dílo je naprosto standardní, přičemž zadavatel bude vždy postupovat naprosto v souladu s touto smlouvou a právním

řádem. V tomto odst. 5.5. smlouvy se jasně hovoří o nevhodnosti pokynu objednatele, nikoli o objektivní nemožnosti jím požadovaného plnění. Zadavatel trvá na tom, že při nevhodnosti jeho pokynu bude postupováno v souladu s tímto ustanovením. K úpravě smlouvy o dílo tedy nebude přistoupeno.

Není pravdou, že by zadavatel podal vyjádření, které nereflektuje ustanovení § 588 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění. Zadavatel bude vždy při výkladu tohoto smluvního ustanovení vycházet z díkce občanského zákoníku vztahujícímu se k požadavku objednatele na objektivně nemožné plnění, kdy z povahy věci nelze objektivně nemožné plnění vykonat. Shodně tak samozřejmě nelze vykonat plnění ohrožující život o zdraví lidí, kdy zadavatel, ostatně s ohledem na znění odst. 5.6. smlouvy, samozřejmě takové plnění nemá v úmyslu vyžadovat.

DOTAZ č. 4

Dodavatel vznáší opět dotaz k čl. 5.12 Smlouvy o dílo.

Zhotovitel je povinen dodržovat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dozvěděl v souvislosti s plněním této smlouvy.

Dále též v návaznosti na čl. 25.1. Smlouvy o dílo, kdy je zhotovitel za porušení mlčenlivosti sankcionován smluvní pokutou ve výši Kč 20.000,- Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých) za každý případ.

Kdy na již jednou položený dotaz dodavatele:

Žádáme zadavatele o stanovení bližší specifikace takto široce stanovené povinnosti mlčenlivosti zhotovitele, a to s ohledem zejména na:

- skutečnost, že se jedná o realizaci veřejné zakázky, jejíž kompletní zadání, včetně projektové dokumentace a výkazu výměr byly uveřejněny a zpřístupněny veřejnosti na profilu zadavatele*
- skutečnost, že smlouva o dílo, včetně příloh a všech budoucích dodatků bude uveřejněna v registru smluv*
- jakož i skutečnost, že zhotovitel bude realizovat část díla pomocí poddodavatelů a tato realizace se bez komunikace s poddodavatelem ohledně skutečností souvisejících s plněním této smlouvy neobejde.*

Odpověděl zadavatel ve Vysvětlení ZD č. 7, 8, 9, 10, 11 a 12 následovně:

Zadavatel sděluje tazateli, že znění článku 5.12 smlouvy o dílo je naprosto standardní, přičemž zadavatel bude vždy postupovat naprosto s touto smlouvou a právním řádem. K úpravě smlouvy o dílo tedy nebude přistoupeno.

Dodavatel vznáší tedy svůj dotaz znovu, neboť zadavatel neodpověděl, na co byl tázán. Jelikož se jedná o veřejnou zakázku uveřejněnou na profilu zadavatele včetně všech jejích příloh, tzn. že k ní má přístup kdokoliv a dále s ohledem na skutečnost, že dílo bude realizováno prostřednictvím subdodavatelů, je objektivně nemožné požadovat po zhotoviteli zachování mlčenlivosti vůči všem třetím osobám, tj. včetně subdodavatelů, neboť předmětný článek 5.12 brání dílo takto realizovat (subdodavatelé musí být seznamováni se se změnami projektu, změnami výkazu výměr, apod.).

Dodavatel proto opětovně jednak žádá o vysvětlení, z jakého důvodu potřebuje zadavatel jakožto subjekt financovaný z veřejných zdrojů, včetně zdrojů EU, aby dodavatel dodržoval povinnost mlčenlivosti o jakékoli záležitosti týkající se této smlouvy, jednak o úpravu předmětného článku smlouvy, aby se povinnost nevztahovala na informace a dokumenty zveřejněné přímo zadavatelem či jím pověřenými osobami a dále aby se nevztahovala na poddodavatele zhotovitele, kteří se budou podílet na realizaci díla

ODPOVĚď č. 4

Zadavatel trvá na svém původním vyjádření, které obsahovalo, že znění článku 5.12 smlouvy o dílo je naprosto standardní, přičemž zadavatel bude vždy postupovat naprosto v souladu s touto smlouvou a právním řádem. K úpravě smlouvy o dílo tedy nebude přistoupeno.

Dotaz tazatele je naprosto nerelevantní, je jasné, že pokud jsou některé informace zveřejněny na profilu zadavatele, pak se na ně povinnost mlčenlivosti nevztahuje. Tato povinnost se vztahuje výhradně k informacím, které nejsou povinně zveřejňovány ze strany zadavatele. Zadavatel nemůže přesně určit všechny situace, které mohou v průběhu plnění veřejné zakázky nastat, a kdy bude nutné, aby byla ze strany dodavatele zachována mlčenlivost. Zadavatel výslovně upozorňuje na skutečnost, že nakládá z povahy své činnosti zdravotnického zařízení s údaji a informacemi, které nejsou veřejně přístupné, a zadavatel musí tuto nepřístupnost zachovat.

DOTAZ č. 5

Dodavatel vznáší opět dotaz k čl. 11.1 Smlouvy o dílo

Zhotovitel bude v průběhu provádění díla předkládat, nejméně (10) deset pracovních dní před zahájením příslušné práce nebo montáže, objednateli k odsouhlasení vzorky veškerých materiálů, výrobků či zařízení stavby (dále jen „prvků“), které mají vliv na výsledný vzhled interiéru a exteriéru stavby, zejména materiály vnitřních povrchových úprav (obklady, dlažby, podlahy, podhledy), viditelné koncové prvky (svítidla, zásuvky, vypínače, čidla, vodovodní baterie, kování aj.), zařizovací předměty (umyvadla, záchodové mísy, dřezy), výplně otvorů (okna, dveře, prosklené stěny, revizní dvířka aj.), montované dělicí konstrukce (lehké příčky) a prvky vnějšího pláště (zejména prvky montovaného obvodového pláště, kontaktního zateplení obvodového pláště a střešních krytin).

Kdy na již jednou položený dotaz dodavatele:

Uchazeč vznáší dotaz k čl. 11.1 SoD. Obecné formulaci uvedené v čl. 11.1 SoD, kterých částí díla se vzorkování týká, zhotovitel rozumí. Může zadavatel konkrétněji specifikovat požadovaný rozsah předkládaných vzorků, tak aby bylo možné je jednoznačně finančně vyčíslit?

Odpověděl zadavatel ve Vysvětlení ZD č. 27 následovně:

Zadavatel nebude měnit ustanovení čl. 11.1. smlouvy o dílo, jelikož dostatečně určuje, jaké vzorky bude zadavatel v průběhu stavby požadovat. Stanovení taxativního rozsahu, např. uvedeném konkrétního množství požadovaných vzorků, je z odborného hlediska nemožné, kdy samotné předložení vzorků zejména vychází z nabídky jednotlivých účastníků a navíc se liší s ohledem na konkrétní materiál, zařizovací předmět apod.

Zhotovitel doplňuje svojí předchozí formulaci dotazu doplňujícím dotazem, zda budou zhotoviteli následně vzorky vráceny či nikoliv.

ODPOVĚď č. 5

Zadavatel vrátí po předchozí žádosti dodavatele tomuto dodavateli vzorky zpět, pokud to umožní povaha a charakter předvedení vzorku.

DOTAZ č. 6

Zhotovitel vznáší opět dotaz k čl. 11.4 Smlouvy o dílo

Objednatel není oprávněn odmítnout vzorky bez rozumného důvodu; pro vyloučení pochybností se rozumným důvodem rozumí i nevhodnost vzorků z estetického hlediska.

Kdy na již jednou položený dotaz zhotovitele:

Žádáme zadavatele s odkazem na ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ, podle něhož je povinností zadavatele stanovit zadávací podmínky v rozsahu nezbytném pro účast dodavatele v zadávacím řízení, a tudíž i zpracování nabídky, o potvrzení, že veškeré estetické požadavky na dodávky a materiály, které mají

tvořit předmět díla, jsou vyčerpávajícím způsobem popsány v zadávacích podmínkách. V opačném případě žádáme zadavatele o potvrzení, že v případě, že odmítne vzorek pro nevhodnost z estetického hlediska, které však nebylo do zadávacích podmínek zahrnuto, a bude požadovat jiný, doplatí případný rozdíl v ceně.

Odpověděl zadavatel následovně:

Zadavatel plně naplnil dikci ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ. Zadavatel sděluje tazateli, že v případě předkládání vzorků bude postupováno plně s ustanovením článku 11 smlouvy o dílo, kdy se jedná o standardní požadavek. Tazatel v nabídce nacení položky dle položkového rozpočtu, přičemž například barva bude vybrána (potvrzena) až na základě předložení vzorků, kdy například vzorník bude obsahovat základní škálu, u které je cena stejná pro všechny vzorky.

K výše uvedené odpovědi zadavatele konstatuje dodavatel, že v případě řady vzorků žádný takový vzorník není veden, resp. může být veden pouze v jedné základní barvě a ostatních příplatkových atp. S ohledem na požadavek transparentnosti, vyjádřený v § 6 odst. 1 ZZVZ, rozvinutý v § 36 odst. 3 ZZVZ, který ukládá zadavateli předložit zadávací dokumentaci v rozsahu nezbytném pro účast dodavatele v zadávacím řízení, tj. v tomto případě k ocenění předmětu díla a podání nabídky, o jasnou specifikaci všech komponent díla, včetně těch, které budou podléhat vzorkování, aby dodavatel mohl tyto požadavky řádně nacenit.

ODPOVĚĎ č. 6

Zadavatel trvá na svém vyjádření a doplňuje, že zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh dostatečně určuje, jaký druh vzorků bude zadavatel v průběhu stavby požadovat, respektive určuje veškeré potřebné aspekty pro podání nabídky. Stanovení taxativního rozsahu, např. uvedeném konkrétního množství požadovaných vzorků jakožto i jejich přesná specifikace, je z odborného hlediska nemožné, kdy samotné předložení vzorků zejména vychází z nabídky jednotlivých účastníků a navíc se liší s ohledem na konkrétní materiál, zařizovací předmět apod.

DOTAZ č. 7

Dodavatel vznáší dotaz k čl. 21.1 Smlouvy o dílo

Záruční doba zhotovitele na kvalitu celého díla, kterou se výslovně rozumí i jeho stavební část (např. světelné elektroinstalace, rozvody ústředního vytápění apod.) se sjednává v délce 60 měsíců.

Záruční doba na technologickou část díla – tedy na dodávky strojů a technologického zařízení, na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce lhůty poskytnuté výrobcem, nejméně však v délce 24 měsíců (to se nevztahuje na zboží se stanovenou kratší dobou životnosti). Zhotovitel se zavazuje při předání díla předat objednateli seznam veškerého plnění, na které se vztahuje kratší záruční doba, než záruční doba v délce trvání 60 měsíců. Zhotovitel předá objednateli při předání díla kopie příslušných záručních listů.

Pro ty části díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace objednatele zhotovitelem opraveny, běží záruční doba opětovně ode dne provedení reklamační opravy, nejdéle však do doby uplynutí 6 měsíců od skončení záruky za celé dílo.

V případě běžných spotřebních výrobků se uplatní záruční doby stanovené výrobcem. V případě sporu o to, zda jde o běžný spotřební výrobek ve smyslu předchozí věty, je rozhodující stanovisko objednatele.

Jak bude postupováno v otázce záruční doby u spotřebního zboží, u níž výrobce záruční dobu nestanoví?

ODPOVĚĎ č. 7

U spotřebního zboží a jeho záruky, u kterého není určena záruční doba určená výrobcem, bude postupováno plně v souladu s obecně právními předpisy, zejména občanským zákoníkem, konkrétně ustanovením § 2165 odst. 1 občanského zákoníku.

DOTAZ č. 8 (v rámci dotazu tazatele Dotaz č. 7 opětovně)

Dodavatel vznáší dotaz k čl. 24.5 Smlouvy o dílo.

Zhotovitel zajistí, aby jeho všeobecně pověřeni pracovníci byli k dosažení na oznámených mobilních telefonech 24 hodin denně každý den v týdnu pro případ neodkladné potřeby řešení urgentních záležitostí souvisejících s plněním této smlouvy.

V této souvislosti dodavatel upozorňuje zadavatele, že zajištění požadované pohotovosti všeobecně pověřených pracovníků dodavatele de facto znamená, že zadavatel požaduje porušování zákoníku práce. Uvedený požadavek na dosažitelnost všech těchto pracovníků na mobilu 24/7 totiž představuje nepřetržitelnou pracovní pohotovost podle § 78 odst. 1 písm. h) zákoníku práce, která je považována za výkon práce, je součástí pracovní doby a její výkon nad stanovenou týdenní pracovní dobu je podle § 95 odst. 2 zákoníku práce považován za práci přesčas. Vzhledem k tomu, že dodavatel jako zaměstnavatel nesmí požadovat týdenní pracovní dobu v souladu s § 81 a násl. zákoníku práce 24/7, jedná se o nesplnitelný požadavek ze strany objednatele. Dodavatel proto žádá o úpravu smlouvy o dílo, a to tak, aby mohl pracovníky pověřené touto pohotovostí alespoň střídat.

ODPOVĚĎ č. 8

Zadavatel požaduje, aby jakýkoli relevantní pracovník byl dosažitelný, tedy alespoň jeden pracovník ze seznamu musí být dosažitelný. Je zcela na uvážení dodavatele, jakým způsobem tuto povinnost zajistí, nicméně zadavateli se vždy musí podařit dodavatele kontaktovat v případě neodkladné potřeby řešení urgentních záležitostí souvisejících s plněním této smlouvy.

DOTAZ č. 9 (v rámci dotazu tazatele Dotaz č. 8)

Dodavatel vznáší dotaz k čl. 30.2 Smlouvy o dílo.

Zhotovitel je dále povinen se při plnění předmětu této smlouvy řídit pravidly IROP, a to Obecnými pravidly pro žadatele a příjemce a Specifickými pravidly pro žadatele a příjemce, specifický cíl 2.3 – rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví, průběžná výzva 54. – deinstitucionalizace psychiatrické péče, vydání 1.2, platnost od 1.11.2016, jakož i dalšími dokumenty a pokyny předloženými zhotoviteli objednatelem. V případě, že v průběhu plnění této smlouvy dojde ke změně těchto pravidel, je objednatel povinen o této skutečnosti zhotovitele bezodkladně informovat a zhotovitel je povinen při plnění této smlouvy postupovat v souladu s takovými novými pravidly. Odkazuje-li tato smlouva na pravidla IROP, popř. jejich části či přílohy, smluvní strany výslovně sjednávají, že v případě aktualizace těchto pravidel se tyto odkazy obdobně použijí i pro jejich aktualizovanou verzi. V případě rozporu mezi jednotlivými výše uvedenými dokumenty je zhotovitel povinen objednatele na tento rozpor upozornit a objednatel určí prioritu daného dokumentu, kterým se zhotovitel zavazuje řídit.

K výše uvedenému článku konstatuje dodavatel následující. Dodavatelé nejsou účastníky předmětného dotačního řízení ani odborníky na čerpání dotací, jejich zaměřením je stavební činnost. Případné rozdíly mezi smlouvou a aktualizovanými nařízením IROP musí řešit vždy objednatel. Dodavatel samozřejmě vyvine potřebnou součinnost, ale za případné rozdíly nemůže být sankcionován. Žádáme zadavatele o úpravu předmětného článku smlouvy o dílo, tak aby zadavatel nepřenášel na dodavatele jeho odpovědnost za plnění podmínek dotace.

ODPOVĚĎ Č. 9

Zadavatel rozhodně nepřenáší odpovědnost za plnění podmínek dotace na dodavatele. Zadavatel pouze poučil dodavatele, že mimo jiné je nutné při realizaci veřejné zakázky dodržovat pravidla dotačního orgánu. Objednatel upozorní zhotovitele na nová pravidla dotačního orgánu, nicméně zhotovitel je povinen se těmito novými pravidly řídit a případně sdělit objednateli rozpor mezi dokumenty, v souladu se kterými má postupovat, aby objednatel dal zhotoviteli pokyn, který dokument má aplikační přednost.

Zadavatel obdržel dne 7. 6. 2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 31 v následujícím znění:

DOTAZ

Žádáme o zodpovězení následujícího dotazu k výše uvedené VZ:

Domníváme se správně, že jako přílohy návrhu smlouvy budou do nabídky doloženy pouze přílohy č. 1 až 3, a že přílohy č. 4 a č. 5, tj. Územní rozhodnutí a Stavební povolení budou doloženy až při podpisu smlouvy s vybraným dodavatelem?

ODPOVĚĎ

Zadavatel potvrzuje, že v souladu se zněním zadávací dokumentace není účastník povinen přiložit ke smlouvě o dílo, která bude součástí nabídky, přílohy č. 4 a 5.

Výše uvedené dotazy a vysvětlení s ohledem na jejich rozsah nemají vliv na termín pro podání nabídek pro část 1 této veřejné zakázky, který zůstává nezměněn.

V Praze dne 8. 6. 2018

JUDr. Petr Šustek, Ph.D., advokát
ELEKTRONICKY PODEPSÁNO