

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4	
Název veřejné zakázky:	„BRNIŠTĚ Č.P. 16, ŠKOLA VESNICKÉHO ŽIVOTA – CENTRUM INKLUZIVNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ“, registrovaná ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. Z2018-041375 (dále i jako „veřejná zakázka“)
Režim veřejné zakázky:	Podlimitní veřejná zakázka
Druh veřejné zakázky:	Veřejná zakázka na stavební práce
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Zadavatel	
Název:	Podralský nadační fond ZOD
Sídlo:	Jáchymov 1, 471 29 Brniště
IČ:	28678419
Osoba oprávněná za zadavatele jednat:	Ing. Petr Kubiček, předseda správní rady
Profil Zadavatele:	https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/e23f9fab-e6e9-4b1e-a806-ff87383bc83e

I.

1. Zadavatel tímto poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané v otevřeném řízení s názvem „BRNIŠTĚ Č.P. 16, ŠKOLA VESNICKÉHO ŽIVOTA – CENTRUM INKLUZIVNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ“, registrované ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. Z2018-041375, a to dle § 54 odst. 5 a dle § 98 anasl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále i jako „ZZVZ“).
2. Zadavatel zároveň tímto mění Zadávací dokumentaci ve smyslu ustanovení § 99 ZZVZ.

II.

DORUČENÉ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE A VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

1. Zadavateli byla dne 18. 1. 2019 na emailovou adresu hybl@senkyr-panik.cz doručena v souladu s kapitolou 8 odst. 8. 1. zadávací dokumentace žádost o vysvětlení zadávací dokumentace a to následujícího znění:

1. *V rámci DI č. 3 uveřejnil zadavatel Stavební povolení ze dne 13. 5. 2016 – vzhledem k tomu, že investor nezačal stavbu do 2 let od vydání SP, domníváme se, že uveřejněné stavební povolení již není platné.*

Odpověď Zadavatele: *Zadavatel konstatuje, že toto konstatování Dodavatele není možné považovat za žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ZZVZ, přesto však Zadavatel uvádí, že stavební povolení bylo prodlouženo.*

2. *Součástí DI č. 3 byl nový položkový výkaz výměr, ze kterého byly odstraněny duplicitní položky (viz. Dotaz 1/18, 3/11 a 4). Zřejmě nedopatřením byly ale vymazány i popisy některých položek (HSV pol. 52, 52a, 70-71, 73-74, 80-81, 84-85, 132, 134, 140, 142, 148, 152; v PSV odd.711 – pol. 7-9, odd.712 – pol. 11-12, odd.7133 – pol.24, odd.762 – pol. 30-31, 33, xls. Řádek 280 (dotaz č. 1/11 z DI 3), pol. 42, 48, 58-60, 65, 68, odd. 763 – pol. 105, odd.775 – pol. 223, odd.783 – pol. 242) – žádáme zadavatele o opravu VV.*

Odpověď Zadavatele: *Zřejmě se jedná o nedopatření při přenosu dat, neboť zmíněné položky popis obsahují.*

3. *K odpovědi na dotaz č. 1/8 z DI č.3 – dotaz týkající se rozebrání, očištění, deponií a zpětné pokládky kamenné dlažby – zadávací VV z DI č. 3 neobsahuje položku pro zpětnou pokládku a pro dodávku 136m² nové kamenné dlažby.*

Odpověď Zadavatele: *Dodávka a montáž kamenné dlažby (čedičových štěpků) je uvedena na řádku č. 69 (pol. č. 52). Montáž (zpětná pokládka dlažby z čedičových štěpků) je uvedena na řádku č. 70 (pol. č. 52a).*

4. *K odpovědi na dotaz č. 1/10 z DI č.3 – dotaz týkající se dřevěných podlah – zadávací VV z DI č. 3 neobsahuje položku pro pokládku dřevěných podlah.*

Odpověď Zadavatele: *Montáž dřevěných podlah je uvedena na řádku č. 493 (pol. č. 223).*

5. *K odpovědi na dotaz č. 1/11 z DI č.3 – V odpovědi zadavatel uvádí, že m.č. 3.5 na podlaze zůstane stávající záklop, nad který bude realizována kce z HEA 240 a dřevěných fošen 60/240 – zadávací VV z DI č. 3 neobsahuje položky pro dodávku a montáž záklopu z fošen 60/240.*

Odpověď Zadavatele: *Fošny 60/240 netvoří záklop, ale nosnou konstrukci (osazení na svislo) budoucí podlahy, která není předmětem tohoto výkazu výměr. Fošny jsou uvedeny na řádku č. 280 (pol. č. 36a).*

6. *K odpovědi na dotaz č. 1/14 z DI č.3 – slaboproudé rozvody a systém pro přenos zvuku/obrazu – uvedené odpověď je absolutně nedostačující a stávající zadání vč. DI pro oddíl slaboproudé rozvody vč. systému pro přenos zvuku/obrazu v žádném případě neodpovídá dikci Vyhlášky 169/25016 Sb. § 2, § 1-3 a § 6 (Vyhláška o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr) – chybí PD, materiálové specifikace a ostatní technické, výkonové a další požadované technické parametry jednotlivých komponentů. Tedy zadavatel je povinen vymezit předmět veřejné zakázky a stanovit technické podmínky dostatečně určitě a v podrobnostech nezbytných pro zpracování a podání vzájemně porovnatelných nabídek. Zároveň zadavatel nesmí předmět veřejné zakázky vymezit tak, aby byl zvýhodněn nebo naopak vyloučen určitý dodavatel, výrobek, technické řešení apod. Přestože zadavatel samozřejmě při vymezení předmětu veřejné zakázky zohledňuje reálné podmínky relevantního trhu, není oprávněn nedůvodně upřednostňovat určité řešení veřejné zakázky na úkor jiných vhodných řešení odpovídajících jeho skutečným potřebám.*

Odpověď Zadavatele: *Zadavatel konstatuje, že se nejedná o žádost o vysvětlení zadávacího dokumentace ve smyslu ZZVZ, nýbrž o tvrzení Dodavatele. Zadavatel však konstatuje, že Slaboproudé rozvody a systém pro přenos zvuku/obrazu jsou vyškrtuty ze zadávacího řízení.*

7. *K odpovědi na dotaz č. 1/15 z DI č.3 – žádáme zadavatele, aby svítidla byla vyspecifikována tak, aby nedocházelo k rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb. O zadávání veřejných zakázek § 6 odst. 1 a 2 – v zadávací PD jsou vyspecifikována svítidla, která jsou zcela specifická a vyráběná pouze na zakázku jediným výrobcem v ČR (žádný ani zahraniční dodavatel se neumí ve všech parametrech srovnat s výroky LEDCZ uvedenými v PD – tabulka svítidel s označením např.) a tento výrobce se podílel na VZ již ve fázi projektu, proto je již tímto zvýhodněn (je zapracován do technických parametrů PD) a zadavatel nesmí předmět veřejné zakázky vymezit tak, aby byl zvýhodněn nebo naopak vyloučen určitý dodavatel, výrobek, technické řešení apod. Zadavatel není oprávněn nedůvodně upřednostňovat určité řešení veřejné zakázky na úkor jiných vhodných řešení odpovídajících jeho skutečným potřebám.*

Odpověď Zadavatele: *Zadavatel konstatuje, že se nejedná o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ZZVZ. Zadavatel přesto konstatuje, že vyspecifikovaná světla jsou vyrobena z běžně dostupných komponentů, které jsou schopni dodat různí dodavatelé, nedochází tedy v rámci zadávacího řízení ke zvýhodnění konkrétního dodavatele.*

8. *K odpovědi na dotaz č. 3/4 z DI č.3 – oprava štukového členění východního a severního štítu - podle odpovědi zadavatele mají být uvedené práce zahrnuty do opravy vnější fasády F1 – pol. 84 – tato položka ve VV chybí, resp. byla vymazána.*

Odpověď Zadavatele: *Položka č. 84, "Oprava vnější vápenocementové štukové omítky složitosti 2 v rozsahu do 30% - F1", je uvedena ve výkazu výměr na řádku 112.*

9. *K odpovědi na dotaz č. 3/6 z DI č.3 - DI upravuje počet komínů na 2ks v= 12m (pol. 150-151), ale podle PD je každý z těchto 2 ks komínů jiný, 1ks je jednorůduchový a 1ks je dvourůduchový, proto nelze ocenit 24bm komínu (jak je uvedeno ve VV), protože každý bude oceněn jinou jednotkovou cenou, totéž se týká položky č. 135a – frézování komínů. Položka 152 byla vymazána.*

Odpověď Zadavatele: *Druhý průduch v rámci dvouprůduchového komínu není součástí tohoto projektu. Ohledně frézování je to stejné, jednoznačný rozsah prací bude zřejmý až po fyzickém rozkrytí*

10. Žádáme zadavatele o prověření zadávací PD a opravu VV. Spolu s tím to žádáme o adekvátní prodloužení termínu odevzdání.

Odpověď Zadavatele: *Zadavatel konstatuje, že tato žádost o prodloužení lhůty pro podání nabídek není žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ZZVZ. Ustanovení § 99 odst. 2 ZZVZ stanoví, že „pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje, zadavatel současně přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. V případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.“ Zadavatel má za to, že aktualizací Položkového rozpočtu – výkazu výměr není třeba prodlužovat lhůtu pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ. Stejně tak má Zadavatel za to, že aktualizace Položkového rozpočtu - výkazu výměr nerozšiřuje okruh možných účastníků zadávacího řízení. Zadavatel k této žádosti dodavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek uvádí, že Zadavatel je vázán ZZVZ. Pokud jde o prodloužení lhůty pro podání nabídek, Zadavatel musí primárně vycházet z ustanovení § 99 odst. 2 ZZVZ. Zároveň je Zadavatel povinen respektovat zásadu zákazu diskriminace a rovného zacházení. Pokud Zadavatel dospěl k závěru, že povaha změny zadávací dokumentace nevyžaduje přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek, není možné, aby lhůtu pro podání nabídek prodloužil pouze na základě žádosti jednoho dodavatele, neboť takovým postupem by mohl Zadavatel porušit zásadu rovného zacházení.*

III.

ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE - ZMĚNA PŘÍLOHY Č. 2 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Aktualizovaná Příloha č. 2 zadávací dokumentace - Položkový rozpočet – výkaz výměr byla dnešního dne současně s tímto vysvětlením, a změnou zadávací dokumentace uveřejněna na profilu zadavatele pod názvem „Aktualizovaná Příloha č. 2 zadávací dokumentace - Položkový rozpočet – výkaz výměr 230119“. Zadavatel proto žádá, aby nabídky byly podávány dle Aktualizované Přílohy č. 2 zadávací dokumentace - Položkový rozpočet – výkaz výměr 230119.

IV.

Zadavatel zároveň konstatuje, že tímto vysvětlením a změnou zadávací dokumentace nejsou naplněny podmínky ve smyslu ustanovení § 99 odst. 2 ZZVZ pro prodloužení lhůty pro podání nabídek, a proto Zadavatel konstatuje, že lhůta pro podání nabídek zůstává nedotčena.

.....

Podralský nadační fond ZOD

i.s. ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o.

JUDr. Martin Šenkýř, jednatel

(smluvní zástupce zadavatele)