

Vysvětlení zadávacích podmínek č. 1

Veřejná zakázka:	Externí právní služby
Zadavatel:	Česká republika – Český telekomunikační úřad
Sídlo:	Sokolovská 58/219, Praha 9 - Vysočany
Adresa pro doručování:	poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025
IČO:	701 06 975
DIČ:	CZ70106975
Jejíž jménem jedná:	Mgr. Ing. Hana Továrková, předsedkyně Rady ČTÚ

Praha 7. června 2022

Český telekomunikační úřad (dále jen „ČTÚ“) sděluje na základě žádosti potencionálního dodavatele, které bylo zadavateli doručeno ve smyslu § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), následující vysvětlení k zadávacím podmínkám vztahujícím se k nadlimitní veřejné zakázce na služby s názvem „Externí právní služby“, uveřejněné na profilu zadavatele dne 16. května 2022 pod identifikátorem zakázky: P21V00000029.

Dotaz č. 1:

Dobrý den,

žádáme tímto o upřesnění, zda trvale spolupracující advokát je myšlen jako poddodavatel dodavatele či nikoliv. Ze zadávací dokumentace není tato informace dostatečně upřesněna. Standardně však u výběrových řízení na právní služby není trvale spolupracující advokát myšlen jako poddodavatel.

Pokud však v rámci zadávací dokumentace není trvale spolupracující advokát myšlen jako poddodavatel, žádáme o sdělení, jakým způsobem má být označen v seznamu členů realizačního týmu, kde zadavatel požaduje informaci, zda se jedná o zaměstnance dodavatele nebo osobu působící jako poddodavatel/ zaměstnanec poddodavatele.

Odpověď ČTÚ:

Zadavatel uvádí, že trvale spolupracující advokát je ve smyslu § 15e odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o advokacii“), při poskytování právních služeb nezávislý. Současně zadavatel konstatuje, že skutečnost spočívající v trvalé spolupráci advokáta s jiným advokátem, společností nebo zahraniční společností nic nemění na tom, že je tento advokát i nadále ve smyslu § 11 písm. a) zákona o advokacii považován za advokáta vykonávajícího advokacii samostatně.

To ipso facto znamená, že ani po uzavření smlouvy o trvalé spolupráci nelze advokáta považovat např. za zaměstnance advokátní kanceláře, tedy za subjekt v pracovněprávním vztahu ve smyslu § 11 písm. c) zákona o advokacii, pro který je typický vztah podřízenosti a nadřízenosti apod. Naopak lze i nadále trvale spolupracujícího advokáta považovat za samostatný právní subjekt. S ohledem na tyto skutečnosti je nezbytné spolupracujícího advokáta považovat za poddodavatele dodavatele.

Dotaz č. 2:

Zadávací dokumentace v čl. 8.4 (Technická kvalifikace) vyžaduje v bodech a) až e) uvést významné služby, které, kromě dalších specifikací, „spadají pod předmět [relevantní] části veřejné zakázky“. Specifikace předmětu jednotlivých částí veřejné zakázky je pak uvedena v čl. 1.3 Zadávací dokumentace. V této části je popsáno, že předmětem příslušné části veřejné zakázky je:

- „poskytování primárních právních služeb zejména, nikoli však výlučně, pro oblast práva elektronických komunikací, práva hospodářské soutěže, správního řízení a soudní agendy, a to například z hlediska problematiky výběrových řízení na udělení práv k využívání rádiových kmitočtů a přidělů udělených na základě takových výběrových řízení, problematiky relevantních trhů či univerzální služby nebo problematiky snižování nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a další“ (pro část 1)
- „je poskytování primárních právních služeb zejména, nikoli však výlučně, pro oblast poštovních služeb, a to například z hlediska problematiky poštovních licencí, problematiky váženého průměru nákladů kapitálu (WACC), přezkumu úrovně kvality a zajišťování základních služeb a další“ (pro část 3)
- „poskytování primárních právních služeb zejména, nikoli však výlučně, pro oblast správy vnitřních věcí úřadu, a to například z hlediska problematiky zadávání veřejných zakázek, problematiky závazkového práva se zaměřením především na oblast softwarového/IT práva, pracovního práva, problematiky ochrany osobních údajů a další“ (pro část 5).

Z podtržených částí vymezení předmětu zakázky, v kombinaci s odkazem na toto vymezení v požadavcích na technickou kvalifikaci, by se mohlo zdát, že technickou kvalifikaci je možné splnit významnými právními službami úplně jakéhokoli charakteru, tedy např. v oblasti obchodního práva či v oblasti soudních řízení např. v rodinných věcech nebo správních řízení např. v potravinářské agendě. Předpokládáme, že toto nebyl záměr zadavatele a že uvedený text vymezení předmětu veřejné zakázky („zejména, nikoli však výlučně“ a „například“ a „a další“) se neaplikuje na vymezení předmětu jednotlivých částí veřejné zakázky pro účely kvalifikace dle čl. 8.4 Zadávací dokumentace a tuto kvalifikaci je nutné prokázat ve výslovně uvedených oblastech práva v kombinaci s výslovně uvedenými problematikami v jednotlivých částech veřejné zakázky, tedy bez zohlednění textu „zejména, nikoli však výlučně“, „například“ a „a další“, jehož účelem je pouze upřesnit, že předmět veřejné zakázky může v průběhu plnění zahrnovat i některé další aspekty, kromě těch, které jsou primárně předpokládány.

Můžete prosím potvrdit, že tento výklad zadávací dokumentace je správný?

Odpověď ČTÚ:

K dotazu zadavatel uvádí, že technickou kvalifikaci v jednotlivých částech veřejné zakázky je nutné splnit významnými službami vztahujícími se k výslovně uvedeným oblastem práva, a to v kombinaci s výslovně uvedenými problematikami.

Ostatně bylo-li by možno technickou kvalifikaci splnit významnými službami úplně jakéhokoli charakteru, došlo by ke zřetelnému rozporu s teleologií, pro kterou zadavatel technickou kvalifikaci vymezuje, tj. s účelem prokázat lidské zdroje či odborné schopnosti a zkušenosti dodavatele nezbytné pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě.

Dotaz č. 3:

V kapitole č. 8.2 se uvádí, že k prokázání vybraných částí základní způsobilosti čestným prohlášením je možno použít vzorový formulář, který je uveden v příloze č. 3 zadávací dokumentace. Ze znění vzorového formuláře vyplývá, že čestným prohlášením lze doložit všechny části základní způsobilosti, včetně skutečnosti, že dodavatel nemá v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Ze znění kapitoly č. 8.2 však

vyplývá, že tuto část základní způsobilosti lze doložit jen potvrzením okresní správy sociálního zabezpečení.

Můžete prosím potvrdit, že všechny části základní způsobilosti lze doložit čestným prohlášením v souladu s vzorovým formulářem?

Pokud je nutné potvrzení okresní správy sociálního zabezpečení, žádáme o případné prodloužení lhůty pro doložení této části základní způsobilosti z důvodu délky trvání vydání takového potvrzení.

Odpověď ČTÚ:

Zadavatel konstatuje, že pro účely podání nabídky může dodavatel, ve smyslu § 86 odst. 2 zákona, doložit čestným prohlášením všechny části základní způsobilosti (tj. včetně skutečnosti, že dodavatel nemá v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti).

Avšak ty části základní způsobilosti, které nelze v souladu s § 75 odst. 1 zákona prokázat čestným prohlášením (tj. části odlišné od § 74 odst. 1 písm. b), c) a e) zákona), bude vybraný dodavatel muset doložit v reakci na postup zadavatele podle § 122 odst. 3 písm. a) zákona, a to v souladu s požadavky dle § 75 odst. 1 zákona (tj. vybraný dodavatel bude muset např. potvrzením okresní správy sociálního zabezpečení doložit to, že nemá v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti).

Dotaz č. 4:

Dle kapitoly č. 8.4 část 2 je nutné za účelem splnění technické kvalifikace doložit nejméně 4členný realizační tým. Lze očekávat, že členové realizačního týmu budou také advokáti trvale spolupracující s dodavatelem. Pokud je dodavatelem advokátní kancelář a členy týmu jsou trvale spolupracující advokáti s takovou advokátní kancelář, je otázané, zda tyto trvale spolupracující advokáty považovat za poddodavatele dodavatele a uplatní se na ně požadavky z kapitoly č. 8.6, tj. povinnost samostatně prokázat základní a profesní způsobilost, ačkoliv tato bude doložena samotným dodavatelem. Domníváme se, že záměrem není po trvale spolupracujících advokátech požadovat dodatečné samostatné doložení základní a profesní způsobilosti, a to mj. z toho důvodu, že tyto požadavky zadavatel nevyžaduje u jiných forem výkonu advokacie (např. u výkonu advokacie jako společník obchodní společnosti, advokát zaměstnanec či koncipient) a tento požadavek by tak byl nepřiměřený. Můžete prosím potvrdit, že trvale spolupracující advokáti nejsou povinni dokládat základní a profesní kvalifikaci nad rámec požadovaného profesního životopisu?

Odpověď ČTÚ:

Ve vztahu k vymezení postavení trvale spolupracujícího advokáta zadavatel v podrobnostech odkazuje na odpověď na otázku č. 1, ze které vyplývá, že zadavatel považuje trvale spolupracujícího advokáta za poddodavatele. Na trvale spolupracujícího advokáta je tak nezbytné uplatnit požadavky ve smyslu bodu 8.6 zadávací dokumentace.

K tomu zadavatel podotýká, že na rozdíl od trvale spolupracujícího advokáta nelze advokáta jako společníka obchodní společnosti, zaměstnaného advokáta ani koncipienta považovat za poddodavatele, neboť se jedná o subjekty, které nejsou samostatné, ergo není důvodu, aby se vůči nim uplatnily požadavky na prokázání kvalifikace poddodavatele ve smyslu § 85 zákona.

Nesamostatnost advokáta jako společníka obchodní společnosti je ostatně explicitně vyjádřena v § 15 odst. 4 zákona o advokacii (z něž vyplývá, že obecně vykonává advokacii jménem společnosti a na její účet), případně v § 15 odst. 8 zákona o advokacii (který stanoví,

že „advokát, který vykonává advokacii jako společník společnosti, **nemůže** ode dne vzniku účasti do dne jejího zániku nebo do okamžiku rozhodnutí o likvidaci společnosti současně **vykonávat advokacii samostatně, ve sdružení, jako společník jiné společnosti nebo jako společník zahraniční společnosti, ani v pracovním poměru (§ 15a)**“. Nesamostatnost zaměstnaného advokáta a koncipienta je pak vyloučena z povahy věci spočívající v jejich pracovněprávním vztahu, pro který je typický vztah podřízenosti a nadřízenosti.

S ohledem na charakter vysvětlení zadávacích podmínek zadavatel ponechává stanovenou lhůtu pro podání nabídek (do 14. června 2022 do 10:00 hod.) beze změny.

Za správnost: Mgr. Jan Kroj, 7. 6. 2022