

OZNÁMENÍ ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

„Cyklotrasa A3 v intravilánu Kolovrat“

veřejná zakázka v podlimitním režimu na stavební práce
zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení v souladu
s ustanovením § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

IDENTIFIKACE ZADAVATELE

Zadavatel:	Městská část Praha – Kolovraty
IČ:	00240346
Sídlo:	Mírová 364/34, Kolovraty, 103 00 Praha 113
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele	Jonáš Zejfart, starosta
Profil zadavatele:	http://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/25b63557-81c0-4863-b969-026ae4d5bcb4

Osoba oprávněná jednat ve věcech týkající se zakázky	
Název:	SMS-slужby s.r.o.
IČO:	06784771
Sídlo:	Národní 973/41, Staré Město, 110 00 Praha 1
Zmocněná osoba:	Michaela Jelínková
Tel.:	+420 770 600 556
E-mail:	michaela.jelinkova@sms-sluzby.cz

(dále jen „zadavatel“)

Zadavatel tímto v souladu s ust. § 53 odst. 8 ZZVZ oznamuje, že dne 30.10.2023 rozhodl o zrušení Rozhodnutí o výběru dodavatele Ridera Bohemia a.s., IČO: 26847833, se sídlem 28. října 2092/216, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, ze dne 4.10.2023 ve výše uvedené veřejné zakázce a nařizuje nové posouzení a hodnocení nabídek.

Odůvodnění:

Zadavatel obdržel dne 19. 10. 2022 námitky účastníka řízení Gardenline s.r.o., IČO: 27263827, se sídlem Na Vinici 948/13, Předměstí, 412 01 Litoměřice, směřující proti Rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 4. 10. 2023. Zadavatel se námitkami zabýval, přezkoumal svůj postup a v souladu s ust. § 46 ZZVZ přistoupil k opatření k nápravě spočívající ve zrušení Rozhodnutí o výběru dodavatele a nařízení nového posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel bude v řízení pokračovat v souladu s příslušnými ustanoveními ZZVZ.

Stěžovatel ve svém podání uvádí následující:

I. Námitkami napadený úkon zadavatele

V rámci nadepsané veřejné zakázky „Cyklotrasa A3 v intravilánu Kolovrat“, jejímž předmětem jsou stavební práce - jsou stavební práce spočívající ve vybudování a úpravách cyklotrasy A3 v městské části Praha - Kolovraty na základě dokumentace pro provádění stavby od společnosti PFProjekt s.r.o., IČO: 07071353, v rozsahu vymezeném zadávací dokumentací¹, se stěžovatel seznámil s oznámením o výběru dodavatele bez sp.zn./č.j. ze dne 5.10.2023, doručeným téhož dne 5.10.2023 [dále jen „Oznámení o výběru“], kterým zadavatel dle ust. § 50 ZZVZ oznamuje, že v souladu s ustanovením § 122 ZZVZ vybraným účastníkem zadávacího řízení, jehož nabídka byla v zadávacím řízení vyhodnocena jako nabídka ekonomicky nejvýhodnější, je nabídka společnosti Ridera Bohemia a.s., IČO: 26847833, se sídlem 28. října 2092/216, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava [dále společně jen „Vybraný dodavatel“]. Součástí Oznámení o výběru je i zpráva o hodnocení a posouzení nabídek [dále jen „Zpráva“]. Proti Oznámení o výběru ze dne 5.10.2023 a souvisejícímu postupu zadavatele, v souladu s § 241 a 242 odst. 2 ZZVZ podává stěžovatel v zákonné lhůtě tyto **námítky**.

II. Nesplnění podmínek technické kvalifikace Vybraným dodavatelem - rozpor s §§ 6, 48 a 79 ZZVZ

Zadavatel v bodu 4.4.1. zadávací dokumentace stanovil požadavek technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ v rozsahu předložení **seznamu významných stavebních prací** poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení. Významnou stavební prací se rozumí taková, jejímž předmětem jsou stavební práce, které jsou totožného nebo obdobného charakteru jako je předmět zakázky.

Z uvedeného seznamu musí být jednoznačně patrné, že dodavatel provedl **minimálně 3 stavební práce** z nichž:

a) minimálně 2 stavební práce spočívali ve výstavbě nebo rekonstrukci pozemních komunikací, cest, chodníků či stezek **s asfaltovým povrchem**, a to v minimální hodnotě **10.000.000,- Kč bez DPH** za každou z nich;

b) minimálně 1 další stavební práce spočívala ve výstavbě nebo rekonstrukci komunikace, cesty, chodníku či stezky s povrchem minimálně zpevněným

(mlatovým) nebo rovněž asfaltovým, a to v minimální hodnotě 10.000.000,- Kč bez DPH.

Ze Zprávy potom plyne, že Vybraný dodavatel splnění této části technické kvalifikace prokazuje čestným prohlášením, ve kterém výslovně uvádí následující dvě referenční stavby, které však zjevně stanovené zadávací podmínky nenaplní.

1) „Infrastruktura pro rodinné domy Na Dubečnici, Roztoky u Praha — Žalov“

objednatel: Ridera Stavební a.s., IČ: 45192464

doba realizace: 08/2017 — 05/2020,

cena 35,5 mil Kč, z toho komunikace 10,6 mil. Kč,

Osvědčení o řádném provedení stavby ze dne 1.6.2020:

Zcela zjevně se jedná o stavební zakázku na webových stránkách společnosti Ridera Stavební a.s., tedy objednatele, specifikovaná jako „Rodinné domy Zahrady Roztoky“, resp. její část <https://ridera-stavebni.cz/reference/rodinne-domy-roztoky-dubecnice-1-etapa/>.

Z prostého náhledu objednatelem veřejně na výše uvedeném odkazu prezentovaných fotografií, náhledu katastrální mapy², či prostřednictvím google street view³ lze během okamžiku seznat, že uvedená referenční zakázka nemůže naplňovat zadavatelem stanovené finanční limity a požadavky specifického povrchu.

Převážná část komunikací je realizována s dlážděným povrchem (zámková dlažba), tedy se nejedná ani o povrch mlatový, ani o povrch asfaltový, jakožto jediné dva přípustné a zadavatelem výslovně specifikované povrchy. Z věcného hlediska tak tato referenční stavba nenaplní podmínky zadávací dokumentace uvedené výše pod písm. a) či b).

Současné je zřejmé, že komunikace / povrchy byly realizovány v celkovém rozsahu cca 1872 m², kdy není možné, aby takováto výměra realizovaných povrchů dosáhla hodnoty přesahující částku 10 mil Kč bez DPH. Stěžovatel přikládá cenovou kalkulaci pro uvedený rozsah 1872 m², a to při použití aktuální cenové hladiny ÚRS, ze kterého plyne hodnota ve výši 3.897.458,30 Kč bez DPH. Je zřejmé, že stávající cenová hladina ÚRS značně převyšuje cenovou hladinu doby realizace, navíc cenová hladina ÚRS, jakožto obecný teoretický směrny nástroj sama o sobě představuje navýšení o minimálně 15% vůči skutečně realizovaným cenám.

Současné je zřejmé, že předmětné stavební práce byly realizovány v několika fázích, tedy zjevně v samostatných celcích, kdy Vybraným dodavatelem dochází k nepřípustnému sčítání menších samostatných plnění. Z dalších veřejně dostupných informací veřejného prostoru je zřejmé, že domy v ulicích Železná, Zvoncová a Jantarová byly k nastěhování již od prosince 20144, tedy zjevně musely být dokončeny i komunikace. Je tak zřejmé, že uvedené stavební práce byly realizovány mimo časový úsek 5 let před zahájením zadávacího řízení. Není splněn ani časový aspekt stanovený zadávací dokumentací.

Uvedená referenční zakázka nenaplní věcné požadavky zadávací dokumentace ani požadovaný finanční limit. Vybraný dodavatel neprokázal splnění požadované technické kvalifikace.

Příloha:

- cenová kalkulace

2) „Komunikace V93 V 94 a Malá Řepora včetně inženýrských sítí a veškerého souvisejícího plnění“

objednatel: Ridera Stavební a.s., IČ: 45192464

doba realizace: 02/2017 — 07/2019.

cena 105,15 mil Kč, z toho komunikace 35,9 mil. Kč.

Osvědčení o řádném provedení stavby ze dne 30.7.2019;

Zcela zjevně se jedná o stavební zakázku na webových stránkách společnosti Ridera Stavební a.s., tedy objednatele, specifikovaná jako „infrastruktura Malá Řepora“, <https://ridera-stavebni.cz/reference/infrastruktura-mala-repora/>. O totožnosti této referenční zakázky potom svědčí i přiložená identifikace koordináční situací „Komunikace V93 + V94“, ATELER VJH s.r.o., 03/2012.

Sám objednatel na svých stránkách výslovně uvádí, že tato referenční zakázka byla dokončena v termínu 07/2018. Vzhledem k tomu, že nadepsané zadávací řízení bylo zahájeno ke dni 15.8.2023, referenční zakázka nebyla realizována v zadavatelem stanoveném časovém období 5 let před zahájením zadávacího řízení. Současně přikládáme osvědčení objednatele ze dne 13.8.2018, které bylo použito v jiném zadávacím řízení, ve kterém jednoznačně objednatel potvrzuje dobu realizace 20/2017 – 07/2018.

Uvedená referenční zakázka nenaplnňuje časové požadavky zadávací dokumentace. Vybraný dodavatel neprokázal splnění požadované technické kvalifikace.

Příloha:

koordináční situace

osvědčení objednatele ze dne 13.8.2018

3) „Infrastruktura pro obytný soubor Berounské terasy“

objednatel: Ridera Stavební a.s., IČ: 45192464

doba realizace: 03/2018 – 01/2020.

cena 53,2 mil Kč, z toho komunikace 11,7 mil. Kč.

Osvědčení o řádném provedení stavby ze dne 31.1.2020;

Je s podivem, že uvedenou referenční zakázku nemá objednatel na svých webových stránkách, ačkoli zde prezentuje i jiné, méně významné stavební projekty.

Z prostého letmého náhledu prostřednictvím mapové aplikace google street view <https://www.google.com/maps/@49.9558163,14.0448051,3a,75y,90t/data=!3m6!1e1!3m4!1sh5nA4yz9DOwdJYKQ4A1jMQ!2e0!7i16384!8i8192?authuser=0&entry=ttu> lze během okamžiku seznat, že uvedená referenční zakázka nemůže naplňovat zadavatelem stanovené finanční limity a požadavky specifického povrchu.

Značná část komunikací, zejména veškeré chodníky, zálivy a parkovací stání je realizována s dlážděným povrchem (zámková dlažba), tedy se nejedná ani o povrch mlatový, ani o povrch asfaltový, jakožto jediné dva přípustné a zadavatelem výslovně specifikované povrchy. Z věcného hlediska tak tato referenční stavba nenaplnňuje podmínky zadávací dokumentace uvedené výše pod písm. a) či b).

Pokud je tedy předmětné plnění prezentováno a osvědčováno ve finančním objemu 11,7 mil Kč bez DPH, přičemž na první pohled je zjevné, že komunikace jsou zjevně v rozsahu minimálně 40 % realizovány s nepřipustným povrchem, uznatelná část komunikací / povrchů asfaltových (mlatové zde nejsou žádné) by mohla dosáhnout maximálně částky cca 5 mil Kč bez DPH.

Navíc z veřejných zdrojů plyne, že i tento stavební projekt byl realizován po částech, tedy i zde vybraný dodavatel zjevně nepřipustně sčítá jednotlivá menší plnění.

Uvedená referenční zakázka nenaplnňuje věcné požadavky zadávací dokumentace ani požadovaný finanční limit. Vybraný dodavatel neprokázal splnění požadované technické kvalifikace.

Pro ověření reálnosti plnění je v podstatě povinností zadavatele v případě vznesených pochybností ověřit reálnost a pravdivost předkládaných údajů a skutečností, kdy např. předložení čestného prohlášení či osvědčení není v takovýchto případech směrodatné. Jak plyne z rozhodovací praxe Úřadu a související soudní judikatury, např. rozsudek Krajského soudu v Brně, ze dne 2. 9. 2015, sp. zn. 62 Af 15/2014, stanoví, že zadavatel nemá povinnost slepě přijmout jakékoliv osvědčení, ale musí mít oprávnění prověřit i obsahovou stránku osvědčení.

Předložená osvědčení referenčních zakázek (či čestné prohlášení), je prostou soukromou listinou, u níž byla nyní shora uvedenou argumentací relevantně zpochybněna jejich pravost a správnost. Vybraného dodavatele, který se jím předloženého osvědčení dovolává nyní stíhá důkazní povinnost k prokázání pravosti a správnosti (pravdivosti) údajů v předloženém osvědčení uvedených. Je tak nutno předkládané údaje dále ověřit a to např. vyžádáním předávacích protokolů, smluvních závazků a dokladech o provedené fakturaci. Jedině tak lze v případě soukromých projektů, navíc vykazovaných v rámci jednoho koncernu osvědčit reálnost uváděných skutečností. Zadavatel by měl být o to bdělejší, kdy veškerá plnění jsou ověřována členem totožného koncernu, který má zjevně přímý ekonomický zájem na přidělení veřejné zakázky Vybranému dodavateli.

Bohužel musíme konstatovat, že s předkládáním nepravdivých skutečností a smyšlených osvědčení členy skupiny RIDERA se nesetkáváme poprvé, ale ze strany tohoto dodavatele se jedná o patologický jev a zřejmě obvyklý a běžný nástroj při získávání veřejných zakázek, resp. účasti v zadávacím řízení. Je tak zjevné, že tento dodavatel zcela úmyslně uvádí zadavatel v omyl, aby následně získal obohacení odpovídající dosaženému zisku z přidělené veřejné zakázky. Naposledy jsme takto např. napadali výběr dodavatele Ridera Bohemia a.s., IČ: 26847833 v rámci veřejné zakázky „Cyklostezka Kralupy nad Vltavou – Zákolany (dokončení)“ zadavatele sdružení obcí zastoupených Městem Kralupy nad Vltavou, IČO 00236977, kdy prezentovaný vybraný dodavatel nebyl schopen své smyšlené referenční zakázky obhájit, což vedlo k jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Opakované nekalé praktiky uskupení RIDERA v procesu veřejného zadávání nelze tolerovat.

Je zřejmé, že Vybraným dodavatelem jsou předkládány údaje a informace neodpovídající skutečnosti. Takto údaje a informace neodpovídající skutečnosti Vybraný dodavatel předkládá ve vztahu ke všem posuzovaným plněním. Důvěryhodnost v údaje a informace vztahující se k plněním poskytovaným v rámci vlastního koncernu tak jsou notně oslabena. **Zadavatel tak má zákonnou povinnost k vyloučení Vybraného dodavatele dle § 48 odst. 2 písm. c) ve spojení s § 48 odst. 8 ZZVZ** (tedy zadavatel nemá volbu postupovat odlišně a Vybraného účastníka nevyloučit).

Vybraný dodavatele nesplnil zadávací podmínky technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) spočívající v prokázání realizace požadovaných významných stavebních prací. Za takovéto situace nelze nesplnění požadované části kvalifikace zhojit postupem dle § 46 ZZVZ, neboť v situaci, pokud by Vybraný dodavatel předkládal jiné referenční plnění věcně odlišné (odlišná realizace povrchů komunikací), došlo by tím zcela jednoznačně k materiální změně nabídky, kdy by nově, po podání nabídek, změnil jím nabízené plnění komunikací za plnění, které doposud nenabízel a nepředkládal. **Materiální změna nabídky je však zakázanou a nepřipustnou změnou nabídky. Zadavatel tak má zákonnou povinnost k vyloučení Vybraného dodavatele dle § 48 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 48 odst. 8 ZZVZ.**

III. Nepřezkoumatelnost Oznámení o výběru §§ 6, 39, 50, 119, 122 a 123 ZZVZ

Ve smyslu § 50 ZZVZ je zadavateli stanovena povinnost v oznámení o výběru uvést identifikační údaje vybraného dodavatele a **odůvodnění** výběru.

Stěžovatel namítá, že zadavatel neprovedl řádné věcné odůvodnění výběru Vybraného dodavatele, kdy nejsou uvedeny žádné zásadní konkrétní informace, dle kterých by bylo možno posoudit splnění požadované technické kvalifikace Vybraného dodavatele § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ, která dle bodu 4.4.2 zadávací dokumentace pro pozici stavbyvedoucího stanovila následující konkrétní požadavky:

- minimální úroveň vzdělání: vysokoškolské nebo středoškolské vzdělání stavebního směru;

- minimální profesní praxi: v případě vysokoškolského vzdělání praxe min. 5 let nebo v případě středoškolského vzdělání praxe min. 10 let na pozici stavbyvedoucího;

- zkušenost s min. 3 zakázkami totožného nebo obdobného charakteru jako je předmět zakázky, čímž zadavatel rozumí:

- minimálně 2 stavební práce, které spočívaly ve výstavbě nebo rekonstrukci pozemních komunikací, cest, chodníků či stezek s asfaltovým povrchem, a to v minimální hodnotě 10,000.000,- Kč bez DPH za každou z nich;

- minimálně 1 další stavební práci, která spočívala ve výstavbě nebo rekonstrukci komunikace, cesty, chodníku či stezky s povrchem minimálně zpevněným (mlatovým) nebo rovněž asfaltovým, a to v minimální hodnotě 10,000.000,- Kč bez DPH.

V Oznámení o výběru je potom uveden toliko odkaz na čestné prohlášení ze dne 25.8.2023, stavbyvedoucí Ing. Martin Škopek, vzdělání VŠ + 18 let praxe, osvědčení o autorizaci – zapsaný v seznamu ČKAIT pod č. 24697. Žádné další konkrétní údaje k počátku běhu praxe pro pozici stavbyvedoucího, či referenční zakázky na pozici stavbyvedoucího nejsou uváděny.

Oznámení o výběru je nutno chápat jako formální rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele a vítězi zadávacího řízení. Jako takové musí splňovat základní nároky věcného odůvodnění a jeho možného objektivního přezkumu, a to zejména v otázce posouzení nabídky vítězného dodavatele z pohledu naplnění podmínek přípustnosti.

Zadavatel v Oznámení o výběru rezignoval na řádné bližší věcné odůvodnění výběru Vybraného dodavatele, kdy nejsou uvedeny žádné konkrétní informace, dle kterých by bylo možno posoudit splnění zadávacích podmínek nabídky Vybraného dodavatele. To, zda Vybraný dodavatel splnil podmínky účasti v řízení, tedy zda je vůbec způsobilý k tomu, aby byla jeho nabídka zařazena do výběru ve smyslu § 39 odst. 2 ZZVZ se nedozvídáme. Takovýto postup zadavatele, který předkládá věcně nepřezkoumatelné Oznámení o výběru je v rozporu s §§ 6, 50, 119, 122 a 123 ZZVZ.

Je nutno zdůraznit, že oznámení o výběru je v podstatě nejzásadnější rozhodnutí zadavatele směřující vůči účastníkům zadávacího řízení, potažmo vůči veškerým kontrolním a dozorovacím orgánům. Zejména pro zachování a případné uplatnění práv účastníků zadávacího řízení na ochranu před nesprávným postupem zadavatele - tedy práva podat námítky, případně návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem je nezbytné dodržení věcné vypovídací hodnoty tohoto rozhodnutí. V opačném případě se oznámení o výběru stává toliko formálním cárem papíru bez materiálního obsahu, který ničeho nevypovídá o způsobu splnění podmínek vybraného dodavatele. Takovýto postup zadavatele je

potom netransparentní a diskriminační, neboť některým uchazečům je tímto znemožněno uplatňovat své oprávněné zájmy např. podáním námitek.

Účelem oznámení o výběru dodavatele ve smyslu ZZVZ není přeci zatajování a skrývání informací, mechanismů a postupů zadavatele při posuzování splnění podmínek zadávacího řízení, nýbrž naopak jeho účelem je transparentní předložení veškerých relevantních informací tak, aby nevznikly jakékoli pochybnosti o dodržování zákona a řádném nakládání s veřejnými prostředky. Je proto nezbytné, aby oznámení o výběru obsahovalo informace specifikované v § 123 ZZVZ.

Je nutno odkázat na rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S0148/2018/VZ-17381/2018/542/MKK, ze dne 12.6.2018, kdy i v rámci podlimitního řízení je nutno po zadavateli požadovat splnění takového rozsahu odůvodnění, aby bylo přezkoumatelným způsobem možno posoudit, zda byl Vybraný dodavatel skutečně vybrán po právu (informační povinnosti vůči ostatním účastníkům zadávacího řízení): „Úřad považuje za vhodné zdůraznit, že rozhodnutí o výběru dodavatele je ve zjednodušeném podlimitním řízení primárně jakýmsi vnitřním aktem zadavatele po provedeném hodnocení nabídek. Dle ustanovení § 122 odst. 1 zákona je „zadavatel povinen vybrat k uzavření smlouvy účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek ...“ K předání informace o tomto rozhodnutí ostatním účastníkům zadávacího řízení pak slouží právě oznámení o výběru. Tyto úkony (rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele) však nelze ztotožňovat. Zadavatel musí, poté co učiní rozhodnutí o výběru, v oznámení o výběru, které zasílá všem účastníkům řízení, dát jasnou informaci, koho vybral – identifikace (1/), a proč jej vybral – odůvodnit svůj výběr (2/). V daném případě lze dospět k závěru, že toliko strohá konstatace zadavatele, že byl vybrán určitý dodavatel, protože „jeho nabídka byla nejvýhodnější a veškeré podmínky byly splněny“, je v podstatě nicneříkající a nedá se považovat za odůvodnění v pravém slova smyslu. Potvrzuje sice, že zadavatel se snažil naplnit požadavky zákona, ale ostatním dodavatelům neposkytuje žádnou informaci o tom, že vybraný dodavatel byl vybrán jako kvalifikovaný skutečně po právu.“

Z Oznámení o výběru není seznatelné a neplynou žádné relevantní informace rozhodné k prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) seznam techniků.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel uvádí nepravdivé údaje, resp. vědomě předkládá referenční plnění, která nemohou naplnit zadávací podmínky ve vztahu k prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) seznamu stavebních prací, lze se důvodně domnívat, že obdobně bude postupováno i v případě seznamu techniků. V této úvaze nás utvrzuje i postup zadavatele, který místo toho, aby řádně uveřejnil rozhodné údaje o technicích, kterými Vybraný dodavatel prokazuje splnění své kvalifikace, tyto odmítá sdělit. Naše společnost a ostatní účastníci jsou zkráceni na svém právu ověření toho, zda byl vybraný dodavatel vybrán po právu.

Sám vybraný dodavatel žádnou relevantní referenční zakázku nerealizoval (viz výše), je tedy v podstatě nemožné, aby disponoval požadovaným technikem. Vybraný dodavatel neuvádí poddodavatele či jiné osoby.

V seznamu autorizovaných inženýrů a techniků ČKAIT jsou uvedeni toliko dva technici totožného jména, a to Ing. Martin Škopek, č. 0008600 a Ing. Martin Škopek č. 0014765, kdy u prvního jmenovaného nejsou uvedeny žádné bližší údaje, u druhého jmenovaného je potom praktická forma výkonu činnosti uvedena činnost projektanta. Tedy druhý jmenovaný zjevně ani činnost technika stavbyvedoucího nevykonává.

Vzhledem k uvedenému tedy stěžovateli nezbyvá, s ohledem na zadavatelem způsobený informační deficit, namítat, že Vybraný dodavatel nesplňuje zadávací podmínky v rozsahu technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ, resp. bodu 4.4.2 zadávacích podmínek, seznam techniků, resp. tyto ani nedoložil (jinak by je zadavatel zajisté řádně uvedl v Oznámení o výběru).

IV. Újma

Jsmo přesvědčeni, že v přímém důsledku shora popsanych porušení ZZVZ zadavatelem při netransparentním, diskriminačním, toliko formálním a věcně nesprávném posuzování splnění podmínek účasti (technické kvalifikace) Vybraného dodavatele, nám vzniká či minimálně hrozí vznik škody, když tato škoda spočívá zejména ve faktickém vyloučení naší společnosti z možnosti účinně se účastnit zadávacího řízení a následně fakticky realizovat předmět veřejné zakázky (zásah do našeho práva vybraného dodavatele na uzavření smlouvy).

Postupem zadavatele byla porušena jedna ze základních zákonných povinností zadavatele v zadávacím řízení, a sice povinnost dodržovat zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Postupem zadavatele byla poškozena nejen naše společnost, ale i všichni zájemci (uchazeči, dodavatelé), kteří byli (nebo by byli) nezákonným postupem zadavatele (netransparentními či účelovými kroky veřejného zadavatele) fakticky vyloučeni z účasti v řízení o veřejné zakázce (byla jim odepřena možnost realizovat předmět plnění). Postup zadavatele zejména zasahuje do našeho práva na řádný průběh zadávacího řízení, kdy zadavatel nerespektuje zákonná ustanovení zákona.

Naší újou je tak především ušlý zisk, kterého bychom při realizaci předmětu veřejné zakázky dosáhli, náklady spojené se zpracováním naší nabídky, těchto námitek (k odpovědnosti zadavatele odkazujeme na rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 25 Cdo 1409/2015 ze dne 26.7.2016), jakož i zásah do našeho práva na řádný průběh zadávacího řízení.

V. Návrh rozhodnutí o námitkách

S ohledem na shora uvedená porušení zákona zadavatelem, které má podstatný vliv na transparentnost celého zadávacího řízení a ve svém důsledku především na rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, si tímto dovoluujeme navrhnout, aby zadavatel – nejprve **vyloučil** Vybraného dodavatele ve smyslu § 48 odst. 2 písm. a) a c) ZZVZ ve spojení s § 48 odst. 8 ZZVZ, následně **zrušil** Oznámení o výběru ze dne 5.10.2023, a následně předložil věcně správné a přezkoumatelné oznámení o výběru dodavatele.

V souladu s § 245 odst. 1 zákona 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek přezkoumal zadavatel podané námitky v plném rozsahu.

Zadavatel nejdříve zkontroloval, zda byla námitka podána v zákonné lhůtě dle § 242 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb. A zda námitka obsahuje všechny náležitosti stanovené v ustanovení § 244 odstavce 3 zákona, tj. kdo podává námitku, proti kterému úkonu zadavatele námitka směřuje a v čem je spatřováno porušení zákona.

Zadavatel po kontrole těchto náležitostí konstatoval, že námitka stěžovatele byla podána v zákonné lhůtě a je po formální stránce v pořádku, jelikož obsahuje všechny náležitosti stanovené zákonem.

Na základě tvrzení uvedených v námitkách zadavatel přezkoumal zprávu o hodnocení nabídek (dále jen zpráva), která byla podkladem pro rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele a která byla přílohou oznámení o výběru dodavatele.

Z této zprávy vyplývá, že hodnoticí komise (dále jen komise) provedla nejdříve předběžné hodnocení podaných nabídek a dále, v souladu se zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění, provedla posouzení splnění podmínek účasti u účastníka **Ridera Bohemia a.s.**, IČO: 26847833, se sídlem 28. října 2092/216, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava (dále jen účastník), jehož nabídka se v rámci hodnocení nabídek umístila na prvním místě.

Účastník ve své nabídce, doručené zadavateli prostřednictvím profilu zadavatele dne 26.9.2023 (dále jen „nabídka“) doložil ve své nabídce na prokázání své technické kvalifikace:

1) Čestné prohlášení o splnění technické kvalifikace – seznam významných stavebních prací, kde uvedl následující stavební práce a skutečnosti:

Čestné prohlášení o splnění technické kvalifikace - seznam významných stavebních prací ze dne 25.8.2023, podepsané Ing. Petrem Štverkou a Romanem Rohelem, členy představenstva

- „Infrastruktura pro rodinné domy Na Dubečnici, Roztoky u Praha – Žalov“, objednatel: Ridera Stavební a.s., doba 08/2017 – 05/2020, cena 35,5 mil Kč z toho komunikace 10,6 mil. Kč + Osvědčení o řádném provedení stavby ze dne 1.6.2020;

- „Komunikace V93 V 94 a Malá Řepora včetně inženýrských sítí a veškerého souvisejícího plnění“, objednatel: Ridera Stavební a.s., doba 02/2017 – 07/2019, cena 105,15 mil Kč z toho komunikace 35,9 mil. Kč + Osvědčení o řádném provedení stavby ze dne 30.7.2019;

- „Infrastruktura pro obytný soubor Berounské terasy“, objednatel: Ridera Stavební a.s., doba 03/2018 – 01/2020, cena 53,2 mil Kč z toho komunikace 11,7 mil. Kč + Osvědčení o řádném provedení stavby ze dne 31.1.2020.

Referenční zakázky byly doloženy ze strany společnosti Ridera DIS s.r.o., jejíž veškerá práva a povinnosti, pohledávky a závazky, práva a povinnosti ze smluv a realizovaných projektů, jako společnosti zanikající, přešly v důsledku fúze na společnost Ridera Bohemia a.s., jako společnost nástupnickou. V této souvislosti bylo předloženo prohlášení o fúzi obou společností ze dne 25.8.2023 podepsané členy představenstva a tato skutečnost byla ověřena v obchodním rejstříku.

Účastník na potvrzení čestně prohlašovaných skutečností doložil ke všem 3 referenčním stavebním pracím i Osvědčení o řádném provedení staveb, kde objednavatel těchto referenčních zakázek uvedl a potvrdil všechny výše uvedené skutečnosti.

2) Čestné prohlášení o splnění technické kvalifikace – realizační tým, kde uvedl jako stavbyvedoucího Ing. Martina Škopka s uvedenými realizovanými stavbami totožnými jako referenční stavby uvedené a doložené účastníkem výše.

Odborná způsobilost a související údaje vyplývaly i z doloženého Výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 2.8.2023, evidenční číslo W23080000327, kde byl v bodě 3.3. mezi osobami splňujícími odbornou způsobilost dle ust. § 77 odst. 2 písm. c) uveden Ing. Martin Škopek jako autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby, osvědčení o autorizaci č. 24697, s datem vystavení 29.6.2004.

Hodnotící komise na základě výše uvedeného konstatovala, že účastník Ridera Bohemia a.s. splnil podmínky účasti v zadávacím řízení stanovené zadávací dokumentací, neboť neměla důvodnou pochybnost o uvedení pravdivých údajů ze strany účastníka.

Z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) lze dovodit, že pokud zadavatel není schopen prokázat, že jsou v předložených dokladech uvedeny nepravdivé skutečnosti či jsou z jiného důvodu nevěrohodné, má zadavatel primárně vycházet právě z předložených dokumentů, zejména a nikoliv výlučně z osvědčení objednatele (viz například rozhodnutí ÚOHS ze dne 25. 1. 2021, sp. zn. ÚOHS-S0487/2020/VZ, č. j. ÚOHS-02805/2021/500/Alv, ve kterém je uvedeno mimo jiné následující: „Dle Úřadu tedy měl zadavatel při přezkoumávání finančního objemu předmětné referenční zakázky primárně vycházet právě ze smlouvy o dílo a osvědčení objednatele.“)

Zadavatel neměl důvodnou pochybnost a nepředpokládal „nevěrohodnost“ či „nepoctivost“ těchto dokumentů, neboť ani s vědomím vysoké formalizace procesu zadávání veřejných zakázek nelze rezignovat na předpoklad, že zadavatelé a dodavatelé jednají vůči sobě poctivě, tj. že i zde se uplatní zásady soukromého práva, a to mimo jiné zásada presumpce poctivosti a dobré víry zakotvená v § 7 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

V zadávacím řízení se i dle rozhodovací praxe ÚOHS uplatní zásada poctivosti, jak je vymezena v § 7 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Dokud zadavatel neprokáže, že předložená osvědčení jsou nepravdivá, měl by z nich při posouzení splnění podmínek účasti vycházet, neboť v takovém případě jsou příslušné údaje danými osvědčeními v dostatečné míře osvědčeny.

Zadavatel dále posoudil, zda komise při posouzení nabídky účastníka Ridera Bohemia a.s., IČO: 26847833, dodržela zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Zadavatel se rovněž zabýval tím, jestli je následné oznámení zadavatele o výběru dodavatele Ridera Bohemia a.s., IČO: 26847833, přezkoumatelné a došel k závěru, že může vykazovat rysy nepřezkoumatelnosti.

Zadavatel po řádném prostudování a zvážení postupu hodnotící komise a s ohledem na zachování maximální možné míry zásad stanovených v ust. § 6 zákona, zejména zásady transparentnosti, rozhodl dle ust. § 245 odst. 1 vyhovět námitkám stěžovatele, přistoupit k prověření doložené technické kvalifikace ze strany účastníka a dle ust. § 49 ZZVZ přijal následující opatření k nápravě:

Zadavatel rozhodl o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a rozhodl se přistoupit k novému posouzení a hodnocení podaných nabídek.

POUČENÍ

Proti rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele lze podat námitky v souladu s ust. § 241 a násl. ZZVZ. Námitky musí být zadavateli doručeny do 15 dnů ode dne doručení předmětného rozhodnutí.

V Praze dne 31.10.2023

SMS – služby s.r.o.

Michaela Jelínková, pověřena zadavatelem