



Zadavatel:

Město Spálené Poříčí

se sídlem: Náměstí Svobody 132, 335 61 Spálené Poříčí

IČ: 00257249

Název veřejné zakázky:

***„Optimalizace vodního režimu říčky Bradavy v lokalitě rybníku Hvíždalka
ve Spáleném Poříčí “***

**zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných
zakázkách, ve znění pozdějších předpisů**

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

dle ust. § 85 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „ZVZ“)

1. Identifikační údaje zadavatele

Název/obchodní firma: Město Spálené Poříčí
Sídlo: Náměstí Svobody 132, 335 61 Spálené Poříčí
Identifikační číslo: 00257249

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je optimalizace vodního režimu říčky Bradavy v lokalitě rybníku Hvíždalka ve Spáleném Poříčí. Stavba bude prováděna v Evropsky významné lokalitě (EVL) Natura 2000. Součástí předmětu této veřejné zakázky je rovněž zajištění biologického dozoru po celou dobu stavby od předání staveniště až do ukončení všech prací. Bližší specifikace činností biologického dozoru je obsažena v přílohách zadávací dokumentace, zejména v příloze č. 4.

Vlastní stavba se skládá z následujících stavebních objektů:

SO 01 – Odbahnění rybníku Hvíždalka

SO 02 – Revitalizace toku Bradavy

SO 03 – Doplnkový přeliv

SO 04 – Výpustné zařízení



Bližší vymezení předmětu veřejné zakázky viz zadávací dokumentace.

3. Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

Celková cena za plnění předmětu veřejné zakázky uvedená ve smlouvě uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem činí 13.797.749,00 Kč bez DPH.

4. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle ust. § 27 ZVZ.

5. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Název / obchodní firma / jméno a příjmení uchazeče	Sídlo / místo podnikání	IČO
STAVMONTA spol. s r.o.	Plzeň, Hřbitovní 33, PSČ 312 00	40525007

6. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

V návaznosti na zadavatelem stanovené zadávací podmínky provedla hodnotící komise hodnocení nabídek dle ust. § 78 a § 79 ZVZ podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena, přičemž v souladu se zadávací dokumentací byla hodnocena nabídková cena bez DPH.

Na základě celkových nabídkových cen jednotlivých uchazečů stanovila hodnotící komise následující pořadí nabídek:

Poř. č. nabídky	Obchodní firma uchazeče	Výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	Pořadí nabídky
1.	STAVMONTA spol. s r.o.	13.797.749,-	1.
2.	AQUASYS spol. s r.o.	17.289.792,-	7.
4.	BERDYCH plus spol. s r.o.	14.879.654,-	3.
5.	DŘEVOTVAR – ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o.	16.489.923,-	5.
6.	BAGGER, k.s.	14.685.369,57	2.
8.	Sdružení „AWT REKULTIVACE – PURUM“	15.865.838,-	4.
10.	ZVÁNOVEC a.s.	16.778.029,-	6.



7. Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele

Vybraný uchazeč předpokládá plnění veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele v části týkající se transferu živočichů a rostlin v rozsahu 2,72 %.

8. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Zadavatel obdržel nabídky od následujících uchazečů:

Pořadové číslo	Uchazeč	Sídlo / místo podnikání	IČO	Nabídková cena
1.	STAVMONTA spol. s r.o.	Plzeň, Hřbitovní 33, PSČ 312 00	40525007	13.797.749,-
2.	AQUASYS spol. s r.o.	Žďár nad Sázavou, Jamská 2488/65, PSČ 591 01	25344447	17.289.792,-
3.	Sdružení uchazečů „Odbahnění rybníku ve Spáleném Poříčí“ Vedoucí účastník sdružení: AGILE spol. s r.o. Účastník sdružení: Agromeli spol. s r.o.	Ústí nad Orlicí, Mírové náměstí 133, PSČ 562 01 Brno, Olomoucká 1177/178, PSČ 627 00	15030741 46980989	21.467.105,-
4.	BERDYCH plus spol. s r.o.	Rokycany, Pražská 1178/II, PSČ 337 01	26373611	14.879.654,-
5.	DŘEVOTVAR – ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o.	Chýnov, Slavníkovců 455, PSČ 391 55	26071584	16.489.923,-
6.	BAGGER, k.s.	Praha 4, Na Jezerce 1199/7, PSČ 140 00	25722425	14.685.369,57
7.	AQUEKO, spol. s r.o.	Velké Meziříčí, Lavičky 122, PSČ 594 01	45476691	14.799.613,-
8.	Sdružení „AWT REKULTIVACE – PURUM“ Vedoucí účastník sdružení: AWT Rekultivace a.s. Účastník sdružení:	Havířov, Dělnická 41/884, PSČ 735 64 Praha 1 – Staré Město,	47676175	15.865.838,-



	Purum s.r.o.	Národní 961/25, PSČ 110 00	62414402	
9.	Sdružení Hvíždalka Vedoucí účastník sdružení: POHL cz, a.s., odštěpný závod Plzeň Účastník sdružení: HYDRO&KOV s.r.o.	Roztoky, Nádražní 25, PSČ 252 63 Třeboň, Rybářská 801, PSČ 379 01	25606468 27720161	20.322.370,-
10.	ZVÁNOVEC a.s.	České Budějovice, Rudolfovska tř. 597, PSČ 370 01	26026279	16.778.029,-
11.	NOWASTAV akciová společnost	Praha 3, Malešická 49, PSČ 130 00	00565679	19.250.000,-

9. Vyloučení uchazeči

Zadavatel vyloučil z účasti v zadávacím řízení uchazeče:

Pořadové číslo	Uchazeč	Sídlo / místo podnikání	IČO
3.	Sdružení uchazečů „Odbahnění rybníku ve Spáleném Poříčí“ Vedoucí účastník sdružení: AGILE spol. s r.o. Účastník sdružení: Agromeli spol. s r.o.	Ústí nad Orlicí, Mírové náměstí 133, PSČ 562 01 Brno, Olomoucká 1177/178, PSČ 627 00	15030741 46980989
7.	AQUEKO, spol. s r.o.	Velké Meziříčí, Lavičky 122, PSČ 594 01	45476691
9.	Sdružení Hvíždalka Vedoucí účastník sdružení: POHL cz, a.s. Účastník sdružení:	Roztoky, Nádražní 25, PSČ 252 63 Třeboň, Rybářská 801, PSČ	25606468 27720161



	HYDRO&KOV s.r.o.	379 01	
11.	NOWASTAV akciová společnost	Praha 3, Malešická 49, PSČ 130 00	00565679

Odůvodnění:

Uchazeč č. 3, sdružení uchazečů „Odbahnění rybníku ve Spáleném Poříčí“, neprokázal splnění kvalifikace v rozsahu stanoveném ZVZ a zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Hodnotící komise shledala v nabídce uchazeče č. 3 následující nedostatky:

- 1) Zadavatel v čl. 3.4 zadávací dokumentace požadoval k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ, aby uchazeč v nabídce předloženým seznamem významných stavebních prací (staveb) provedených dodavatelem za posledních 5 let doloženým osvědčeními (referencemi) objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací prokázal, že realizoval alespoň (i) tři (3) stavby obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky, tj. odbahnění rybníka nebo vodní nádrže přírodního charakteru ve finančním objemu nejméně 9 mil. Kč bez DPH za každou referenční stavbu a (ii) dvě (2) stavby, jejichž předmětem byla výstavba, rekonstrukce nebo oprava hráze, přelivu nebo výpustného zařízení ve finančním objemu nejméně 1 mil. Kč bez DPH za každou takovou referenční stavbu. Zadavatel současně připustil možnost, aby v případě, že uchazeč k prokázání splnění kvalifikace doloží realizaci takové referenční stavby, která zahrnovala oba výše uvedené požadavky, prokázal tímto způsobem uchazeč oba uvedené kvalifikační požadavky zadavatele, za podmínky, že skutečnost, že jsou splněny oba požadavky zadavatele (na odbahnění i na výstavbu, rekonstrukci nebo opravu hráze, přelivu nebo výpustného zařízení) je jednoznačně zřejmá z předloženého seznamu a doloženého osvědčení objednatele.

Uchazeč doložením realizace stavby **Přírodní památka Byšičky, oprava rybníku Bahnice a Zákopský a Obnova Zdelovského rybníka** prokázal realizaci dvou významných staveb na odbahnění rybníka ve finančním objemu minimálně 9 mil. Kč bez DPH a dvou staveb na výstavbu, rekonstrukci nebo opravu hráze, přelivu nebo výpustného zařízení ve finančním objemu nejméně 1 mil. Kč bez DPH.

Uchazeč však v nabídce nedoložil třetí významnou stavbu na odbahnění rybníka nebo vodní nádrže přírodního charakteru ve finančním objemu nejméně 9 mil. Kč bez DPH. Další dvě významné stavby uvedené v nabídce, konkrétně **Obnova rybníku Hořejší v k.ú. Uhlířské Janovice** a **Oprava a odbahnění rybníka Šejba** nesplňují požadavek na minimální finanční objem 9 mil. Kč bez DPH (v případě druhé



významné stavby z doloženého osvědčení vyplývá, že část stavby spočívající v odbahnění rybníka byla ve finančním objemu 4.050.000,- Kč bez DPH).

Uchazeč přes opakovanou výzvu dle § 59 odst. 4 ZVZ nedoložil třetí významnou stavbu na odbahnění rybníka nebo vodní nádrže přírodního charakteru ve finančním objemu nejméně 9 mil. Kč bez DPH. Uchazeč ve svých vysvětleních odkazoval na zakázku **Oprava a odbahnění rybníka Šejba**, která však nesplňuje požadavek na minimální finanční objem 9 mil. Kč bez DPH (z doloženého osvědčení přitom vyplývá, že část stavby spočívající v odbahnění rybníka byla ve finančním objemu 4.050.000,- Kč bez DPH).

Komise konstatovala, že uchazeč č. 3 neprokázal splnění kvalifikace v rozsahu stanoveném ZVZ a zadavatelem v zadávací dokumentaci. Vzhledem ke skutečnosti, že uchazeč č. 3 neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ v rozsahu stanoveném zadavatelem v zadávací dokumentaci, rozhodla hodnotící komise o vyřazení nabídky tohoto uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Uchazeč č. 7, společnost AQUEKO, spol. s r.o., neprokázal splnění kvalifikace v rozsahu stanoveném ZVZ a zadavatelem v zadávacích podmínkách veřejné zakázky a současně nabídka tohoto uchazeče nesplňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele obsažené v zadávacích podmínkách.

Hodnotící komise shledala v nabídce uchazeče č. 7 následující nedostatky:

- 1) Uchazeč č. 7 prokazuje profesní kvalifikační předpoklad dle § 54 písm. d) ZVZ (osvědčení podle zákona č. 360/1992 Sb. pro obor Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství) a technický kvalifikační předpoklad dle § 56 ZVZ spočívající v doložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucího zaměstnance dodavatele u osoby hlavního stavbyvedoucího prostřednictvím subdodavatele, Ing. Václava Nečase.

V souladu s ustanovením § 51 odst. 4 písm. b) ZVZ musí v takové případě uchazeč ve vztahu k tomuto subdodavateli doložit v nabídce smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) ZVZ.

Uchazečem v nabídce doložená smlouva o dílo se subdodavatelem, Ing. Václavem Nečasem, je však uzavřená bez jakéhokoli vztahu k předmětné veřejné zakázce a nevyplyvá tak z ní jednoznačně „závazek k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky“, jak požaduje ZVZ v § 51 odst. 4 písm. b).



- 2) Komise současně v rámci posouzení nabídek dle § 76 a násl. ZVZ identifikovala v uchazečem předloženém výkazu výměr nesrovnalosti spočívající v odlišném obsahu popisu jednotlivých položek soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr oproti popisu těchto položek uvedenému v původním soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který tvořil přílohu a nedílnou součást zadávací dokumentace. Předložený soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr dále neobsahuje vůbec vedlejší rozpočtové náklady. Uchazeč tím nerespektoval požadavky zadavatele na způsob zpracování nabídkové ceny stanovené zadavatelem v čl. 7 zadávací dokumentace. V souladu s těmito požadavky je pro stanovení nabídkové ceny určující výkaz výměr a soupis materiálů a zařízení, který tvoří přílohu č. 8 zadávací dokumentace a tento vyplněný výkaz výměr měl být v souladu s požadavky zadavatele obsaženými v čl. 7 zadávací dokumentace oceněn a předložen v nabídce uchazeče. V souladu s výslovnou výhradou zadavatele obsaženou v zadávací dokumentaci nebyl uchazeč oprávněn provádět ve výkazu výměr žádné další úpravy, změny či doplnění, krom vyplnění ceny jednotlivých položek výkazu výměr. **Tento nedostatek přitom není možné zhojit v rámci vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 ZVZ.**

Z výše uvedených důvodů hodnotící komise rozhodla o vyřazení nabídky uchazeče č. 7 z další účasti v zadávacím řízení.

Uchazeč č. 9, Sdružení Hvíždalka, neprokázal splnění kvalifikace v rozsahu stanoveném ZVZ a zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Hodnotící komise shledala v nabídce uchazeče č. 9 následující nedostatky:

- 1) Zadavatel v čl. 3.4 zadávací dokumentace požadoval k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ, aby uchazeč v nabídce předloženým seznamem významných stavebních prací (staveb) provedených dodavatelem za posledních 5 let doloženým osvědčeními (referencemi) objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací prokázal, že realizoval alespoň (i) tři (3) stavby obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky, tj. odbahnění rybníka nebo vodní nádrže přírodního charakteru ve finančním objemu nejméně 9 mil. Kč bez DPH za každou referenční stavbu a (ii) dvě (2) stavby, jejichž předmětem byla výstavba, rekonstrukce nebo oprava hráze, přelivu nebo výpustného zařízení ve finančním objemu nejméně 1 mil. Kč bez DPH za každou takovou referenční stavbu. Zadavatel současně připustil možnost, aby v případě, že uchazeč k prokázání splnění kvalifikace doloží realizaci takové referenční stavby, která zahrnovala oba výše uvedené požadavky, prokázal tímto způsobem uchazeč oba uvedené kvalifikační požadavky zadavatele, za podmínky, že skutečnost, že jsou



splněny oba požadavky zadavatele (na odbahnění i na výstavbu, rekonstrukci nebo opravu hráze, přelivu nebo výpustného zařízení) je jednoznačně zřejmá z předloženého seznamu a doloženého osvědčení objednatele.

Uchazeč doložením realizace významných staveb **Ktiš – oprava rybníka včetně odbahnění a Rekonstrukce hráze rybníka Smrk v k.ú. Lhota u Vlachnovic** prokázal realizaci dvou významných staveb výstavby, rekonstrukce nebo opravy hráze, přelivu nebo výpustného zařízení ve finančním objemu minimálně 1 mil. Kč bez DPH.

Zadavatel však z předloženého seznamu a doložených osvědčení nemá prokázanou realizaci tří významných staveb na odbahnění rybníka nebo vodní nádrže přírodního charakteru ve finančním objemu nejméně 9 mil. Kč bez DPH za každou uvedenou referenční stavbu.

Z předloženého seznamu významných stavebních prací ani z příložených osvědčení není ve vztahu k významné stavbě Odbahnění rybníka Babylon a Rekonstrukce a oprava – rybník Velký Mastník zřejmé, v jakém finančním objemu byly části stavby spočívající v odbahnění rybníka a v jakém finančním objemu byly části stavby spočívající ve výstavbě, rekonstrukci nebo opravě hráze, přelivu nebo výpustného zařízení, a zda tedy tyto uchazečem doložené významné stavby splňují minimální požadavky zadavatele na tyto stavby stanovené v čl. 3.4 zadávací dokumentace, tj. minimálně 9 mil. Kč bez DPH za odbahnění a minimálně 1 mil. Kč bez DPH za výstavbu, rekonstrukci nebo opravu hráze, přelivu nebo výpustného zařízení. I v případě, že by obě tyto významné stavby splňovaly minimální požadavky zadavatele na významnou stavbu spočívající v odbahnění rybníka, nedoložil uchazeč v nabídce třetí významnou stavbu. Stavba Pavilon pro hrošíky, gepardy a vlhy nelze z tohoto pohledu akceptovat, neboť předmět plnění této zakázky neodpovídá předmětu významné stavby (předmětem byla novostavba areálu ZOO, předmětem významné stavby mělo být odbahnění rybníka). Významná stavba Ktiš – oprava rybníka včetně odbahnění nesplňuje požadavek na minimální finanční objem části stavby spočívající v odbahnění (z doloženého osvědčení vyplývá, že část stavby spočívající v opravě hrází a vodohospodářských objektů byla v objemu 12.758 tis Kč bez DPH, část stavby spočívající v odbahnění tak činila necelých 8 mil. Kč bez DPH).

Významná stavba „Rekonstrukce a oprava rybníku Velký a Malý Mastník – I. etapa“ byla realizována ve sdružení uchazečů Purum s.r.o. a HYDRO&KOV s.r.o. Z předloženého seznamu a doloženého osvědčení není zřejmé, v jaké části (SO a finanční objem, popř. %) byla tato významná stavba realizována uchazečem, tj. společností HYDRO&KOV s.r.o. (v seznamu je uvedeno, že část provedená dodavatelem byla realizována ve finančním objemu 61.648.000,- Kč bez DPH, tj. ze 100%, nicméně stejnou významnou zakázku prokazuje rovněž druhý účastník



sdržení, společnost Purum s.r.o.). Uchazeč k této významné stavbě současně nedoložil zákonem a zadavatelem požadované osvědčení objednatele. Uchazeč v nabídce doložil osvědčení vystavené společností Purum s.r.o., tj. druhým účastníkem sdržení realizujícím předmětnou stavbu (tj. dodavatelem společně s uchazečem zavázaným k realizaci předmětné stavby), nikoli objednatelem stavby a nelze tak akceptovat jako řádné osvědčení objednatele.

Uchazeč po výzvě dle § 59 odst. 4 ZVZ úspěšně doložil jednu další významnou stavbu (Africké a asijské expozice zoologické a botanické zahrady Města Plzně – revitalizace a odbahnění rybníků). Uchazeč však nedoložil dvě zbývající významné stavby týkající se odbahnění v požadovaném rozsahu a na opakovanou výzvu dle § 59 odst. 4 ZVZ ve stanovené lhůtě již nereagoval a vyjasnění nabídky nepředložil.

Komise konstatovala, že uchazeč č. 9 neprokázal splnění kvalifikace v rozsahu stanoveném ZVZ a zadavatelem v zadávací dokumentaci. Vzhledem ke skutečnosti, že uchazeč č. 9 neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ v rozsahu stanoveném zadavatelem v zadávací dokumentaci, rozhodla hodnotící komise o vyřazení nabídky tohoto uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Uchazeč č. 11, společnost NOWASTAV akciová společnost, neprokázal splnění kvalifikace v rozsahu stanoveném ZVZ a zadavatelem v zadávacích podmínkách veřejné zakázky a současně nabídka tohoto uchazeče nesplňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele obsažené v zadávacích podmínkách.

Hodnotící komise shledala v nabídce uchazeče č. 11 následující nedostatky:

- 1) Zadavatel v čl. 3.4 zadávací dokumentace požadoval k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ, aby uchazeč v nabídce předloženým seznamem významných stavebních prací (staveb) provedených dodavatelem za posledních 5 let doloženým osvědčeními (referencemi) objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací prokázal, že realizoval alespoň (i) tři (3) stavby obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky, tj. odbahnění rybníka nebo vodní nádrže přírodního charakteru ve finančním objemu nejméně 9 mil. Kč bez DPH za každou referenční stavbu a (ii) dvě (2) stavby, jejichž předmětem byla výstavba, rekonstrukce nebo oprava hráze, přelivu nebo výpustného zařízení ve finančním objemu nejméně 1 mil. Kč bez DPH za každou takovou referenční stavbu. Zadavatel současně připustil možnost, aby v případě, že uchazeč k prokázání splnění kvalifikace doloží realizaci takové referenční stavby, která zahrnovala oba výše uvedené požadavky, prokázal tímto způsobem uchazeč oba uvedené kvalifikační požadavky zadavatele, za podmínky, že skutečnost, že jsou splněny oba požadavky zadavatele (na odbahnění i na výstavbu, rekonstrukci nebo



opravu hráze, přelivu nebo výpustného zařízení) je jednoznačně zřejmá z předloženého seznamu a doloženého osvědčení objednatele.

Z předloženého seznamu významných stavebních prací ani z přiložených osvědčení není ve vztahu k uchazečem doloženým významným stavbám (konkrétně „Odbahnění rybníka Zábalský“ a „Obnova rybníka Sýkorník v k.ú. Mníšek pod Brdy“) zřejmé, v jakém finančním objemu byly části stavby spočívající v odbahnění rybníka a v jakém finančním objemu byly části stavby spočívající ve výstavbě, rekonstrukci nebo opravě hráze, přelivu nebo výpustného zařízení, a zda tedy tyto uchazečem doložené významné stavby splňují minimální požadavky zadavatele na tyto stavby stanovené v čl. 3.4 zadávací dokumentace, tj. minimálně 9 mil. Kč bez DPH za odbahnění a minimálně 1 mil. Kč bez DPH za výstavbu, rekonstrukci nebo opravu hráze, přelivu nebo výpustného zařízení.

- 2) Uchazeč prokazoval splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ v převážném rozsahu prostřednictvím subdodavatele, společnosti PAS PLUS s.r.o. V souladu s ustanovením § 51 odst. 4 písm. b) ZVZ musí v takovém případě uchazeč v nabídce předložit rovněž smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to **alespoň v rozsahu v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace** podle § 50 odst. 1 písm. b) a d).

Ze smlouvy o prokázání kvalifikace subdodavatelem, společností PAS PLUS s.r.o., předložené v nabídce však není zřejmé, jakou konkrétní část plnění veřejné zakázky bude tento subdodavatel, prostřednictvím kterého uchazeč prokazuje převážnou část technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ, fakticky realizovat. Uchazeč navíc v nabídce předloženém seznamu subdodavatelů pro plnění veřejné zakázky u tohoto subdodavatele, společnosti PAS PLUS s.r.o. uvedl, že procentuální podíl tohoto subdodavatele na plnění díla bude 0 %, což je v zásadním rozporu s požadavkem vyplývajícím z ustanovení § 51 odst. 4 písm. b) ZVZ, podle kterého by se subdodavatel, prostřednictvím kterého uchazeč prokazuje kvalifikaci, měl podílet na plnění předmětu veřejné zakázky alespoň v tom rozsahu, v jakém prokázal splnění kvalifikace.

- 3) Komise současně v rámci posouzení nabídky dle § 76 a násl. ZVZ zjistila, že uchazeč předložil ve své nabídce návrh smlouvy o dílo, který je obsahově v rozporu se závazným vzorem smlouvy o dílo, ve znění posledních dodatečných informací, tj. ve znění DI č. VI z 13. 12. 2013. V návrhu smlouvy o dílo předloženém v nabídce uchazeče tak nejsou promítnuty úpravy provedené zadavatelem v rámci předchozích dodatečných informací. Vzhledem ke skutečnosti, že náprava této nesrovnalosti je možná pouze předložením nové smlouvy obsahující předmětné úpravy, tj. faktickou



změnou předložené nabídky, která je z hlediska ZVZ nepřípustná, **jedná se o nesrovnalost nabídky, která není zhojitelná postupem dle § 76 odst. 3 ZVZ (tj. prostřednictvím institutu vyjasnění nabídky).**

- 4) Uchazeč zároveň ocenil položky v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, části „Vedlejší rozpočtové náklady“ nulou. Z § 44 odst. 4 ZVZ a vyhlášky č. 230/2012 Sb. přitom vyplývá, že uchazeč je povinen dodržet strukturu předloženého soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, na což byli uchazeči rovněž upozorněni v čl. 7 zadávací dokumentace. Uchazeč zároveň uvedl, že vedlejší rozpočtové náklady jsou rozpuštěny v ostatních položkách.

Z výše uvedených důvodů hodnotící komise rozhodla o vyřazení nabídky uchazeče č. 11 z další účasti v zadávacím řízení.

V Praze dne 28. února 2014

Město Spálené Poříčí

právně zastoupeno MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Mgr. David Dvořák, LL.M., jednatel
(podepsáno elektronicky)