

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	městská část Praha 3
IČO / DIČ	00063517 / CZ00063517
Adresa sídla	Havlíčkovo náměstí 9/700, 130 00 Praha 3
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	Jiří Ptáček, starosta

Identifikační údaje zakázky

Název veřejné zakázky	Poskytování externích právních služeb pro Úřad městské části Praha 3
Druh a režim veřejné zakázky	Podlimitní veřejná zakázka na služby
Druh zadávacího řízení	Zjednodušené podlimitní řízení
Předpokládaná hodnota	5.400.000 Kč bez DPH

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 6. 1. 2022 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Předmětná žádost byla podána po uplynutí zákonné lhůty podle § 98 a § 54 odst. 5 ZZVZ, tj. 7 pracovních dní před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Přesto se však zadavatel rozhodl na tuto žádost reagovat a poskytuje vysvětlení včetně přesného znění žádosti.

Dotaz č. 1

Dotaz se týká všech tří dílčích částí. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace uvedl, že v rámci hodnocení zkušeností členů realizačního týmu bude hodnotit ty zkušenosti, které budou realizovány pro orgán územní samosprávy. Z definice není jednoznačné, co je oním orgánem myšleno a okruh referencí – objednatelů.

Dovolujeme si požádat o upřesnění, zda pod tento okruh referencí budou podřaditelné i reference pro městské či státní organizace, které jsou vlastněny ze 100% územním samosprávným celkem či státem? Zda jsou tím myšleny a budou akceptovány např. i reference pro stát, ministerstva či organizace ve vlastnictví státu či zřízené a založené státem či ministerstvy?

Domníváme se, že by měly být tyto reference rovněž zahrnuté do hodnocení. Pokud zadavatel uzná referenci pro obec s 50 obyvateli, měl by z povahy věci akceptovat i reference podstatně obsáhlejší, jak po právní, tak i administrativní stránce a obecně složitější, pokud se týkají státu, ministerstev nebo jich zřízených či založených organizací či organizací samosprávných celků bez účasti soukromého sektoru. Dovoluji si uvést, že nevidíme právního a kvalitativního rozdílu mezi službou z hlediska zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnuté obci s 50 obyvateli a např. státnímu podniku či ministerstvu se stovkami zaměstnanců.

Odpověď č. 1

K výše uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že podmínky týkající se hodnocení kritéria kvality – zkušeností členů realizačního týmu podle čl. 7.3. zadávací dokumentace ve vztahu k části A veřejné zakázky, podle čl. 7.4. zadávací dokumentace ve vztahu k části B veřejné zakázky a podle čl. 7.5. zadávací dokumentace ve vztahu k části C veřejné zakázky cíleně obsahují požadavek, podle něhož má být objednatelům předkládaných referencí orgán územní samosprávy, tj. obec, kraj nebo městský obvod či městská část, mají-li vlastní orgány samosprávy.

Zadavatel stanovil tento požadavek s ohledem na skutečnost, že sám představuje orgán územní samosprávy, tudíž zkušenosti dodavatele s poskytováním právních služeb pro orgán stejného charakteru znamenají pro zadavatele „přidanou hodnotu“ ve vztahu k realizaci veřejné zakázky, která je hlavním předpokladem hodnocení v rámci zadávacího řízení.

Orgány územní samosprávy, respektive samy územně samosprávné celky se vyznačují určitými specifiky, neboť jejich cíle a svěřené úkoly se od ostatních orgánů, které dodavatel jmenuje (např. ministerstva, státní podniky nebo organizace ve vlastnictví státu), odlišují. Rovněž samotné fungování územní samosprávy je oproti jiným subjektům odlišné a nelze tedy bez dalšího říci, že by se poskytování služeb napříč dodavatelem jmenovanými subjekty nelišilo. Roli jistě hraje také skutečnost, že územní samospráva se, na rozdíl od jiných objednatelů, kromě právních předpisů týkajících se konkrétní problematiky řídí také zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, či zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, případně zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a naopak se na ni nevztahuje řada jiných právních předpisů, v souladu s nimiž musí být postupováno v případě organizačních složek státu, státních podniků nebo organizací ve vlastnictví státu.

Zadavatel dále uvádí, že cílem hodnocení je ocenit určitou přidanou hodnotu, kterou dodavatel prostřednictvím svých zkušeností nabízí zadavateli oproti ostatním dodavatelům. Rozhodný tedy není v tomto případě rozsah poskytování služeb, když uvádí dodavatel srovnání malé obce s 50 obyvateli a např. státního podniku nebo ministerstva se stovkami zaměstnanců, ale charakter poskytovaných služeb. Ten bude podle potřeb objednatelů jistě odlišný v případě územně samosprávného celku např. od organizační složky státu (s nejrůznější specializací), neboť se územně samosprávné celky v rámci svých kompetencí a působnosti řídí odlišnou legislativou. Současně je pravděpodobné, že malá obec bude v řadě případů řešit obdobné problémy jako městská část, na rozdíl od státních podniků nebo ministerstev.

Závěrem zadavatel doplňuje, že v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“) je to právě zadavatel, kdo ve vztahu k hodnocení veřejné zakázky určuje výhodnost kvalitativních kritérií ve vztahu k předmětu plnění. Úřad v rámci případného přezkumu zadávacích podmínek zkoumá pouze to, zda zadavatelé dodrželi ustanovení ZZVZ.¹ Zadavatel je přesvědčen, že stanovení řešeného požadavku na reference pro účely hodnocení pro něj představuje odůvodněnou přidanou hodnotu vzhledem k potřebám, které hodlá zadáním této veřejné zakázky naplnit, a vzhledem k účelu a smyslu zadávacího řízení.

¹ Např. rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0073/2020/VZ ze dne 3. 7. 2020.

Zadavatel dodává, že toto vysvětlení zadávací dokumentace není změnou nebo doplněním zadávací dokumentace, jejichž povaha by vyžadovala přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ.

V Praze dne 7. 1. 2022

KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář