

Žádost o poskytnutí dodatečných informací č. 6:

Dotaz č. 6

V soupisu prací objekt C v části Silnoproud nejsou funkční (chybí „zavzorcování“) poslení dvě položky tohoto listy

Odpověď č. 6:

Aktualizovaný výkaz výměr, s kompletním zavzorcováním byl zveřejněn na profilu zadavatele dne 13.4.2015. Obsahově nedošlo k žádným úpravám.

Dotaz č. 7:

V soupisu prací pro objekt B v části Silnoproud není dostatečně specifikovaná „položka č. 26 210 81 – 0576 Kabel JYSTY m 60“

Odpověď č. 7:

Pavilon "B" silnoproud: Položka č.27 ozn. 210 81-0576 kabel J-Y(St)Y 1x2x0,8 dl. 60m.

Dotaz č. 8:

Vzhledem k tomu, že PD obsahuje profesi MaR pro objekty A,C,B,F,D společně(leden 2014), si Vás dovoluji požádat o informaci. Jaký řídicí systém měření a regulace je nainstalován v pavilonu D, který je již hotov?

Pokud má systém MaR spolu komunikovat měl by být stejný nebo minimálně kompatibilní s již nainstalovaným v pavilonu D.

Odpověď č. 8:

V pavilonu D byl nainstalován řídicí systém DOMAT.

Dotaz č. 9

- **Výkaz výměr BObklad keramický kalibrováný 60/15cm a 60/30cm, dle výběru investora, standard 6.1**
- **Specifikace B.....KERAMICKÝ OBKLAD 600/300MM, 900/300MM, DĚLÍČÍ VLYS 300/120MM**
Velkoformátové kalibrované keramické obklady bílé glazované, v kombinaci mat-lesk. Bezespará instalace obkladů s min. šířkou spáry do 1mm. Barevné odstíny - pískové, okrové, světlé a tmavě šedé, spodní řada obkladu na výšku 900mm. Nároží obkladů řešeno zabroušenou hranou a spojením obkladaček pod úhlem 45 stupňů, bez použití nárožních krycích lišt, tzv. kamenický roh apod.

Co bude platit výkaz výměr nebo specifikace?

Odpověď č. 9:

Určujícím podkladem pro ocenění keramických obkladů a dlažeb je konkrétní popis v knize specifikací tech. Standardů.

Dotaz č. 10

Dle čl.6 (1.odstavec) textové části zadávací dokumentace je uchazeč povinen k návrhu smlouvy připojit všechny přílohy, které příslušný vzor smlouvy specifikuje. Vzor smlouvy specifikuje přílohy č.1 – č.9, přičemž příloha č.1 je Projektová dokumentace pro provedení stavby včetně standardů objektu a příloha č.9 je Projektová dokumentace pro stavební povolení.

Předpokládáme správně, že postačí, pokud součástí nabídky budou přílohy č.2 – č.8 a přílohy č.1 a č.9 budou připojeny až při podpisu smlouvy s vítězným uchazečem?

Odpověď č. 10:

Uchazeč přiloží k nabídce jen přílohy č. 2 – č. 8, přílohy č. 1 a 4. 9 budou připojeny při podpisu smlouvy s vítězným uchazečem

Dotaz č. 11

Jako příloha č.6 návrhu smlouvy o dílo je specifikován Platební kalendář, který je součástí zadávací dokumentace ve formátu .pdf. Má být také tato příloha vyplněna rukou, nebo poskytne zadavatel tuto přílohu v editovatelném formátu?

Odpověď č. 11:

Přílohu č. 6 návrhu smlouvy o dílo vyplní uchazeč rukou. Zadavatel neposkytne tuto přílohu v editovatelné podobě.

Dotaz č. 12

V příloze č.3 návrhu smlouvy o dílo – Seznam časových milníků stavby je u Pavilonu A předání staveniště stanoveno na 15.6.2016. V čl.III, odst.1 návrhu SoD je ovšem uvedeno, že staveniště pro Pavilon F, Pavilon C, **Pavilon A**, Pavilon B – Přístavba bude předáno k 15.6.2015. Rovněž v dokumentu s názvem SCHEMA ČLENĚNÍ PROJEKTŮ, ETAPIZACE, který je přílohou projektové dokumentace, je uveden termín zahájení Pavilonu A 15.6.2015.

Dále je rovněž drobný rozpor mezi Seznamem časových milníků stavby (Příloha č.3 SoD) a dokumentem SCHEMA ČLENĚNÍ PROJEKTŮ, ETAPIZACE u data dokončení Pavilonu B – Přístavba. V Seznamu milníků je požadováno předání Pavilonu B – Přístavba 28.2.2016, ve Schématu členění projektů 1.3.2016.

Žádáme o závazné upřesnění jednotlivých časových milníků stavby.

Odpověď č. 12

Jediným určujícím podkladem pro časové milníky stavby, tedy i předání stavenišť jednotlivých pavilónů je příloha č. 3 – Seznam časových milníků stavby. Případné nesoulady s ostatními dokumenty zadávací dokumentace nebude brát uchazeč v potaz.

Dotaz č. 13

V příloze č.5 návrhu smlouvy o dílo – Všeobecné požadavky je v čl.II, bod 7 zmíněn „Nabídkový list“, který musí být podepsán statutárním zástupcem uchazeče. Mohl by zadavatel upřesnit, která příloha nabídky či zadávací dokumentace je „nabídkovým listem“ míněna?

Odpověď č. 13

Nabídkovým listem je myšlena ta část nabídky, kde uchazeč vyspecifikuje nabídkovou cenu. Dle odstavce 7.1 Zadávací dokumentace, bude tato cena umístěna na titulní straně nabídky. Uchazeč zde dále uvede název veřejné zakázky a základní údaje Zadavatele a Uchazeče.

Dotaz č. 14

V soupisu prací pro objekt A v části Silnoproud chybí v buňce „I99“ nastavení vzorce pro dílčí součet položek montáží. Tím pádem nejsou v celkovém součtu tyto hodnoty obsaženy a výsledná cena prací oddílu Silnoproud je zásadně zkreslená a obsahově neúplná.

Odpověď č. 14

Aktualizovaný výkaz výměr, s kompletním zavzorčováním byl zveřejněn na profilu zadavatele dne 13.4.2015. Obsahově nedošlo k žádným úpravám.

Dotaz č. 15

V soupisu prací pro objekt A v části Silnoproud jsou v buňkách „F121, F122, F123, F124, F128, F129, F130, F131“ - sloupec „jednotková cena dodávky“ vždy nadefinované hodnoty „0“. Jedná o položky, při jejichž provádění není obvyklé (a ani prakticky možné) vyčíslit hodnotu případně dodaného materiálu. Ujistí zadavatel uchazeče, že ponechání hodnoty „0“ v těchto buňkách, nepovede k vyloučení uchazeče z výběrového řízení?

Odpověď č. 15

Uchazeč ponechá tyto hodnoty jako součást své nabídkové ceny.

Dotaz č. 16

Podle nákresu se všechny dveře otevírají do interiéru a jsou na nich požadovány panikové hrazdy. Paniková hrazda na dveřích otvíraných dovnitř je zcela nefunkční. A dávat ji na vstupní dveře z venku také postrádá smysl. Chtěla bych se zeptat zda se dveře otvírají dovnitř nebo ven a jak při otvírání dovnitř řešit panikovou hrazdu.

Odpověď č. 16

Projektová dokumentace je v souladu s požárně bezpečnostním řešením, kde je úsek šaten v pavilonu "F" řešen jako shromažďovací prostor. Z toho vyplývají i požadavky na úniky (přes hl. vstup a do dvora) a šířky dveřních křídel, panikové hrazdy jsou umístěny samozřejmě ve směru úniku - na opačné straně než jsou závěsy křídel.

Dotaz č. 17

Uchazeč našel rozpor mezi VV a specifikací, která je součástí PD, např. ve VV jsou uvedeny klasické SDK desky tl. 12,5 mm ve specifikacích jsou ale požadované protipožární a někde i dvojitě opláštěné. Čím se má uchazeč v případě takovýchto rozporů řídit, specifikací nebo VV?

Odpověď č. 17

Vyjádření projektanta „Nevím sice o kterou konkrétní skladbu SDK kcí se jedná (z popisu dotazu uchazeče to není zřejmé), ale k SDK kcím mohu obecně napsat toto. U všech položek SDK kcí použitých v položkách VV je vždy uvedeno, zda-li se jedná o opláštění jednoduché či dvojitě a jaký konkrétní typ SDK a SDVK desky je v položce použit (RB, RBI, RF, RFI). Tento princip se týká všech položek obsahujících SDK či SDVK konstrukce. U rozpočtu objektu B jsou to položky č.54-61 týkající se příček, položky č.69-71 a 108 týkající se podhledů, položky č.74-78 týkající se obkladů stěn, stoupaček či profilů“.

Dotaz č. 18

Systém MaR navazuje na již realizovanou etapu. Z technické zprávy se nedá určit typ již realizovaného zařízení. Mohl by zadavatel poskytnout informace o zařízení realizovaném v 1. Etapě.

Odpověď č. 18

V pavilonu D byl nainstalován řídicí systém DOMAT.

Dotaz č. 19

V Excelu souboru „ Objekt C - soupis prací“ je list „MaR“ nefunkční - zcela zamčen, a tudíž nelze provést vepsání jednotkových cen a tedy provést ocenění tohoto oddílu prací. Zašle zadavatel plně funkční Excel soubor “Objekt C – soupis prací“?

Odpověď č. 19

Aktualizovaný výkaz výměr, s kompletním zavzorčováním byl zveřejněn na profilu zadavatele dne 13.4.2015. Obsahově nedošlo k žádným úpravám.

Dotaz č. 20

Do kdy má být platná jistota za nabídku vystavená ve formě bankovní záruky?

Odpověď č. 20

Zadavatel požaduje aby jistota za nabídku podaná formou bankovní záruky měla platnost do 10.6.2015.