

VYSVĚTLENÍ, DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 7

pro veřejnou zakázku s názvem:

„Laškov, Pěňčín – ČOV a stoková síť“

Evidenční číslo zakázky: **Z2019-022517**

Identifikační údaje o zadavateli:

Název:	Kanalizace ČOV svazek obcí Pěňčín - Laškov
Sídlo:	Pěňčín 109, 798 57 Laškov
IČ:	65763173
Oprávněná osoba za zadavatele jednat:	Ladislav Jedlička – předseda svazku
Veřejná zakázka podle předmětu:	stavební práce
Forma zadávacího řízení:	otevřené řízení
Limit veřejné zakázky:	nadlimitní

V souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „zákon“) zadavatel vysvětluje či doplňuje před uplynutím lhůty pro podání nabídek zadávací dokumentaci.

I.

VYSVĚTLENÍ, DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ODPOVĚDI NA DOTAZY

DOTAZ č. 1

Dotaz se týká kvalifikace článek 11.4.1. Zadávací dokumentace - technická kvalifikace:

Zadávací dokumentace mimo jiné požaduje doložení:

min. 2 referencí - výstavba 5 ČS odpadních vod se separací pevných látek s min. návrhovým množstvím čerpaných odpadních vod 8,0 l/1, z toho alespoň jedna ČS musí být pro min. 1 200 napojených obyvatel (nebo min. 400 nemovitostí) a jedna ČS pro min. 400 napojených obyvatel (nebo 130 nemovitostí).

Shora uvedený požadavek je jednoznačně v rozsahu, jak je požadován zadavatelem, diskriminační a omezující účast dalších potenciálních dodavatelů.

Zadavatel požaduje doložení vybudování ČS s určitou kapacitou (8 l/s), přičemž dále požaduje objem připojených osob na tuto ČS. Konstatujeme, že v případě, že je stanovena kapacita ČS, je zcela jedno, kolik osob je na tuto ČS připojeno. Kanalizace nefunguje pouze pro obyvatelstvo (domácnosti), ale i pro stavby občanské vybavenosti – školy, zdravotnická zařízení apod. S ohledem na tuto skutečnost máme za to, že kumulace požadavku o kapacitě ČS s požadavkem na připojení určitého počtu obyvatel je diskriminační. V případě, že zadavatel požaduje doložení zkušeností s realizací přípojek na domácnosti, lze tento požadavek stanovit jako samostatný, bez návaznosti na realizaci ČS o dané kapacitě.

Zadavatel dále požaduje zkušenosti s výstavbou ČS o kapacitě 8 l/s, z čehož dovozujeme, že je pro zadavatel stěžejní doložení zkušeností s výstavbou/vybudováním ČS, tj. vybudováním stavební části ČS. S ohledem na technologii realizace stavebních prací shledáváme, že stavební práce na vybudování ČS o kapacitě 8 l/s, či jiné – i menší, jsou z technologického hlediska provedení těchto stavebních prací podobné a tudíž máme za to, že kapacita ČS (resp. technologická část) nesouvisí s vybudováním stavební části ČS.

S ohledem na shora uvedenou diskriminaci a nepřiměřenost stanoveného požadavku žádáme o úpravu požadavku na doložení technické kvalifikace.

VYSVĚTLENÍ č. 1

Zadavatel v souladu se zákonem stanovil technické kvalifikační předpoklady v zadávacích podmínkách tak, aby požadovaná kritéria technické kvalifikace odpovídala rozsahu a kvalitě plnění veřejné zakázky.

Požadovaná kvalifikační kritéria týkající se prokázání zkušeností s výstavbou čerpacích stanic (ČS) tj. výkon ČS a požadovaný počet napojených obyvatel (příp. nemovitostí ztn. i budovy občanské vybavenosti) vyjadřují technické a provozní požadavky, přičemž hodnota výkonu 8 l/s prezentuje vlastní technický návrh ČS a požadavek na připojené obyvatele určuje provozní nároky na ČS např. v počtu provozních cyklů.

DOTAZ č. 2

Dotaz se týká kvalifikace článek 11.4.3. Zadávací dokumentace - technická kvalifikace:

Zadavatel požaduje pro osobu hlavního stavbyvedoucího osobu autorizovaného inženýra.

Dle našeho názoru a z našich zkušeností jsme přesvědčeni, že tuto pozici může zastávat autorizovaný technik v oboru Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství specializace stavby zdravotně-technické.

Součástí stavby není přehrada, vodní tok, rybník apod. není tedy potřebný větší rozsah kvalifikace, než má výše uvedený autorizovaný technik. Tímto požadavkem dochází k devalvací a diskriminaci autorizovaných techniků.

K tomu uvádíme dále: dle zák. č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě se uděluje autorizace ve stupni autorizovaný inženýr v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství a ve stupni autorizovaný technik v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství se specializací stavby hydrotechnické, stavby zdravotně technické nebo stavby meliorační a sanační.

K tomuto na internetových stránkách Česko komora autorizovaných inženýrů a techniků je uvedeno, co se považuje za stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství - :

STAVBY VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ A KRAJINNÉHO INŽENÝRSTVÍ

Zák. č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) definuje vodní díla, která schvaluje speciální stavební úřad a pro která je třeba autorizace v oboru nebo specializacích v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství.

Rozsah oboru pro autorizované inženýry (IV00) a autorizované techniky a stavitele, pokud získají autorizaci ve všech specializacích oboru (TV00, SV00) je následující – a) Stavby hydrotechnické, b) zdravotně technické, meliorační a sanační, c) stavby pro nakládání s odpady. Součástí oboru jsou i stavby trubních dálkovodů, stavby pro úpravu krajiny a stavby pro funkci lesa.

Ad a) Rozsah specializace stavby hydrotechnické pro autorizované techniky a stavitele (TV01, SV01): Přehrady, ostatní vodní nádrže, úpravy vodních toků, malé vodní elektrárny, stavby na ochranu před povodněmi a stavby k plavebním účelům.

Ad b) Rozsah specializace stavby zdravotně technické pro autorizované techniky a stavitele (TV02, SV02):

Soubor činností staveb a zařízení zajišťujících odběr, úpravu, akumulaci, dopravu a svod vody pro potřeby obyvatelstva, průmyslu a zemědělství. Činnosti, stavby a zařízení zajišťující příjem, čištění a

odvádění odpadních vod a vod z atmosférických srážek z území, obytných, průmyslových a zemědělských zón, včetně likvidace nebo zpracování kalů. Stavby trubních dálkovodů.

Ad c) Rozsah specializace stavby meliorační a sanační pro autorizované techniky a stavitele (TV03, SV03): Soubor činností, staveb a zařízení zajišťujících zlepšení přírodních podmínek a využívání půdy úpravou vodních poměrů v půdě. Stavby k zavlažování a odvodňování pozemků, úpravy drobných vodních toků a malých vodních nádrží, lesotechnické meliorace, hrazení bystřin a pozemkové úpravy, včetně polních a lesních cest, stavby sanační a stavby pro nakládání s odpady.

Z předmětu plnění předmětné veřejné zakázky vyplývá, že se jedná o stavební práce na výstavbě kanalizačních sítí a dle výše uvedeného je oprávněn vést takovou stavbu autorizovaný inženýr v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (dříve též Vodohospodářské stavby) nebo autorizovaný technik v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství se specializací stavby zdravotně technické. Je zřejmé, že součástí předmětné veřejné zakázky není výstavba přehrady, vodních tok, vodních nádrží, malých elektráren apod., tudíž požadavek na autorizovaného inženýra ve funkci hlavního stavbyvedoucího je tedy nepřiměřený a omezuje účast dostatečně kvalifikovaným uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku, kteří jsou jinak způsobilí plnit předmět veřejné zakázky a disponují dostatečnými zkušenostmi, když dle shora uvedené argumentace je činnosti ve funkci hlavního stavbyvedoucího oprávněn na této stavbě vykonávat i autorizovaný technik v uvedeném oboru.

Domníváme se, že pro zadavatele jsou v tomto případě důležitější zkušenosti dané osoby ve funkci hlavního stavbyvedoucího, než požadavek na autorizaci ve stupni inženýr, který je dle našeho názoru diskriminační, jelikož (i z formálního hlediska zák. 360/1992 Sb.) může tyto činnosti vykonávat autorizovaný technik.

Žádáme tímto zadavatele o změnu požadavku na kvalifikaci – odbornou způsobilost pro osobu hlavního stavbyvedoucího, tak aby nebyla nastavena diskriminačně a zadavatel připustil pro tuto osobu i stupeň autorizace – autorizovaný technik.

VYSVĚTLENÍ č. 2

Zadavatel k tomu uvádí, že se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku v rozsahu 139,4 mil. Kč bez DPH – předpokládaná cena stavby, takže zadavatel považuje za samozřejmé, že stavbu bude realizovat odborně způsobilá stavební společnost, která disponuje dostatečně kvalifikovaným týmem techniků a stavebních inženýrů. Zadavatel umožňuje uchazečům také doložení tohoto kvalifikačního kritéria prostřednictvím externě zaměstnaného pracovníka. Tudíž tento požadavek kvalifikace nezákonně neomezuje účastníky, když je odůvodněn subjektivní snahou zadavatele o pečlivost a maximální odbornost při přípravě a realizaci zakázky.

DOTAZ č. 3

Dotaz se týká kvalifikace článek 11.4.3. Zadávací dokumentace - technická kvalifikace

Zadavatel požaduje doložení člena týmu - odborníka pro zkušební provoz, přičemž za účelem doložení jeho zkušeností stanovuje předložení dokladů ve velmi specifickém a nepřiměřeném rozsahu, když požaduje 5 letou praxi se zajištěním dohledu nad zkušebním provozem nebo běžným provozem ČOV a dále doložení zkušeností s provozováním alespoň 2 ČOV min. 1500 EO, přičemž dále musí být předloženo rozhodnutí krajského úřadu o povolení k provozování kanalizace pro veřejnou potřebu.

Konstatujeme, že stavební firmy nejsou provozovateli ČOV, tudíž nedisponují zaměstnanci, kteří by mohli doložit požadované zkušenosti - 5 letou praxi se zajištěním dohledu nad provozem ČOV, nebo zkušeností s provozováním 2 ČOV min. 1500 EO vč. doložení rozhodnutí krajského úřadu o povolení k provozování kanalizace pro veřejnou potřebu. Jedná se o dokument, který se vydává pro běžný provoz ČOV, přičemž jakékoliv činnosti související s výstavbou ČOV končí pro stavební firmy dnem předání stavby investorovi, nikoliv zajišťováním běžného provozu, ke kterému se požadované rozhodnutí krajského úřadu vztahuje.

K tomu uvádíme, že zkušební provoz, který je rovněž předmětem plnění veřejné zakázky není v zadávací dokumentaci (bod 12.4.) uveden mezi činnostmi, které může provádět poddodavatel, z čehož plyne zajištění plnění přímo dodavatelem – stavební firmou ze shora uvedeného důvodu není možné.

Zadavatel tedy jednoznačně stanovil požadavek diskriminační a nesouvisející s předmětem veřejné zakázky, předmětem není zajištění běžného provozu ČOV.

Žádáme zadavatele o změnu požadavku na doložení odborníka na zkušební provoz odpovídající možnostem stavebních firem, tj. o vypuštění požadavků na doložení zkušeností s provozem ČOV, tedy tak, aby tento požadavek odpovídal zásadě zákazu diskriminace a přiměřenosti a také o doplnění bodu 12.4. o možnost provádění činnosti zkušební provozu poddodavatelem.

VYSVĚTLENÍ č. 3

Zadavatel v Zadávací dokumentaci, Část 1, Pokyny pro zpracování nabídky, v odst. 11.4.3 vymezuje požadavky na kvalifikaci odborníka pro zkušební provoz plně v souladu s rozsahem veřejné zakázky a se snahou minimalizovat rizika spojená s nekompletní realizací zkušební provozu. Zadavatel zároveň nezakazuje prokázat technickou kvalifikaci, předložením techniků podílejících se na plnění veřejné zakázky, prostřednictvím jiné osoby, prostřednictvím poddodavatele. Z odst. 11.4.3 vyplývá skutečnost, žádný z členů týmu (hlavní stavbyvedoucí, zástupce stavbyvedoucího, odborník pro zkušební provoz) nemusí být zaměstnancem společnosti. Uchazeč je však povinen objasnit poměr členů týmu s účastníkem zadávacího řízení a v případě prokázání kvalifikace jinou osobou postupovat v souladu s § 83 zákona.

DOTAZ č. 4

Ve Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 3 zadavatel sděluje, že neprodlouží lhůtu pro podání cenových nabídek z důvodu stanovených termínů ze strany poskytovatele podpory.

S ohledem k tomu, že zadávací dokumentace (návrh smlouvy o dílo) stanovuje dobu předání a převzetí staveniště na duben 2020, jeví se nám tento argument neodůvodněný a nesprávný a zároveň tímto odmítnutím zadavatel nedodržuje ustanovení ZZVZ, nerespektuje § 99 ZZVZ, když je zde výslovně uvedená povinnost prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast, resp. nabídek, a to jednak přiměřeně s ohledem na velikost změny, nebo dokonce o celou původní délku zadávací lhůty, pokud je změnou dotčen (rozšířen) okruh možných dodavatelů.

Zadavatel tedy postupuje v rozporu s ustanoveními ZZVZ a dále rovněž v rozporu se zásadou přiměřenosti, která se dle důvodové zprávy k ZZVZ neaplikuje pouze na stanovení zadávacích podmínek, ale rovněž i na stanovení délky lhůt, které mají být přiměřené předmětu veřejné zakázky, či změnám zadávací dokumentace.

Na okraj poznamenáváme, že ustanovení zákona jsou závazná nejen pro zadavatele, ale i pro poskytovatele dotace, tudíž názor, že nebude prodloužen termín pro podání nabídek z důvodu termínu stanovených na straně poskytovatele dotace, je zcela neodůvodněný a v rozporu s právními předpisy.

Žádáme zadavatele o přiměřený posun termínu podání nabídek v návaznosti na změny příloh zadávací dokumentace, které již proběhly či budou následovat.

VYSVĚTLENÍ č. 4

Termín pro podání nabídek byl posunut v rámci Vysvětlení, doplnění zadávací dokumentace č. 6.

DOTAZ č. 5

Prosíme o zaslání technické zprávy pro čerpací stanice Laškov. Ve složce ZD_Část 3_PD_04_Laškov D2 a následně v podsložce s názvem PS02_03_04_CS Las_Ka_Dv pro Laškov je vložena TZ pro Pěnčín ČS.

VYSVĚTLENÍ č. 5

Technická zpráva byla předložena v rámci Vysvětlení, doplnění zadávací dokumentace č. 6 jako Příloha č.1.

V Laškově dne 1.8.2019

**KANALIZACE ČOV - SVAZEK OBCÍ
PĚNČÍN - LAŠKOV**
798 57 Pěnčín, tel.: 582 378 721
IČO: 65 76 31 73



Ladislav Jedlička
osoba oprávněná za zadavatele jednat