



Číslo jednací

METAB 38109/2011/Ol/Su

Tábor

Vyřizuje

Ing. Dáša Suchánková, tel. 381 486 326

1.8.2011

Veřejná zakázka s názvem „Obnova rybníka Jordán v Táboře“

Evidenční číslo VZ: 60014418

Akceptační číslo: 09027876

- zpráva zadavatele

Zadavatel pořizuje na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), o nadlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení uveřejněném v IS VZ US pod ev. č. VZ 60014418 s názvem „Obnova rybníka Jordán v Táboře“ tuto zprávu.

1) Identifikační údaje zadavatele

Zadavatel:

Název: Město Tábor

Sídlo: Žižkovo náměstí 2, 390 15 Tábor

Právní forma: obec

IČ: 00253014

2) Předmět veřejné zakázky

Realizace obnovy rybníka Jordán v Táboře bude probíhat ve třech na sebe navazujících etapách. V první etapě bude vybudována spodní výpust včetně souvisejících objektů, přičemž část trasy - beztlaková odpadní štola bude ražena ve skále. Současně bude vybudována provizorní hráz, která rozdělí rybník Jordán na dolní a horní část. Na závěr 1. etapy bude dolní část rybníka vypuštěna, přičemž předtím bude odborným oprávněným subjektem slovena rybí obsádka včetně chráněného mníka jednovousého a proveden záchranný transfer škeble rybníční spolu se slovenou rybí obsádkou do horní části rybníka a u ryb případně i do jiného sportovního revíru ČRS. Rovněž bude proveden pyrotechnický průzkum. Ve druhé etapě bude provedeno odstranění sedimentu z dolní části rybníka. V poslední etapě bude přepuštěna voda z horní části do odbahněné dolní části rybníka a provedeno odstranění sedimentu v horní části. Před úplným vypuštěním horní části rybníka bude rybí obsádka včetně chráněných živočichů přemístěna do dolní části rybníka. Pro přitékající vodu z nádrží nad Jordánem bude vybudováno odvodňovací potrubí.

3) Smlouva na plnění veřejné zakázky

Na plnění veřejné zakázky byla uzavřena smlouva s vybraným uchazečem podávajícím společnou nabídku poř. č. 6 uchazeče **DAICH spol. s r. o. / Metrostav a. s. / ZVÁNOVEC a. s.** Cena sjednaná ve smlouvě je v souladu s nabídkou vybraného uchazeče a činí celkem 372 082 056,- Kč bez DPH.

4) Identifikační údaje vybraného uchazeče

Nabídka pořadové číslo: 6

Společná nabídka firem:

Obchodní firma: DAICH spol. s r. o.

Sídlo: Tábor, Železná 366, PSČ 390 02

Právní forma: společnost s ručením omezeným

IČ: 42407559

a

Obchodní firma: Metrostav a.s.

Sídlo: Praha 8, Koželužská 2246, PSČ 180 00

Právní forma: akciová společnost

IČ: 00014915

a

Obchodní firma: ZVÁNOVEC a.s.

Sídlo: České Budějovice, Rudolfovská tř. 597, PSČ 370 01

Právní forma: akciová společnost

IČ: 26026279

5) Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Jako nejvhodnější nabídka byla vybrána nabídka vyhodnocená jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou tj. společná nabídka poř. č. 6 uchazeče **DAICH spol. s r. o. / Metrostav a. s. / ZVÁNOVEC a. s.**

Veřejná zakázka bude částečně plněna prostřednictvím subdodavatele. Prostřednictvím subdodavatele bude plněna část veřejné zakázky SO 0405 Pyrotechnický průzkum, což představuje finanční objem ve výši celkem 2 587 750,- Kč bez DPH.

Identifikační údaje subdodavatele:

Obchodní firma: BORGATA s. r. o.

Sídlo: Faltysova 1497, 156 00 Praha 5 - Zbraslav

Právní forma: společnost s ručením omezeným

IČ: 27378993

6) Identifikační údaje vyloučených uchazečů vč. odůvodnění

Nabídka pořadové číslo: 2

Společná nabídka firem:

Obchodní firma: SMP CZ, a.s.
Sídlo: Praha 6, Evropská 1692/37, PSČ 160 41
Právní forma: akciová společnost
IČ: 27195147

a

Obchodní firma: PAS PLUS s.r.o.
Sídlo: Sibřina, Sluštice, Sluštice 40, PSČ 250 84
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 26035782

a

Obchodní firma: Šilhánek a syn, a.s.
Sídlo: Kryry, Samota 601, PSČ 439 81
Právní forma: akciová společnost
IČ: 27291278

Při posouzení nabídky z hlediska splnění zadávacích podmínek uvedených v projektové dokumentaci byly zjištěny zásadní chyby v navrženém postupu práce dotčeného uchazeče.

V harmonogramu výstavby požadovaném v čl. 4 odst. 8 zadávací dokumentace dotčený uchazeč uvádí velmi vážné chyby v postupu práce, které jsou v rozporu s projektovou dokumentací tvořící součást zadávací dokumentace. Dotčený uchazeč (zhotovitel) dle přiloženého HMG zahajuje výstavbu tlakové přívodní štolý dříve než výstavbu beztlakové, což nelze zrealizovat, neboť nádrž je plná vody a zadání předpokládá nutně opačné pořadí. Současně dokončuje tlakovou část štolý dříve než beztlakovou, což rovněž nelze pro plnou nádrž vody zrealizovat. Dalším nedostatkem je, že přehrazení nádrže musí být provedeno na počátku výstavby, ale dotčený uchazeč zasahuje s jejím budováním do II. etapy výstavby. Zásadním problémem je, že celá II. etapa je zahájena dříve, než jsou zhotovené objekty zásadní pro vypuštění nádrže (beztlaková odpadní štola, tlaková odpadní štola, vstupní objekt a objekt uzávěrů). Tyto nedostatky odporují závěrům stavebního povolení, projektové dokumentaci a technologii provádění stavby schválené orgány ochrany životního prostředí, ze kterých zadávací dokumentace vychází, resp. jejíž jsou součástí.

Při posouzení nabídky z hlediska splnění zadávacích podmínek uvedených v textové části zadávací dokumentace bylo zjištěno nesplnění požadavků zadavatele - zadavatel v čl. 4 odst. 9 zadávací dokumentace stanovil, že do návrhu smlouvy o dílo musí být zapracovány též požadavky zadavatele uvedené v čl. 6 zadávací dokumentace. Návrh smlouvy obsažený v nabídce dotčeného uchazeče neobsahuje požadavky zadavatele uvedené v čl. 6 odst. 3 až odst. 17 zadávací dokumentace.

S ohledem na výše uvedené nesplnění zadávacích podmínek hodnotící komise v souladu s § 76 odst. 1 zákona nabídku poř. č. 2 uchazeče SMP CZ, a. s. / PAS PLUS s. r. o. / Šilhánek a syn, a. s. vyřadila a zadavatel následně v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona rozhodl o vyloučení tohoto uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Nabídka pořadové číslo: 3

Společná nabídka firem:

Obchodní firma: Petr Březina – APB Plzeň
Sídlo: Nezvěstice, Losiná 303, okres Plzeň-jih, PSČ 332 04
Právní forma: podnikatel – fyzická osoba – zapsaný v obchodním rejstříku
IČ: 16669711

a

Obchodní firma: IMOS Slovácko s.r.o.
Sídlo: Uherské Hradiště, Tyršovo nám. 440, PSČ 686 01
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 26942470

a

Obchodní firma: IMOS Zlín s.r.o.
Sídlo: Zlín, Tečovice 353, PSČ 763 02
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 26309190

a

Obchodní firma: IMOS group s.r.o.
Sídlo: Zlín, Tečovice 353, PSČ 763 02
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 27756971

Při posouzení nabídky z hlediska splnění zadávacích podmínek uvedených v projektové dokumentaci byly zjištěny zásadní chyby v navrženém postupu práce dotčeného uchazeče.

V harmonogramu výstavby požadovaném v čl. 4 odst. 8 zadávací dokumentace dotčený uchazeč uvádí velmi vážné chyby v postupu práce, které jsou v rozporu s projektovou dokumentací tvořící součást zadávací dokumentace. Dotčený uchazeč (zhotovitel) dle přiloženého HMG zahajuje výstavbu tlakové přivodní štol jako první, před výstavbou beztlakové, a to za doposud nevypuštěné nádrže, což nelze zrealizovat, neboť nádrž je plná vody a zadání předpokládá nutně opačné pořadí. Zásadním pochybením je návrh souběhu II. a III. etapy odstranění sedimentu. Z důvodů přehrazení nádrže a požadavku na prostrádání zavodnění a odvodnění buď jedné nebo druhé části nádrže a přemístění rybí obsádky a živočichů buď do jedné nebo druhé části nádrže, musí III. etapa logicky začít až po skončení etapy č. II. Rovněž slovení rybí obsádky až v závěru III. etapy odstranění sedimentu je nelogické, neboť v té době již v předmětné části nádrže nebude voda. Tyto nedostatky odporují závěrům stavebního povolení, projektové dokumentaci a technologii provádění stavby schválené orgány ochrany životního prostředí, ze kterých zadávací dokumentace vychází, resp. jejíž jsou součástí.

Při posouzení nabídky z hlediska splnění zadávacích podmínek uvedených v textové části zadávací dokumentace bylo zjištěno nesplnění těchto požadavků zadavatele:

- zadavatel v čl. 1 odst. 4 zadávací dokumentace požadoval, aby uchazeč v návrhu smlouvy uvedl délku doby výstavby 1. etapy ve dnech. Návrh smlouvy dotčeného uchazeče délku doby výstavby 1. etapy ve dnech neobsahuje,
- zadavatel v čl. 1 odst. 1 písm. q) zadávací dokumentace stanovil podmínky pro slovení rybí osádky a transfer chráněných živočichů, přičemž zde mimo jiné uvedl požadavek, že odlov může být prováděn pouze v období měsíce března nebo října. Návrh smlouvy dotčeného uchazeče tento požadavek zadavatele neobsahuje (pozn. návrh smlouvy obsahuje požadavky uvedené v čl. 1 odst. 1 písm. q) zadávací dokumentace s výjimkou závazku, že odlov bude prováděn v březnu nebo říjnu – viz. čl. XII odst. 1, 2 smlouvy),
- zadavatel v čl. 4 odst. 9 zadávací dokumentace stanovil, že do návrhu smlouvy o dílo musí být zapracovány též požadavky zadavatele uvedené v čl. 6 zadávací dokumentace. Návrh smlouvy obsažený v nabídce uchazeče neobsahuje požadavek zadavatele uvedený v čl. 6 odst. 7 zadávací dokumentace věta „Vhodný materiál z ražby štol spodní výpusti bude využit při budování provizorní hrázky v rámci 1. etapy prací“ (pozn. návrh smlouvy obsahuje požadavky uvedené v čl. 6 odst. 7 zadávací dokumentace s výjimkou citované věty - viz. čl. XIX odst. 1 - 4 smlouvy, čl. IV odst. 2 smlouvy).

S ohledem na výše uvedené nesplnění zadávacích podmínek hodnotící komise v souladu s § 76 odst. 1 zákona nabídku poř. č. 3 uchazeče Petr Březina – APB Plzeň / IMOS Slovácko s. r. o. / IMOS Zlín s. r. o. / IMOS group s. r. o. vyřadila a zadavatel následně v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona rozhodl o vyloučení tohoto uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Nabídka pořadové číslo: 7

Společná nabídka firem:

Obchodní firma: EUROVIA CS, a.s.
Sídlo: Praha 1, Národní 10, PSČ 113 19
Právní forma: akciová společnost
IČ: 45274924

a

Obchodní firma: PROMINECON GROUP a.s.
Sídlo: Praha 1, Revoluční 25/767, PSČ 110 00
Právní forma: akciová společnost
IČ: 25110977

Při posouzení nabídky z hlediska splnění zadávacích podmínek uvedených v projektové dokumentaci byly zjištěny zásadní chyby v navrženém postupu práce dotčeného uchazeče.

V harmonogramu výstavby požadovaném v čl. 4 odst. 8 zadávací dokumentace dotčený uchazeč uvádí velmi vážné chyby v postupu práce, které jsou v rozporu s projektovou dokumentací tvořící součást zadávací dokumentace. Dotčený uchazeč (zhotovitel) dle přiloženého HMG ve druhém měsíci výstavby vypustí spodní část nádrže. To však není možné bez vybudování alespoň části funkčních objektů beztlakové části štoly, tlakové části štoly a objektu uzávěrů. Rovněž rychlé vypuštění nádrže není s ohledem na maximální denní limity odpouštění stanovené orgány TBD možné. Provizorní hráz mezi II. a III. etapou nemůže být zhotovena až po realizaci beztlakových a tlakových štol, ale po prvním snížení hladiny vody v nádrži. Hráz rovněž nemůže být zhotovena do vypuštění nádrže s ohledem na požadavek na prostřídání zavodnění a odvodnění buď jedné nebo druhé části nádrže a přemístění rybí obsádky a živočichů buď do jedné nebo druhé části nádrže. Vzhledem k chybnému předpokladu vypuštění nádrže ve druhém měsíci výstavby je chybně uveden i sběr škeblí a pyrotechnický průzkum. Tyto nedostatky odporují závěrům stavebního povolení, projektové dokumentaci a technologii provádění stavby schválené orgány ochrany životního prostředí, ze kterých zadávací dokumentace vychází, resp. jejíž jsou součástí.

Při posouzení nabídky z hlediska splnění zadávacích podmínek uvedených v textové části zadávací dokumentace bylo zjištěno nesplnění požadavků zadavatele - zadavatel v čl. 1 stanovil smluvní podmínky, které návrh smlouvy musí obsahovat. Návrh smlouvy dotčeného uchazeče neobsahuje smluvní podmínku uvedenou v čl. 1 odst. 1 písm. f) zadávací dokumentace (tj. že i v případě zadání části veřejné zakázky jiným osobám je jediným garantem plnění smlouvy uchazeč a na jeho vrub budou řešeny veškeré záruky a sankce).

S ohledem na výše uvedené nesplnění zadávacích podmínek hodnotící komise v souladu s § 76 odst. 1 zákona nabídku poř. č. 7 uchazeče EUROVIA CS a. s. / PROMINECON GROUP a. s. vyřadila a zadavatel následně v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona rozhodl o vyloučení tohoto uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Nabídka pořadové číslo: 8

Společná nabídka firem:

Obchodní firma: HOCHTIEF CZ a. s.
Sídlo: Praha 5, Plzeňská 16/3217, PSČ 150 00
Právní forma: akciová společnost
IČ: 46678468

a

Obchodní firma: EREBOS – podpovrchová výstavba, spol. s r.o.
Sídlo: Malé Svatoňovice čp. 249
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 15038246

Při posouzení nabídky z hlediska splnění zadávacích podmínek uvedených v projektové dokumentaci byly zjištěny zásadní chyby v navrženém postupu práce dotčeného uchazeče.

V harmonogramu výstavby požadovaném v čl. 4 odst. 8 zadávací dokumentace dotčený uchazeč uvádí velmi vážné chyby v postupu práce, které jsou v rozporu s projektovou dokumentací tvořící součást zadávací dokumentace. Dotčený uchazeč (zhotovitel) dle přiloženého HMG provádí provizorní přehrazení v poměrně dlouhém intervalu (dokončuje jej 13. 2. 2012.) Přitom hrázka má být realizována při snížení hladiny sypáním do dosud nevypuštěné nádrže. Zásadním nedostatkem je v HMG navržená realizace přehrazení nádrže až při vypuštěné nádrži, čímž není respektován požadavek na prostrádání zavodnění a odvodnění buď jedné nebo druhé části nádrže a přemístění rybí obsádky a živočichů buď do jedné nebo druhé části nádrže. Nelze tedy vypustit nádrž celou, jak navrhuje uchazeč. Dalším zásadním rozparem je termín zahájení prací na tlakové štole, která alespoň „v hrubé stavbě“ provedená má dle projektu sloužit k účelu plného odvodnění nádrže v I. etapě až ke dnu. Práce na této části štole však dotčený uchazeč zahajuje až cca 2,5 měsíce po vypuštění nádrže. Tyto nedostatky odporují závěrům stavebního povolení, projektové dokumentaci a technologii provádění stavby schválené orgány ochrany životního prostředí, ze kterých zadávací dokumentace vychází, resp. jejíž jsou součástí.

Při posouzení nabídky z hlediska splnění zadávacích podmínek uvedených v textové části zadávací dokumentace bylo zjištěno nesplnění požadavků zadavatele - zadavatel v čl. 1 odst. 3 zadávací dokumentace požadoval minimální smluvní pokutu při nesplnění termínu dokončení díla dle smlouvy vinou zhotovitele ve výši 0,05 % z ceny díla vč. DPH za každý den prodlení. Návrh smlouvy dotčeného uchazeče uvádí tuto smluvní pokutu ve výši 0,05% z ceny díla vč. DPH, ale za každý pracovní den prodlení (pozn. tj. méně než za každý den prodlení) (viz. čl. XIII odst. 1 smlouvy), což je v rozporu s uvedeným požadavkem zadavatele.

S ohledem na výše uvedené nesplnění zadávacích podmínek hodnotící komise v souladu s § 76 odst. 1 zákona nabídku poř. č. 8 uchazeče HOCHTIEF CZ a. s. / EREBOS – podpovrchová výstavba, spol. s r. o. vyřadila a zadavatel následně v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona rozhodl o vyloučení tohoto uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Nabídka pořadové číslo: 9

Společná nabídka firem:

Obchodní firma: STRABAG a.s.

Sídlo: Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 150 00

Právní forma: akciová společnost

IČ: 60838744

a

Obchodní firma: SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod Dopravní stavby JIH

Sídlo: České Budějovice, České Budějovice 3, Pražská tř. 495/58, PSČ 370 04

Právní forma: společnost s ručením omezeným

IČ: 48035599

a

Obchodní firma: Pavel Hron

Sídlo: Tábor, Budovatelů 2624, PSČ 390 02

Právní forma: podnikatel – fyzická osoba – zapsaný v obchodním rejstříku

IČ: 65953002

Hodnotící komise v rámci posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče STRABAG a. s. / SWIETELSKY stavební s. r. o. / Pavel Hron využila všechny možnosti dané zákonem. Dotčený uchazeč byl opakovaně požádán o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž v druhé žádosti hodnotící komise v souladu rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uchazeči nejen sdělila, které části jeho nabídky vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, ale rovněž upřesnila, jaké důvody ji k pochybnostem o reálnosti nabízených cen vedly a jaké podklady požaduje, aby posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny mohlo být v rámci zvolené metody kvalifikovaně a transparentně provedeno. Protože hodnotící komise v předloženém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny shledala nejasnosti, využila

práva daného § 77 odst. 3 zákona a pozvala dotčeného uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění, přičemž součástí pozvánky byla specifikace rozporů a nejasností, k nimž bude vysvětlení na jednání hodnotící komise požadováno. Vysvětlení podal uchazeč STRABAG a. s. / SWIETELSKY stavební s. r. o. / Pavel Hron na jednání hodnotící komise dne 18. 4. 2011 (viz č. j. S-META 4391/2008 OI/153 protokol hodnotící komise - 6. jednání).

Hodnotící komise měla tedy k dispozici veškeré informace potřebné k posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče STRABAG a. s. / SWIETELSKY stavební s. r. o. / Pavel Hron.

Hodnotící komise může podle ustanovení § 77 odst. 2 zákona vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny pouze v případě, že je tato zdůvodněna objektivními příčinami.

Podstatné části nabídkové ceny dotčeného uchazeče však nebyly zdůvodněny žádnými relevantními objektivními příčinami ve smyslu zákona. Uchazeč podle názoru významné většiny členů hodnotící komise ve svém zdůvodnění žádným relevantním způsobem nedoložil, že má vůči ostatním uchazečům k dispozici výjimečně příznivé podmínky pro provedení stavebních prací. Ve zdůvodnění byly opětovně shledány některé rozpory a nedostatky, např. ve změnách odůvodnění při využití subdodavatelů a uvažovaných technologií při odbahňování apod. (viz zvukový záznam ze dne 18. 4. 2011 – 6. jednání hodnotící komise), které potvrdily názor hodnotící komise o pochybnostech reálnosti nabídkové ceny dotčeného uchazeče resp. nevyvrátily pochybnosti o reálnosti ceny. Komise zohlednila při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny všechna písemná zdůvodnění uchazeče podaná v rámci tohoto zadávacího řízení a i jeho ústního vysvětlení (viz zvukový záznam ze dne 18. 4. 2011 – 6. jednání hodnotící komise).

Hodnotící komise se většinou svých členů usnesla na tom, že považuje zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dotčeného uchazeče podávajícího společnou nabídku poř. č. 9 firem STRABAG a. s. / SWIETELSKY stavební s. r. o. / Pavel Hron za neopodstatněné a nabídku na základě ustanovení § 77 odst. 6 zákona vyřadila a zadavatel následně v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona rozhodl o vyloučení tohoto uchazeče z účasti v zadávacím řízení.




Ing. Jiří Fišer
starosta

