

Písemná zpráva zadavatele

ve smyslu ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Informace o zadávacím řízení

Název zadavatele:	Technické služby Brandýs – Boleslav s.r.o.
Sídlo zadavatele:	Masarykovo nám. 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem
IČ zadavatele:	07825579
Název veřejné zakázky:	„Oprava bytových a nebytových prostor v majetku města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav“
Druh zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě (§ 217 odst. 2 písm. a) zákona)

Předmět veřejné zakázky:	Předmětem veřejné zakázky je uzavření rámcové dohody upravující podmínky týkající se zadání jednotlivých veřejných zakázek na provádění stavebních prací a poskytnutí souvisejících dodávek a služeb s obdobným předmětem plnění, jejichž hlavním účelem je zajištění oprav bytových a nebytových prostor v majetku města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav.
Cena sjednaná ve smlouvě/rámcové dohodě:	Rámcová dohoda stanovuje jednotkové ceníky dílčích prací vtahující se k jednotlivým dodavatelům (blíže viz příloha č. 1 Rámcové dohody).

Označení účastníků zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen (§ 217 odst. 2 písm. c) zákona)

č.	Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ	Nabídková cena (v Kč bez DPH)
1.	František Daňo	T. G. Masaryka 95, 277 13, Kostelec nad Labem	63852942	3.248.665,-
2.	RISHKO-02, s.r.o.	Na vinici 1732, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	26703602	2.820.255,-
3.	Votoček team s.r.o.	Klešická 939, Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 9	07128541	2.746.214,24
4.	Stavby a správa budov s.r.o.	Na Spořilově 152, 250 75 Nový Vestec	21920753	3.479.905,-
5.	OTISTAV s.r.o.	Českolipská 390/7, Střížkov, 190 00 Praha 9	24832898	2.988.888,-

6.	Karlova Firma s.r.o.	Vodičkova 704/36, Nové Město, 110 00 Praha 1	24248011	3.097.975,02
----	----------------------	--	----------	--------------

**Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení
(§ 217 odst. 2 písm. d) zákona)**

Votoček team s.r.o.

Účastník zadávacího řízení podal ve lhůtě pro podání nabídky svou nabídku do veřejné zakázky.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) posoudila nabídku účastníka zadávacího řízení a došla k závěru, že není úplná.

Účastníkovi zadávacího řízení byla nejprve prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele doručena první (1.) žádost o písemné objasnění či doplnění nabídky. Na zaslanou žádost účastník zadávacího řízení však nikterak nereagoval.

Následně byla účastníkovi zadávacího řízení prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele doručena opětovná, v pořadí druhá (2.), žádost o písemné objasnění či doplnění nabídky. Na zaslanou žádost účastník zadávacího řízení však opětovně nikterak nereagoval.

Komise s ohledem na výše uvedené doporučila zadavateli vyloučit účastníka zadávacího řízení ze zadávacího řízení.

Zadavatel se ztotožnil se shora uvedenými závěry komise a s ohledem na tuto skutečnost rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona, neboť účastník zadávacího řízení neobjasnil a nedoplnil na základě žádosti podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona požadované údaje nebo doklady vztahující se k jeho nabídce.

**Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru
(§ 217 odst. 2 písm. e) zákona)**

Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ
RISHKO-02, s.r.o.	Na vinici 1732, Brandýs nad Labem, 25001 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	26703602
OTISTAV s.r.o.	Českolipská 390/7, Střížkov, 19000 Praha 9	24832898
Karlova Firma s.r.o.	Vodičkova 704/36, Nové Město, 11000 Praha 1	24248011

Komise nejprve v souladu s ustanovením § 39 odst. 4 zákona přistoupila k fázi hodnocení nabídek. Komise provedla hodnocení nabídek v souladu s ustanovením § 114 a násl. zákona a v souladu s čl. 11 zadávací dokumentace. Komise stanovila pořadí jednotlivých nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti.

Komise následně přistoupila k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení dle ustanovení § 37 zákona, a to u účastníků zadávacího řízení, kteří se v rámci hodnocení umístili na prvních čtyřech místech, tj. účastníci zadávacího řízení Votoček team s.r.o., RISHKO-02, s.r.o., OTISTAV s.r.o. a Karlova Firma s.r.o.

Komise konstatovala, že:

- účastník zadávacího řízení Votoček team s.r.o. neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, resp. neobjasnil a nedoplnil na základě žádosti podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona požadované údaje nebo doklady vztahující se k jeho nabídce a měl by tak být vyloučen ze zadávacího řízení;
- účastníci zadávacího řízení RISHKO-02, s.r.o., OTISTAV s.r.o. a Karlova Firma s.r.o. prokázali splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v požadovaném rozsahu a je tak možné s těmito účastníky uzavřít rámcovou dohodu dle zadávacích podmínek.

Zadavatel se ztotožnil se závěry komise.

Zadavatel následně vyloučil ze zadávacího řízení účastníka zadávacího řízení Votoček team s.r.o., který nesplnil veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení v požadovaném rozsahu, resp. neobjasnil a nedoplnil na základě žádosti podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona požadované údaje nebo doklady vztahující se k jeho nabídce.

Dle ustanovení § 133 odst. 1 zákona „Při uzavírání rámcové dohody s více dodavateli postupuje zadavatel podle pravidel pro výběr dodavatele s tím, že zadavatel uzavře rámcovou dohodu alespoň s minimálním počtem dodavatelů, který uvedl v zadávací dokumentaci.“ Zadavatel stanovil v čl. 1 zadávací dokumentace minimální počet dodavatelů, se kterými bude uzavřena rámcová dohoda, v rozsahu 3 dodavatelů.

Zadavatel aplikoval ustanovení § 133 odst. 1 zákona tak, že uzavře rámcovou dohodou s minimálním počtem dodavatelů dle zadávací dokumentace. Zadavatel je tak v souladu se zadávacími podmínkami povinen uzavřít rámcovou dohodu s 3 účastníky, kteří prokázali splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v požadovaném rozsahu, nebyli vyloučeni ze zadávacího řízení a v rámci hodnocení nabídek se umístili na předních příčkách hodnocení.

S ohledem na shora uvedené zadavatel rozhodl o výběru všech 3 shora uvedených účastníků zadávacího řízení.

**Označení poddodavatelů dodavatele, s nímž byla uzavřena
smlouva nebo rámcová dohoda, pokud jsou zadavateli známi
(§ 217 odst. 2 písm. f) zákona)**

RISHKO-02, s.r.o.

Firma nebo název poddodavatele vybraného dodavatele	Sídlo	IČ
Rudolf Žaloudek	Balbínova 1245, Stará Boleslav, 25001 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	13762052
Pavel Šálek	Martinov 183, 27713 Záryby	11843772
Radek Fiala	Na hlavní 81/44, Březiněves, 18200 Praha 8	45781516

OTISTAV s.r.o.

Zadavateli nejsou známi poddodavatelé vybraného dodavatele.

Karlova Firma s.r.o.

Firma nebo název poddodavatele vybraného dodavatele	Sídlo	IČ
Jan Hlaváček	Vyšehořovická 515, 25081 Nehvizdy	70167176

**Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita
(§ 217 odst. 2 písm. g) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito
(§ 217 odst. 2 písm. h) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito
(§ 217 odst. 2 písm. i) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení
dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo
(§ 217 odst. 2 písm. j) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky
namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity
(§ 217 odst. 2 písm. k) zákona)**

Při podání nabídek byl použit elektronický nástroj zadavatele E-ZAKAZKY.

**Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů,
a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn
(§ 217 odst. 2 písm. l) zákona)**

Nebyl zjištěn střet zájmu u žádné osoby.

**Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel
odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
(§ 217 odst. 2 písm. m) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu
podle § 78 odst. 3 zákona, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
(§ 217 odst. 2 písm. n) zákona)**

Není relevantní.

Technické služby Brandýs – Boleslav s.r.o.
Michal Šimonek, jednatel