



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

(v souladu s § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách)

Název veřejné zakázky:

**„Modernizace HPC ÚFA – Klimatizace
Amálka 2015 znovuzahájení“**

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) k výše uvedené podlimitní veřejné zakázce na dodávky zadané v zjednodušeném podlimitním řízení, sepsal tuto písemnou zprávu.

A. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

Zadavatel:

Sídlo:

IČO:

Osoba oprávněná jednat za zadavatele:

Ústav fyziky atmosféry AV ČR v. v. i.

Boční II 1401, 141 31 Praha 4 Spořilov

68378289

doc. RNDr. Zbyněk Sokol CSc.

Předmětem veřejné zakázky je modernizace klimatizačních jednotek tak, aby po rekonstrukci a jejich výměně bylo poskytnuto minimálně 42kW chladícího výkonu. Celá sestava bude zapojena do řídicí jednotky, která je také součástí dodávky. Zároveň dojde k výměně stávajícího externího ventilátoru.

Součástí předmětu dodání je rovněž předání všech revizí, atestů a manuálů, které souvisejí s plněním předmětu díla. Zadavatel rovněž požaduje vyhotovení a předání projektové dokumentace skutečného provedení.

Aktuální systém klimatizačních jednotek je složen ze 2 nástěnných modulů MIDEA MSB-30CRN2 a 2 stropních modulů MIDEA MUB-60HRN1 o celkovém chladícím výkonu 51,6kW.

Cena sjednaná ve smlouvě:

235 700,- Kč bez DPH

B. Zvolený druh zadávacího řízení

Zjednodušené podlimitní řízení

C. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, části veřejné zakázky, které mají být plněny prostřednictvím subdodavatele

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma/jméno	Sídlo/místo podnikání	IČO
3.	Stavoklima s.r.o.	Horní 2508/22, 370 04 České Budějovice	60827980

Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci zadávacího řízení zůstala pouze jediná nabídka, neprováděla hodnotící komise hodnocení. Hodnotící komise doporučuje zadavateli přidělit veřejnou zakázku uchazeči Stavoklima s.r.o, jehož nabídka splňuje veškeré požadavky.

D. Identifikační údaje všech uchazečů s jejich nabídkovou cenou

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma/jméno	Sídlo/místo podnikání	IČO	Hodnota nabízená uchazečem
1.	Klimaterm Praha spol. s r.o.	Cílkova 649, 142 00 Praha 4	48028266	386.677
2.	KLIMA RAPID spol. s r.o.	Libušská 826/227a, 142 00 Praha 4	61458961	249 828
4.	AIRCON CLIMA CZ, s.r.o.	Pekařská 603/12, 155 00 Praha 5	24138878	232 800
5.	SOKRA, s.r.o.	Na Násvi 3 3 251 01 Čestlice – Praha	27088090	239 949
6.	TZB – Plus, spol. s r.o.	Přátelství 901/54, 104 00 Praha 10	26778921	286 276

E. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

F. Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma/jméno	Sídlo/místo podnikání	IČO
1.	Klimaterm Praha spol. s r.o.	Cílkova 649, 142 00 Praha 4	48028266
2.	KLIMA RAPID spol. s r.o.	Libušská 826/227a, 142 00 Praha 4	61458961
4.	AIRCON CLIMA CZ, s.r.o.	Pekařská 603/12, 155 00 Praha 5	24138878
5.	SOKRA, s.r.o.	Na Násvi 3 3 251 01 Čestlice – Praha	27088090

6.	TZB – Plus, spol. s r.o.	Přátelství 901/54, 104 00 Praha 10	26778921
----	--------------------------	---------------------------------------	----------

Klimaterm Praha spol. s r.o.

Uchazeč byl vyzván k vysvětlení nejasností v rámci nabídky uchazeče. Hodnotící komise shledala nejasnost v rámci celkové hodnotě energetické spotřeby. Dle názoru hodnotící komise nejsou uvedeny technické listy či jiné dokumenty, z kterých by šel daný údaj přepočítat. Uchazeč potvrdil, že v rámci přípravy své nabídky postupoval dle předchozího zadávacího řízení, které bylo zrušeno a nikoliv dle zadávací dokumentace této zakázky. Uchazeč v rámci vysvětlení doplnil katalogové listy, čímž doplnil svou nabídku, a to je z hlediska zákona nepřipustné.

Hodnotící komise rozhodla o vyřazení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, neboť nabídka uchazeče neobsahovala veškeré dokumenty, které zadavatel stanovil v rámci zadávacích podmínek.

KLIMA RAPID spol. s r.o.

Uchazeč byl vyzván k vysvětlení nejasností v rámci nabídky uchazeče. Hodnotící komise shledala nejasnost v rámci celkové hodnotě energetické spotřeby. Dle názoru hodnotící komise nejsou uvedeny technické listy či jiné dokumenty, z kterých by šel daný údaj přepočítat. Uchazeč v rámci svého vysvětlení uvádí, že zadavatel v rámci své výzvy technické listy prokazující energetickou spotřebu nepožadoval. Tento požadavek byl stanoven v části 7.3 zadávací dokumentace: *Hodnotu celkové energetické spotřeby uvede uchazeč jednak na krycím listu nabídky a jednak přiloží do nabídky technické listy či jiné podobné dokumenty, které budou obsahovat údaje prokazující energetickou spotřebu jednotlivých jednotek. Součet energetických spotřeb obsažený v technických listech či podobných dokumentech a hodnota uvedená v krycím listu musí být totožné.*

Hodnotící komise rozhodla o vyřazení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, neboť nabídka uchazeče neobsahovala veškeré dokumenty, které zadavatel stanovil v rámci zadávacích podmínek.

AIRCON CLIMA CZ, s.r.o.

Hodnotící komise nepřijala vysvětlení nejasností ze strany uchazeče v části hodnotícího kritéria. Uchazeč v rámci své nabídky nestanovil hodnotu pro účely hodnocení v souladu se zadávacími podmínkami. V rámci svého vysvětlení danou hodnotu změnil, čímž došlo ke změně nabídky v části hodnocení. Tento postup je z hlediska zákona nepřipustný. Uchazeč je po celou dobu zadávací lhůty vázán svou nabídkou a nesmí ji změnit. Hodnotící komise na základě této skutečnosti rozhodla o vyřazení uchazeče ze zadávacího řízení.

SOKRA, s.r.o.

Hodnotící komise nepřijala vysvětlení nejasností ze strany uchazeče v části hodnotícího kritéria. Uchazeč v rámci své nabídky nestanovil hodnotu pro účely hodnocení v souladu se zadávacími podmínkami. Z vysvětlení vyplývá, že uvedená en. spotřeba je spočtena na základě "předpokládaných provozních podmínek", tj. v technických listech není tento výpočet podložen. Navíc, v bodě 7.3 zadávací dokumentace je definováno, že bude



OPERAČNÍ PROGRAM PRAHA
KONKURENCESCHOPNOST



hodnocena hodnota "celkové maximální en. spotřeby", přičemž na základě vysvětlení tedy uváděná hodnota není maximální hodnotou. Hodnotící komise rozhodla na základě této skutečnosti o vyřazení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

TZB – Plus, spol. s r.o.

Uchazeč byl vyzván k vysvětlení nejasností v rámci návrhu smlouvy, kdy neuvedl žádnou záruční lhůtu, která je předmětem hodnocení. Uchazeč v rámci svého vysvětlení uvedl, že v rámci návrhu smlouvy má být uvedena záruka v délce 36 měsíců a zaslat opravenou část návrh smlouvy. Vzhledem ke skutečnosti, že uchazeči nesmí měnit své nabídky po dobu zadávací lhůty, rozhodla hodnotící komise o vyřazení nabídky z další účasti v zadávacím řízení.

G. Vyloučení uchazeče pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Žádný z uchazečů nebyl vyloučen z účasti v této části zadávacího řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

H. Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita

Tato možnost nebyla využita.

I. Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno

Toto zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Praze, dne 11.12.2015

doc. RNDr. Zbyněk Sokol CSc.
ředitel