

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem:

„Zázemí sportovních klubů obce Vědomice“

zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) a v souladu s Pokyny pro zadávání zakázek v ROP Severozápad (verze ke dni 14. 1. 2014), v rámci projektu spolufinancovaného z ROP NUTS II Severozápad, s názvem projektu „Zázemí sportovních klubů obce Vědomice“, registrační číslo projektu: CZ.1.09/2.2.00/70.01083

Zadavatel:

Název:	obec Vědomice
Sídlo:	Na Průhonu 270, 413 01 Vědomice
Zastoupen:	Václavem Tylem, starostou
IČ:	00264598
DIČ:	CZ00264598

Osoba zastupující zadavatele:

Obchodní firma:	Erste Grantika Advisory, a.s.
Sídlo:	Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČ:	25597001
DIČ:	CZ25597001

Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100

Kontaktní osoba:	Ing. Radek Hlaváček
Telefon, fax:	+ 420 731 131 684, + 420 515 917 660
E-mail:	hlavacek@grantika.cz

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název: **obec Vědomice**
Sídlo: Na Průhonu 270, 413 01 Vědomice
IČ: 00264598
DIČ: CZ00264598
Zastoupen: Václavem Tylem, starostou

II. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem zakázky bylo provedení stavebních prací a poskytnutí souvisejících dodávek a služeb, jejichž hlavním účelem je výstavba a rekonstrukce stávajícího sportovního areálu zadavatele, tj. kompletní výstavba sportovního zázemí sportoviště, rekonstrukce volejbalových hřišť a výstavba hřišť na pétanque.

Předmět zakázky je členěn na tyto stavební a inženýrské objekty:

SO 01 – Zázemí sportovních klubů,
IO 01 – Venkovní kanalizace a vodovod,
IO 02 – Venkovní plynovod,
IO 03 – Venkovní rozvody elektro,
IO 04 – Demolice objektů, hřiště, komunikace, terénní úpravy.

III. CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ NA PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

11.245.980,14 Kč bez DPH

IV. ZVOLENÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Otevřené řízení.

V. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VŠECH UCHAZEČŮ A JEJICH NABÍDKOVÁ CENA

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	Chládek & Tintěra, a.s.
Sídlo	412 01 Litoměřice, Nerudova 1022/16, IČ 627 43 881
Právní forma	121 – akciová společnost
IČ	62743881
Nabídková cena v Kč bez DPH	12.902.778,11 Kč

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	Fastav Bau, s.r.o.
Sídlo	Praha 7 - Holešovice, Tusarova 1384/25, PSČ 170 04
Právní forma	112 - společnost s ručením omezeným
IČ	27078141
Nabídková cena v Kč bez DPH	12.783.981,04 Kč

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	ARTESO spol. s r.o.
Sídlo	Roudnice nad Labem, Vědomice 284, PSČ 413 01
Právní forma	112 - společnost s ručením omezeným
IČ	25014871
Nabídková cena v Kč bez DPH	11.245.980,14 Kč

VI. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÉHO UCHAZEČE

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	ARTESO spol. s r.o.
Sídlo	Roudnice nad Labem, Vědomice 284, PSČ 413 01
Právní forma	112 - společnost s ručením omezeným
IČ	25014871
Nabídková cena v Kč bez DPH	11.245.980,14 Kč

VII. ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

Dne 14. 4. 2014 bylo uveřejněním Oznámení o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek v souladu s ustanovením § 26 odst. 1 písm. a) ZVZ zahájeno otevřené řízení k výše uvedené podlimitní veřejné zakázce na stavební práce.

V souladu s ustanovením čl. IX odst. 4) zadávací dokumentace měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla spol. **Erste Grantika Advisory, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno**, která zadavatele v zadávacím řízení v souladu s ustanovením § 151 ZVZ zastupuje, a to nejpozději **6. 5. 2014 do 13:00 hodin**. V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 3 nabídky.

Dne 6. 5. 2014 provedla zadavatelem ustanovená a pověřená komise pro otevírání obálek s nabídkami v souladu s ustanovením § 71 odst. 1 ZVZ otevření 3 doručených nabídek. Po provedení kontroly nabídek dle ustanovení § 71 odst. 8 ZVZ komise pro otevírání obálek s nabídkami konstatovala, že nabídky všech uchazečů splňují náležitosti dle ust. § 71 odst. 8 ZVZ.

Dne 13. 5. 2014 proběhlo v rámci zadávacího řízení ke shora označené podlimitní veřejné zakázce první jednání hodnotící komise (dále jen „**komise**“) ustanovené zadavatelem k posouzení prokázání kvalifikace dodavatelů dle ustanovení § 59 ZVZ a k posouzení a hodnocení nabídek v souladu s ustanovením § 76 a násl. ZVZ.

Komise v rámci posouzení nabídek uchazečů v souladu s § 76 odst. 1 ZVZ dospěla na svém jednání k závěru, že nabídka uchazeče Fastav Bau, s.r.o. **nesplnila zákonné požadavky a požadavky stanovené zadavatelem**. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

Komise proto nabídku uchazeče dále nehodnotila a zadavateli doporučila, aby uchazeče vyloučil z účasti v zadávacím řízení.

Následně komise v souladu s § 79 odst. 1 ZVZ ve spojení s ustanovením čl. VIII zadávací dokumentace provedla hodnocení nabídek uchazečů dle základního hodnotícího kritéria nejnížší nabídkové ceny bez DPH a v souladu s § 79 odst. 4 ZVZ stanovila pořadí. Pořadí nabídek vyplývá z níže uvedené tabulky:

Pořadí nabídek	Uchazeč	Nabídková cena v Kč bez DPH	Pořadové číslo nabídky
1.	ARTESO spol. s r.o.	11.245.980,14 Kč	3
2.	Chládek & Tintěra, a.s.	12.902.778,11 Kč	1

Na základě výše uvedeného doporučila komise zadavateli rozhodnout o výběru nabídky s pořadovým číslem **3**, uchazeče **ARTESO spol. s r.o.**, sídlem Roudnice nad Labem, Vědomice 284, PSČ 413 01, IČ: 25014871, jako nejvhodnější.

Zadavatel se s doporučením komise ztotožnil a dne 15. 5. 2014 rozhodl o **vyloučení uchazeče Fastav Bau, s.r.o. a výběru nejvhodnější nabídky uchazeče ARTESO spol. s r.o.**, jehož nabídka s pořadovým číslem **3** byla vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

VIII. ČÁST VEŘEJNÉ ZAKÁZKY, KTERÁ MÁ BÝT PLNĚNA PROSTŘEDNICTVÍM SUBDODAVATELE

- **elektroinstalace** prostřednictvím subdodavatele **Petr Mrázek**, se sídlem 411 84 Straškov – Vodochody 334, IČ 44207450;
- **dodávka a montáž otvorových výplní (okna a dveře)** prostřednictvím subdodavatele **Okna Macek, a.s.**, se sídlem Nádražní 1701, 696 03 Dubňany, IČ 26906724;
- **provedení umělého sportovního povrchu Plexitrac** prostřednictvím subdodavatele **Profil Plus s.r.o.**, se sídlem Kašparova 478/4, 460 06 Liberec 6, IČ 43225110.

IX. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČŮ VYLOUČENÝCH Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	Fastav Bau, s.r.o.
Sídlo	Praha 7 - Holešovice, Tusarova 1384/25, PSČ 170 04
Právní forma	112 - společnost s ručením omezeným
IČ	27078141

X. ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ VÝŠE UVEDENÝCH UCHAZEČŮ Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Uchazeč podal dne 6. 5. 2014 nabídku do zadávacího řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku. Nabídce bylo zadavatelem přiděleno pořadové číslo 2.

Dne 6. 5. 2014 v 13:00 hodin bylo zahájeno otevírání obálek s nabídkami. V souladu s čl. XIV. odst. 2 zadávací dokumentace a § 71 odst. 7 ZVZ měli uchazeči právo účastnit se otevírání obálek. Tohoto jednání se zúčastnili zástupci všech uchazečů. Komise pro otevírání obálek se jednomyslně shodla na tom, že nabídky všech uchazečů splňují náležitosti předepsané § 71 odst. 8 ZVZ a mohou být dále posuzovány.

Dne 13. 5. 2014 se v sídle zadavatele sešla na svém jednání zadavatelem ustanovená hodnotící komise (dále jen „**komise**“) za účelem posouzení prokázání splnění kvalifikace uchazečů dle § 59 ZVZ a posouzení nabídek dle § 76 a násl. ZVZ (dále jen „**jednání**“).

V čl. VII. „způsob zpracování nabídkové ceny“ odst. 3 zadávací dokumentace bylo zadavatelem vymezeno, že *uchazeč stanoví nabídkovou cenu bez DPH oceněním všech položek soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který je přílohou č. 2 této zadávací dokumentace. Oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „položkový rozpočet“)* vloží uchazeč do své nabídky jako přílohu č. 1 návrhu smlouvy o dílo. *Nabídka uchazeče bude vyřazena, pokud nebude předložený položkový rozpočet vyplněn řádně, zejména pokud nebude obsahovat všechny položky (včetně nákladů na umístění stavby vymezených na krycím listu rozpočtu), nebo pokud bude uchazečem*

položkový rozpočet jakkoliv upravován či doplňován oproti poskytnutému soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (zejména v množství, popisech položek nebo měrných jednotkách).

Dále v souladu s čl. VII. „způsob zpracování nabídkové ceny“ odst. 5 zadávací dokumentace měla být *nabídková cena bez DPH za splnění celého předmětu zakázky uvedena v měně Kč na krycím listu nabídky a v návrhu smlouvy o dílo.*

Dále čl. 4.2 závazného vzoru smlouvy o dílo uvádí, že *položkový rozpočet zpracovaný zhotovitelem (uchazečem) v rámci zadávacího řízení je sjednán jako úplný a závazný a zhotovitel jeho úplnost a závaznost výslovně zaručuje. Položkový rozpočet je nedílnou součástí této smlouvy a její přílohou č. 1.*

V souladu s § 76 odst. 1 ZVZ hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

Při posouzení nabídky uchazeče v souladu s § 76 odst. 1 ZVZ dospěla komise na svém jednání k závěru, že nabídka uchazeče **nesplnila zákonné požadavky a požadavky stanovené zadavatelem.**

Komise při posouzení nabídky uchazeče odhalila pochybení v nabídce uchazeče spočívající v rozporu v nabídkové ceně, resp. chybném vyplnění přílohy č. 2 zadávací dokumentace „Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr“, který se skládal ze tří samostatných souborů xls: 01-krycí list, 02-objekty a 03-položky (dále jen „**položkový rozpočet**“).

Na základě kontroly jednotlivých dokumentů položkového rozpočtu komise zjistila následující rozpory v nabídkové ceně:

- z dokumentu „03-položky“ vyplněného uchazečem vyplývá, že celková výše jednotlivých položek (základní rozpočtové náklady – ZRN) na základě součtu vygenerovaného přednastaveným vzorcem činí **12.246.111,62 Kč bez DPH**,
- z dokumentu „02-objekty“ vyplněného uchazečem vyplývá, že celková cena jednotlivých objektů (SO 01 a IO 01-04) na základě součtu vygenerovaného přednastaveným vzorcem činí **12.165.002,42 Kč bez DPH**,
- z dokumentu „01-krycí list“ vyplněného uchazečem vyplývá, že celková výše ZRN na základě součtu vygenerovaného přednastaveným vzorcem činí **12.176.172,42 Kč bez DPH**. V rámci tohoto dokumentu byla dále přednastaveným vzorcem počítána výše „nákladů na umístění stavby“ (NUS) – v tomto případě **608.808,62 Kč bez DPH**. Celková nabídková cena vyplývající ze součtu těchto dvou položek činila **12.784.981,04 Kč bez DPH**.

Uchazeč tuto cenu uvedl v souladu s čl. VII odst. 5 zadávací dokumentace také v krycím listu nabídky a v závazném textu smlouvy o dílo.

Z uvedeného však vyplývá, že uchazeč při přepisu údajů uvedených v jednotlivých položkách dokumentu „03-položky“ do dokumentu „01-krycí list“ pochybil a snížil tak neodůvodněně výši ZRN o **69.939,20 Kč bez DPH**. Tímto krokem byla následně snížena výše NUS (o **3.496,96 Kč bez DPH**) a ve výsledku i celková výše nabídkové ceny (o **73.436,16 Kč bez DPH**). Ta by při zachování výše ZRN z dokumentu „03-položky“ činila **12.858.417,20 Kč bez DPH**.

Komise při posouzení nabídky uchazeče a zjištění uvedeného rozporu v nabídkové ceně konstatovala, že uvedené pochybení uchazeče není možné zhojit postupem dle § 76 odst. 3 ZVZ.

Toto své tvrzení komise opírá především o rozhodovací praxi ÚOHS, především pak o rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S415/2013/VZ-16331/2013/523/MSc, ze dne 28. srpna 2013, ze kterého vyplývá, že *tím, že zadavatel nevyřadil dle § 76 odst. 1 zákona nabídku vybraného uchazeče, která obsahovala rozpor v nabídkové ceně, nebyla ze strany zadavatele zajištěna zásada transparentnosti zadávacího řízení*

obsažená v § 6 odst. 1 zákona, jelikož nelze najisto vyloučit pochybnost, že po otevření obálek s nabídkami došlo k manipulaci s nabídkou vybraného uchazeče. Sama tato pochybnost přitom z povahy věci postačuje k vyslovení závěru o porušení zásady transparentnosti a v důsledku toho i k nelegitimitě celého zadávacího řízení.

V souladu s čl. XIV. odst. 2 zadávací dokumentace a § 71 odst. 7 ZVZ se veřejného otevírání obálek konaného dne 6. 5. 2014 zúčastnil i zástupce uchazeče – pan Ondřej Svoboda na základě plné moci ze dne 5. 5. 2014, který při čtení údajů dle § 71 odst. 8 ZVZ jeho nabídkovou cenu nikterak nekomentoval, nebo nerozporoval.

V souvislosti s účastí zástupce uchazeče na veřejném otevírání obálek dle § 71 odst. 7 ZVZ ÚOHS konstatoval, že *za účelem zajištění větší transparentnosti zadávacího řízení mají uchazeči o veřejnou zakázku podle § 71 odst. 8 zákona (poznámka zadavatele: po novele ZVZ účinné k 1. 1. 2014 jde o § 71 odst. 7 ZVZ) právo účastnit se otevírání obálek s nabídkami. Ze zákona sice explicitně nevyplývá přítomným uchazečům povinnost se k oznamovaným skutečnostem jakkoli vyjadřovat, současně však Úřad dodává, že je v zájmu samotného uchazeče vyjádřit veškeré pochybnosti týkající se jak postupu zadavatele při otevírání obálek s nabídkami, tak i případných rozporů v jím podané nabídce, případně v nabídce jiného uchazeče ihned po otevření jednotlivých obálek, tedy do okamžiku, než je proces otevírání obálek s nabídkami zadavatelem ukončen a zaprotokolován.*

ÚOHS dále ve zmiňovaném rozhodnutí uvádí, že *při zadávání veřejných zakázek obecně platí princip, podle kterého za úplnost a správnost nabídky odpovídá uchazeč o veřejnou a důsledky případných chyb v nabídce je nutno přičíst k jeho tíži. Pokud nabídka uchazeče nemá potřebné náležitosti, je v rozporu se zákonem nebo požadavky zadavatele uvedenými v zadávací dokumentaci, jde tato skutečnost k tíži uchazeče, což vede (je-li to v souladu se zákonem) k vyloučení takového uchazeče z účasti v zadávacím řízení.*

Komise tedy v souladu s výše uvedeným v rámci posouzení nabídky uchazeče v souladu s § 76 odst. 1 ZVZ dospěla na svém jednání k závěru, že nabídka uchazeče **nesplnila zákonné požadavky a požadavky stanovené zadavatelem**. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

Komise proto nabídku uchazeče dále nehodnotila a zadavateli doporučila, aby uchazeče vyloučil z účasti v zadávacím řízení.

Dle § 76 odst. 6 ZVZ uchazeč, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se se závěry učiněnými komisí ztotožnil a v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ **rozhodl dne 15. 5. 2014 o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.**

XI. ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE, JEHOŽ NABÍDKA OBSAHOVALA MIMOŘÁDNĚ NÍZKOU NABÍDKOVOU CENU

Žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

XII. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

XIII. INFORMACE O TOM, ŽE VŠICHNI ČLENOVÉ KOMISE PODEPSALI ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O NEPODJATOSTI

Všichni členové zadavatelem ustanovené 5 členné hodnotící komise podepsali čestné prohlášení o své nepodjatosti a zachování mlčenlivosti. Stejně tak podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti a zachování mlčenlivosti zaměstnanci osoby zastupující zadavatele, kteří se účastnili jednání komise.

V Brně dne 5. 6. 2014

Za zadavatele – město Vědomice:

podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

.....
Ing. Radek Hlaváček
poradce pro výběrová řízení
Erste Grantika Advisory, a.s.