



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program Podnikání
a inovace pro konkurenceschopnost



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Doprava

Ministerstvo dopravy
Státní fond dopravní
infrastruktury



Zadavatelé:

**Statutární město Brno
Ředitelství silnic a dálnic ČR
Dopravní podnik města Brna, a. s.
Teplárny Brno, a. s.**

Název veřejné zakázky:

„Tramvaj Plotní - soubor staveb - etapa 2-4“

zadávaná v užším řízení podle ust. § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Dodatečné informace k zadávací dokumentaci II

dle ust. § 49 ZVZ

Zadavatel obdržel ve výše nadepsaném zadávacím řízení žádost dodavatele o vysvětlení dodatečné informace. V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel uvádí znění dotazu a připojuje příslušné vysvětlení (dodatečné informace).

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (obdržena dne 9. 8. 2017):

Dotaz č. 1:

Po uchazeči se v zadávací dokumentaci žádá, aby jako součást nabídky odevzdal dokument „DOPIS NABÍDKY“ (ZD – str.36) kde se nachází rekapitulace nabídkové ceny rozdělaná pro čtyři zadavatelské subjekty, v jejichž zájmu jsou realizovány stavební objekty díla.

Seznam SO s uvedením osoby na straně objednatele, v jejímž zájmu je objekt realizován je pak uveden v zadávací dokumentaci – str.100 až 105.

a) V tomto seznamu se nachází :

- **SO 121.30.01 Vegetační úpravy – sadové úpravy, Brno střed**

V rekapitulaci soupisu prací se pod tímto označením – číslem vyskytuje jiný SO.

Stavební objekt „Vegetační úpravy – sadové úpravy, Brno střed“ má označení SO 121.30.02

Jaké je správné označení tohoto SO?

- **PS 140.30.03 Výstavba SSZ 3.40 Plotní-Rosická**

V rekapitulaci díla ani ve vlastním podrobném soupisu prací se tento SO nevyskytuje.

Je tento stavební objekt součástí díla?

b) V tomto seznamu se naopak nenachází:

- 130.20.12 - Demolice obj. Plotní č.37,k.ú.Trnitá,č.p.766,765/1
- 130.30.00 - Demolice obj. Plotní č.33, objekty firmy Famko ... - k tomuto stavebnímu objektu není v zadávací dokumentaci doložen podrobný soupis prací - je uveden pouze v rekapitulaci díla !!
- 130.30.03 - Demolice obj. Plotní č.6a,k.ú.Trnitá,č.p.768/18 - k tomuto stavebnímu objektu je v zadávací dokumentaci doložen podrobný soupis prací - avšak pod označením „SO 130.20.30.3“ !!
- 130.30.04 - Demolice obj. Dornych 60... - k tomuto stavebnímu objektu není v zadávací dokumentaci doložen podrobný soupis prací - je uveden pouze v rekapitulaci díla !!
- 150.00.01 - Protihlukové stěny, clony
- 300.22.2 - Nová ulice - Kanalizační přípojky

V čím zájmu budou realizovány tyto stavební objekty?

Jsou SO 130.30.00 a SO 130.30.04 součástí předmětu nabídky?

Dotaz č. 2:

V zadávací dokumentaci (soupisu prací) se vyskytuje souhrnný dokument „Tramvaj PLOTNÍ 2.-4.etapa_slepý R.xls“, který slouží k uvedení souhrnné ceny za dílo a obsahuje odkazy na podružné soupisy jednotlivých stavebních objektů (na listu „stavba“ ... uvádím výřez z tohoto listu)

100.21.1	Ul. Nová (Rosická), komunikace	0	0	0	#####
100.21.1	rozpočet - dle dílčího soupisu stavebníci	0	0	0	#####
100.21.2	Ul. Nová (Rosická), chodníky	0	0	0	#####
100.21.2	rozpočet - dle dílčího soupisu stavebníci	0	0	0	#####
100.22.1	Vnitroblok , komunikace	0	0	0	#####
100.22.1	rozpočet - dle dílčího soupisu stavebníci	0	0	0	#####
100.30.1	Ul. Svatopetrská - 2. část, komunikace	0	0	0	#####

Cenové údaje jsou provázány vzorci (v zamknutých buňkách) do příslušných listů jednotlivých SO.

V těchto listech a příslušných „buňkách“ na které se rekapitulace odkazuje, jsou však „skryté sloupce“ a celý list je „zamčený“ pro úpravy = neexistuje způsob, jakým tento dokument vyplnit tak, aby sloužil ke svému účelu a přitom neporušit jeho integritu neautorizovaným zásahem do jeho podoby. Tyto listy neobsahují žádnou buňku s modrým pozadím, která slouží uchazeči pro vyplnění ceny – viz list „pokyny pro vyplnění“.

Jak má uchazeč správně postupovat při dokladování celkové nabídkové ceny?

Dotaz č. 3:

Po uchazeči se v zadávací dokumentaci (ZD) žádá, aby jako součást nabídky odevzdal dokument „PŘÍLOHA K NABÍDCE“ (ZD – str.27) kde se nachází odstavec **5.1. – Definice „jmenovaného poddodavatele“**. Je zde uveden poddodavatel **UPC Česká republika, s.r.o.**

Dále ZD obsahuje část „Smlouvy o provedení přeložek IS“ a v ní je obsažen dokument „UPC.pdf“, který obsahuje smlouvu mezi zadavatelem a subjektem UPC na provedení díla (SO 802.10 + SO 802.11 + SO 802.20 + SO 802.30 + SO 802.40) jež je částí stavby, která je předmětem této soutěže. Smlouva s tímto dodavatelem je doložena včetně ocenění, které se shoduje se soutěžním soupisem prací.

Jak má uchazeč správně postupovat při stanovení ceny díla a respektování požadavku zadavatele na provedení této části stavby jmenovaným poddodavatelem?

Je cena ve smlouvě se jmenovaným poddodavatelem fixní?

Musí ji uchazeč dokladovat ve své nabídce položkově? Nebo stačí souhrnným číslem?

Může uchazeč k ceně poddodavatele zahrnout přírázku na režie při koordinaci s dalšími částmi předmětu nabízeného díla?

Dotaz č. 4:

V zadávací dokumentaci (soupisu prací) se vyskytuje souhrnný dokument „Tramvaj PLOTNÍ 2.-4.etapa_slepý R.xls“, který slouží k uvedení souhrnné ceny za dílo a obsahuje odkazy na podružné soupisy jednotlivých stavebních objektů (na listu „stavba“ ... uvádím výřez z tohoto listu)

Ten obsahuje i SO 701.10.01 až SO 701.40.01 – Přeložky vedení E.ON

(V ZD se uvádí, že jsou předmětem plnění jmenovaným poddodavatelem – E.ONem)

Předané soupisy prací zadávací dokumentace však neobsahují dílčí soupisy k těmto SO !

701.10.01 Přeložky vedení E.ON	0	0	0	#####
701.10.01 rozpočet - dle dílčího soupisu stavebníci	0	0	0	#####
701.20.01 Přeložky vedení E.ON	0	0	0	#####
701.20.01 rozpočet - dle dílčího soupisu stavebníci	0	0	0	#####
701.30.01 Přeložky vedení E.ON	0	0	0	#####
701.30.01 rozpočet - dle dílčího soupisu stavebníci	0	0	0	#####
701.40.01 Přeložky vedení E.ON	0	0	0	#####
701.40.01 rozpočet - dle dílčího soupisu stavebníci	0	0	0	#####

Jsou SO 701.10.01 až SO 701.40.01 součástí předmětu nabídky?

Pokud ANO, je cena ve smlouvě (v ZD v "Smlouvy o provedení přeložek IS") se jmenovaným poddodavatelem fixní?

Musí ji uchazeč dokladovat ve své nabídce položkově? Nebo stačí souhrnným číslem?

Může uchazeč k ceně poddodavatele zahrnout přírážku na režie při koordinaci s dalšími částmi předmětu nabízeného díla?

Dotaz č. 5:

Po uchazeči se v zadávací dokumentaci (ZD) žádá, aby jako součást nabídky odevzdal dokument „PŘÍLOHA K NABÍDCE“ (ZD – str.27) kde se nachází odstavec **5.1. – Definice „jmenovaného poddodavatele“**. Je zde uveden poddodavatel **Česká telekomunikační infrastruktura a.s.**

Dále ZD obsahuje část „Smlouvy o provedení přeložek IS“ a v ní je obsaženy dokumenty ve složce „CETIN“, který obsahuje smlouvu mezi zadavatelem a subjektem Česká telekomunikační infrastruktura a.s. na provedení díla (zřejmě SO 801.10 + SO 801.12 + SO 801.30 + SO 801.20 + SO 801.40) jež je částí stavby, která je předmětem této soutěže. Rovněž je přiložena k této smlouvě příloha „Specifikace nákladů_Příloha č.2_170615.pdf“ s položkovým oceněním na smluvní cenu 7.559.322,-. Tento rozpočet však neobsahuje jednotkové ceny, jen ceny celkové – **některé nulové!**

Dále tento rozpočet nekoresponduje se soutěžními soupisy prací „SO 801.10,12,30.xlsx“ a „SO 801.20,40.XLSX“ týkajících se této části díla. V soutěžních soupisech prací nekorespondují zejména množství i věcný obsah.

Jak má uchazeč správně postupovat při stanovení ceny díla a respektování požadavku zadavatele na provedení této části stavby jmenovaným poddodavatelem?

Musí ji uchazeč dokladovat ve své nabídce položkově? Nebo stačí souhrnným číslem?

Jsou ceny uvedené ve smlouvě se jmenovaným poddodavatelem fixní?

Může uchazeč k ceně poddodavatele zahrnout přírážku na režie při koordinaci s dalšími částmi předmětu nabízeného díla?

Informace zadavatele k žádosti č. 1 (poskytnuty dne 15. 8. 2017):

Ad 1. a) SO 121.30.01 Vegetační úpravy - sadové úpravy, Brno jih

V rámci stavby „Tramvaj Plotní – soubor staveb“ budou pro SSZ 3.40 Plotní - Rosická vybudovány pouze kabelové prostupy, které budou řešeny v příslušných objektech komunikací a tramvajové tratě. Vlastní SSZ bude vybudováno v rámci stavby „ŽUB – Městská infrastruktura“. Z toho tedy plyne, že tyto kabelové prostupy jsou součástí soupisu prací příslušného SO komunikací a tramvajové trati.

b) Podrobný soupis prací byl doplněn. Uchazeč bude závazně vycházet z uvedené korigované verze. Výše jmenované SO budou realizovány v zájmu statutárního města Brna. Zadavatel tedy potvrzuje, že výše jmenované SO (SO 130.30.00 a SO 130.30.04) jsou součástí předmětů nabídky.

Ad 2. Souhrnný soupis prací byl opraven. Uchazeč bude závazně vycházet z uvedené korigované verze.

Ad 3. Uchazeč vyplní poměrnou část fixních nákladů k jednotlivým SO dle jmenovaného poddodavatele. Přírážku za koordinaci s jinými SO uchazeč provede započítáním těchto režijních nákladů do kalkulačního vzorce pro stanovení jednotkových cen prací, dodávek a služeb v SO vyžadujících koordinaci. Součet cen SO 802.10, 802.11, 802.20, 802.30 a 802.40 bude odpovídat fixní částce s uvedeným poddodavatelem.

Ad 4. Souhrnný soupis prací byl opraven. Uchazeč bude závazně vycházet z uvedené korigované verze. Uchazeč vyplní poměrnou část fixních nákladů k jednotlivým SO dle jmenovaného poddodavatele. Přírážku za koordinaci s jinými SO uchazeč provede započítáním těchto režijních nákladů do kalkulačního vzorce pro stanovení jednotkových cen prací, dodávek a služeb v SO vyžadujících koordinaci. Součet cen SO 701.10.01, 701.20.01, 701.30.01 a 701.40.01 bude odpovídat fixní částce s uvedeným poddodavatelem.

Ad 5. Uchazeč vyplní poměrnou část fixních nákladů k jednotlivým SO dle jmenovaného poddodavatele. Přírážku za koordinaci s jinými SO uchazeč provede započítáním těchto režijních nákladů do kalkulačního vzorce pro stanovení jednotkových cen prací, dodávek a služeb v SO vyžadujících koordinaci. Součet cen SO 801.10, 801.12, 801.20, 801.30 a 801.40 bude odpovídat fixní částce s uvedeným poddodavatelem.

Dílčí soupisy prací nemusí být vyplněny, vyplňovány budou pouze souhrnné ceny k těmto SO v souhrnném soupisu prací.

Zadavatel současně sděluje, že přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek nově končí dne **9. 10. 2017, 10:00 hod.**

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 (obdržena dne 16. 8. 2017):

Dotaz č. 6:

V zadávací dokumentaci (textové části – str.48) se vyskytuje formulář „Závazek odkoupení vytěženého materiálu“ kde je uvedeno:

Materiál	Množství	Jednotková cena
betonové obrubníky silniční (nepoškozené)	3 000 m	67,-
živičné vrstvy a litý asfalt	45 379 m ²	117,-

Je jednotková cena pro asfaltové směsi opravdu 117Kč/m² nebo je to za tunu materiálu?

Dotaz č. 7:

Dle DI č.1 ze dne 15.8.2017 odpověď č.3, 4 a 5 vyplní uchazeč poměrnou část fixních nákladů dle smluv s jednotlivými poddodavateli.

Ve smlouvě CETIN pro SO 802 je uvedena pouze částka 7 559.322 Kč pro SO 801.10+12+30 a SO 801.20+40.

Ve smlouvě UPC pro SO 802 jsou uvedeny částky pro SO 802.10+11+30 2 999.539,53Kč a pro SO 802.20+40 4 253.046,91Kč

V rekapitulaci dílčích částí, kam by měly být provázány celkové sumy za jednotlivé SO jsou ale tyto rozpočty jednotlivě.

801.10	Přeložky kabelů CETIN oblast Svatopetrská
801.10	rozpočet - dle dílčího soupisu stavebních prací, dodávek a služeb (příslušející SO)
801.12	Přeložky kabelů CETIN v ul. Kovářská
801.12	rozpočet - dle dílčího soupisu stavebních prací, dodávek a služeb (příslušející SO)
801.20	Přeložky kabelů CETIN Dornych

801.20	rozpočet - dle dílčího soupisu stavebních prací, dodávek a služeb (příslušející SO)
801.30	Přeložky kabelů CETIN
801.30	rozpočet - dle dílčího soupisu stavebních prací, dodávek a služeb (příslušející SO)
801.40	Přeložky kabelů CETIN v oblasti Zvonařka-Dorných
801.40	rozpočet - dle dílčího soupisu stavebních prací, dodávek a služeb (příslušející SO)
802.10	Přeložky kabelů UPC oblast Svatopetrská
802.10	rozpočet - dle dílčího soupisu stavebních prací, dodávek a služeb (příslušející SO)
802.11	Přeložky kabelů UPC v ul. Kovářská
802.11	rozpočet - dle dílčího soupisu stavebních prací, dodávek a služeb (příslušející SO)
802.20	Přeložky kabelů UPC Dorných
802.20	rozpočet - dle dílčího soupisu stavebních prací, dodávek a služeb (příslušející SO)
802.30	Přeložky kabelů UPC
802.30	rozpočet - dle dílčího soupisu stavebních prací, dodávek a služeb (příslušející SO)
802.40	Přeložky kabelů UPC Zvonařka
802.40	rozpočet - dle dílčího soupisu stavebních prací, dodávek a služeb (příslušející SO)

Stanoví zadavatel poměry, dle kterých budou fixní částky rozpočítány do jednotlivých SO, nebo upraví rekapitulaci a sloučí SO 801 a 802 dle částek uvedených ve smlouvách?

Chápe uchazeč správně, že sdělení v DI č.1 na str.6:

Dílčí soupisy prací nemusí být vyplněny, vyplňovány budou pouze souhrnné ceny k těmto SO v souhrnném soupisu prací.

je platné pro odpovědi na dotazy č.3-5 a tedy pro SO 701, 801 a 802?

Dotaz č. 8:

Ve složce projektové dokumentace pro SO 300 jsou pouze SO 300.21.1-3, SO 300.31.1-3 a SO 301,10-40.

Chybí projektová dokumentace SO 300.11.1-3, SO 300.13.1-3, SO 300.22.1-2, SO 300.23.1-2, SO 300.32.1-2, SO 300.41.1-2, SO 300.42.1-3.

Žádám o doplnění chybějící PD.

Dotaz č. 9:

V rekapitulaci dílčích částí je uveden SO 200.22.02, ale ve složce C.2 chybí položkový rozpočet pro SO 200.22.02.

Žádám o doplnění chybějícího VV.

Dotaz č. 10:

V rekapitulaci dílčích částí je uveden SO 500.30.11-20, ale ve složce C.2 chybí jak položkový rozpočet, tak i projektová dokumentace pro SO 500.30.11-20.

Pokud má být SO 500.30.11-20 součástí nabídky, prosím o doplnění chybějící PD a VV.

Dotaz č. 11:

V části PD, složce C.10 pro SO 130.30.01 je seznam příloh:

Seznam příloh SO 130.30.01

- A. Plotní, Zvonařka, k.ú. Trnitá, č.p. 740, 736/1, 767/1, 884/1, 1166/1, 1168/1 (nadchod)
- B. Demolice objektu Plotní č. 6a, k.ú. Trnitá p.č. 768/18
- C. Demolice objektu Plotní č. 37, k.ú. Trnitá p.č. 766, 765/1
- D. Demolice objektu vybudovaného na pozemku SŽDC parcela č. 765/5 a 765/1 v areálu Plotní 37
- E. Demolice objektu Dornych 44, včetně demontáže statického zajištění k.ú. Trnitá p.č. 732
- F. Demolice objektu garáží v k.ú. Trnitá na p. č. 747
- G. Protihluková stěna, clona Dornych

Složka ale obsahuje jen části A, B, C a G. Přičemž složka B a C obsahuje totožné výkresy Demolice objektu Plotní č. 6a (dle VV SO 130.30.03).

V části G je PD Protihluková clona Dornych, která ale nemá v části VV položkový rozpočet.

Chybí PD pro:

Demolice obj. Plotní č.33 (SO 130.30.00)

Demolice obj. Dornych č. 60 (SO 130.30.04)

Chybí PD a VV pro:

Demolice obj. Dornych č. 44 (SO 130.30.02)

Žádám o revizi a doplnění PD a VV v části C.10 – demolice.

Dotaz č. 12:

Ve složce VV je rozpočet **Dornych 122-rekuperační větrání vzorového bytu.**

Rozpočet je pro 1 byt, ale dle technické zprávy v (PD složka C.10) se jedná o 17 bytů.

Jak a do kterého SO v Rekapitulaci dílčích částí máme výše uvedený položkový rozpočet zahrnout?

Dotaz č. 13:

Ve složce VV jsou dva položkové rozpočty pro SO 100.20.2-2 4ZM2 oplocení. Jeden je součástí souboru **Tramvaj PLOTNÍ 2.-4.etapa_slepý R.xls** a druhý **SO 100_20_2-oplocení.xls** – tento soubor navíc obsahuje i rekapitulaci všech objektů oplocení, která je částečně duplicitní s kompletní Rekapitulací dílčích SO v prvním souboru.

Který z rozpočtů je platný?

Dotaz č. 14:

Ve VV ON Ostatní náklady jsou položky:

12	00526d	Finanční náklady
----	--------	------------------

Náklady zhotovitele, které vznikají v souvislosti se zajištěním údržby vegetačních ploch po dobu 36 měsíců po dokončení stavby.

15	00526h	Finanční náklady
----	--------	------------------

Náklady zhotovitele, které vznikají v souvislosti se zajištěním údržby vegetačních ploch po dobu 60 měsíců po dokončení

Položky mají totožný obsah, liší se jen požadovaná délka doby údržby - nejedná se o duplicitu?

Informace zadavatele k žádosti č. 2 (poskytnuty dne 22. 8. 2017):

Ad 6. Jednotková cena pro asfaltové směsi je 117,- Kč/tunu, přičemž množství pro závazek odkoupení je ve výši 6.850 tun.

Ad 7. Zadavatel potvrzuje, že předchozí dodatečné informace jsou platné, avšak v návaznosti na dotaz č.7 byl upraven souhrnný soupis prací se sloučením nákladů pro společnosti CETIN a UPC do jediného SO. Pro SO 701 platí rozdělení pro jednotlivé SO.

Ad 8. Výkresové dokumentace všech stavebních objektů je rozdělena do dvou částí SO 300.část 21 Kanalizace Dornych a SO 300část 31 Kanalizace Plotní. Rozdělení je detailně popsáno v Technické zprávě (soubor 300-21-1_01_Technicka-zprava) v části 2.3.2. Rozdělení stavebních objektů na stranách 7 – 8 (tato část Technické zprávy je uvedena níže).

Ad 9. Dílčí VV byl doplněn

Ad 10. Inženýrské sítě, plynovody se nachází ve složce C.5. V rekapitulaci je chybně uvedeno číslo stavebního objektu. Správně má být SO 500.33.10-20 Dopojení domovních instalací Svatopetrská. Pod tímto číslem naleznete soupis prací. Vlastní dokumentace je ve složce C.5 v souboru 8.10_SO 500.33.pdf.

Ad 11. Dílčí VV byly doplněny.

Ad 12. Dílčí VV byl doplněn o stanování celkové ceny pro 17 bytů.

Ad 13. Dílčí VV SO 100_20_2-oplocení.xls sloužil pouze ke kontrole, tj. platí pouze soupis pro SO 100.20.2-2 4ZM2 oplocení.

Ad 14. Souhrnný soupis prací byl opraven.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 (obdržena dne 18. 8. 2017):

Dotaz č. 15:

Ve VV SO 100.30.1.xls je na řádce č.493 název soupisu prací s cenou:

7	Přidružená stavební výroba	24 420,00
----------	-----------------------------------	------------------

Pod soupisem chybí položky.

Žádám o vysvětlení – jedná se o fixní cenu?

Mohl by zadavatel poskytnout VV SO 100.30 až 100.34 exportované z programu ASPE ve stejném formátu jako VV SO 100.21.1 a 100.35.1 (jedná se také o export z programu ASPE, ale v lépe editovatelném a přehledném formátu)?

Dotaz č. 16:

a) Ve složce PDPS část C.11 v SO 152.20.20 je část D1.4 elektroinstalace – doplnění rozvaděče. Ve VV SO 152.20.20 ale položky pro doplnění rozvaděče chybí.

b) VV SO 152.20.20 obsahuje záložku 99 – ostatní náklady s vyplněnou jednotkovou cenou:

PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množství	J.cena [CZK]
----	-----	-----	-------	----	----------	--------------

Náklady soupisu celkem

D		OST	Ostatní			
1	K	030001000	Zařízení staveniště	kus	1,000	90 600,00
2	K	070001000	Provozní vlivy	kus	1,000	90 600,00
3	K	013203000	Dokumentace stavby bez rozlišení	kus	1,000	12 000,00

a) Žádám o revizi – doplnění VV.

b) Jedná se o fixní ceny?

Nejsou tyto položky duplicitní s položkami ve VV Nestavební náklady?

Dotaz č. 17:

Ve VV SO 152.20.13_A je sloupec pro doplnění ceny Montáž jednotková a sloupec Cena jednotková:

Č.	Kód položky	Popis	MJ	Množství celkem	Hmotnost	Hmotnost celkem	Montáž jednotková	Montáž celkem	Cena jednotková	Cena celkem
----	-------------	-------	----	-----------------	----------	-----------------	-------------------	---------------	-----------------	-------------

Bude stačit vyplnění cen ve sloupci Cena jednotková?

Dotaz č. 18:

Ve VV SO 300.11.1 na listu s označením 11.1.04.12 jsou vymazány data ve sloupci množství:

PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množství	J.cena [CZK]
----	-----	-----	-------	----	----------	--------------

Náklady soupisu celkem

D HSV Práce a dodávky HSV

D 1 Zemní práce

1	K	119001401	Dočasné zajištění potrubí ocelového nebo litinového DN do 200	m		239,00
---	---	-----------	---	---	--	--------

PP

Dočasné zajištění podzemního potrubí nebo vedení ve výkopišti ve stavu i poloze, ve kterých byla na začátku zemních prací a to s podepřením, vzepřením nebo vyvážení, příp. s ochranným bedněním, se zřízením a odstraněním za jišťovací konstrukce, s opotřebením hmot potrubí ocelového nebo litinového, jmenovité světlosti DN do 200

VV

(1)*2,63

2	K	119001402	Dočasné zajištění potrubí ocelového nebo litinového DN do 500	m		376,00
---	---	-----------	---	---	--	--------

Žádám o zaslání VV se zadaným množstvím u jednotlivých položek.

Informace zadavatele k žádosti č. 2 (poskytnuty dne 22. 8. 2017):

Ad 15. O fixní cenu se nejedná, zadavatel provedl úpravu (vypuštění) této položky ve VV.

Zadavatel nemá k dispozici VV SO 100.30 až 100.34 exportované do požadovaného formátu.

Ad 16.

- Dílčí VV byl opraven.
- Položky slouží pro případ, že zájemce uvažuje při realizaci SO využít povolené subdodavatele, a tím i stanovit tyto ostatní a vedlejší náklady dle potřeb tohoto jemu podřízenému subjektu.

Ad 17. Je možné vyplnit pouze ceny jednotkové.

Ad 18. Dílčí VV byl opraven.

Zadavatel současně sděluje, že přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek nově končí dne **11. 10. 2017, 10:00 hod.**

V Brně dne 22. 8. 2017

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, flowing letters, positioned above a dotted line.

.....
za zadavatele
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Mgr. David Mareš, Ph.D., advokát