

DODATEČNÉ INFORMACE č. 2

Zadavatel: Město Nový Bydžov
Sídlo: Masarykovo náměstí 1, 504 01 Nový Bydžov
IČ: 00269247
jednající: Ing. Pavel Louda, starosta

Název veřejné zakázky:

Rekonstrukce ulice Husova třída v Novém Bydžově

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce, zadávaná v otevřeném řízení v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“ a/nebo „ZZVZ“)

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky tímto poskytuje, v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb. ZZVZ, vysvětlení zadávací dokumentace jako odpověď na dotaz účastníka výběrového řízení ze dne 22. 1. 2021:

Dotaz č. 1:

Žádáme zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční

prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má v úmyslu vyhotovit protokol z otvírání elektronických nabídek, pokud si v rámci elektronické komunikace účastník zažádá o tento protokol, bude mu poskytnut. Se zveřejněním protokolu zadavatel nepočítá.

Dotaz č. 2:

Dle článku II. Předmět díla a místo plnění smlouvy o dílo v odst. 10 zadavatel uvádí:

„Předmět díla zahrnuje všechny práce a dodávky, jež jsou obsaženy v této smlouvě a jejích přílohách. Dílo též zahrnuje všechna ostatní související plnění a práce podmiňující řádné dokončení díla, tzn. veškeré činnosti zhotovitele provedené za účelem zajištění plné funkčnosti díla, kolaudace díla a parametrů díla stanovených projektovou dokumentací, to vše na náklad a nebezpečí zhotovitele.“

Dotaz:

Žádáme zadavatele o objasnění povinností zhotovitele vyplývajících z odst. II.10. smlouvy o dílo, zejména věty druhé. Rozumí zhotovitel dobře, že kromě činností provedených za účelem zajištění plné funkčnosti díla a potřebných ke kolaudaci díla zajištěné objednatelem je zhotovitel povinen naplnit parametry díla stanovené projektovou dokumentací, a to vše na svůj náklad a nebezpečí?

Odpověď zadavatele:

Ano, účastník rozumí ustanovení z odst. II.10. SoD správně.

Dotaz č. 3:

Dle článku V. Platební podmínky smlouvy o dílo v odst. 5 zadavatel uvádí:

„Dílčím předáním a převzetím díla nezaniká právo objednatele vytknout při konečném předání a převzetí díla jako celku zhotoviteli vady a nedodělky částí díla předaných a převzatých již dříve zjišťovacím protokolem.“

Dotaz:

Žádáme zadavatele o objasnění odst. V.5. smlouvy o dílo – z jakého důvodu nebudou zjevné vady řešeny již při dílčím předání. Takový postup je v rozporu nejen se zákonem, ale i s touto zadavatelem předloženou smlouvou o dílo viz odst. XIV.4., dle kterého je objednatel povinen vadu uplatnit bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 10 pracovních dnů od jejího zjištění. Přehodnotí zadavatel diskriminující ustanovení odst. V.5.?

Odpověď zadavatele:

Dotčené ustanovení toto neuvádí. Zjevné vady budou samozřejmě řešeny již při případném řešení, tedy bez zbytečného odkladu po jejich zjištění. Zároveň však opravňuje zadavatele při konečném předání díla vytknout vady na již dříve předané věci, pokud tyto vady nebylo možné vytknout již při dílčím předání a převzetí věci (tj. vady a nedodělky, které se projeví až po dílčím předání, zejména v souvislosti s dokončením a předáním zbylých částí díla). Jedná se o běžně užívanou standardní podmínku v souladu se zákonem a nelze ji tak v žádném případě označit za jakkoliv diskriminační.

Dotaz č. 4:

Dle článku XIX. Závěrečná ustanovení smlouvy o dílo v odst. 1 zadavatel uvádí:

„Tato smlouva se uzavírá a je vyhotovena ve čtyřech originálech, z toho ve třech tištěných stejnopisech, z nichž dva obdrží objednatel a jeden zhotovitel, a v jednom elektronickém stejnopisu podepsaném elektronickými podpisy osob k tomu pověřených oběma smluvními stranami.“

Dotaz:

Žádáme zadavatele o objasnění, resp. o přehodnocení jeho požadavku uvedeného v odst. XIX.1. smlouvy o dílo, aby byla smlouva uzavřena fyzicky i elektronicky, neboť v takovém případě budou vedle sebe paralelně existovat dvě platně uzavřené smlouvy (mělo by tak následovat i dvojí plnění). A uzavření oběma způsoby bude matoucí i z důvodu rozdílného data, ve kterém k podpisu smluv dojde, neboť fyzický dokument bude pravděpodobně podepsán v jiný den, než bude podepsán dokument elektronický. Odstraní zadavatel tento nelogický požadavek vytvořit vedle sebe dvě smlouvy – jednu v podobě fyzické a druhou v podobě elektronické?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na požadavku uvedeného v odst. XIX.1. SoD a odmítá domněnku, že by se jednalo o dvojí plnění, protože obě verze SoD – listinná i elektronická – budou uzavřeny se shodným datem podpisu. Požadavek na vyhotovení SoD je běžnou praxí.

Účastníci jsou povinni při zpracování své nabídky vycházet ze Zadávací dokumentace ve znění těchto Dodatečných informací č. 2.

Tyto dodatečné informace zadavatel poskytuje všem zájemcům a účastníkům zveřejněním na PROFILU ZADAVATELE <https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/76c534cf-096a-48fb-9597-a43029028729>.

V Novém Bydžově dne 27. 1. 2021

Město
NOVÝ BYDŽOV
10


.....
Ing. Pavel Louda, starosta