

ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ SILNICE HORŠOVSKÝ TÝN A.S.

ZADAVATEL: Město Nýrsko
Sídlem: Náměstí 122, 340 22 Nýrsko
Zastupuje: Ing. Miloslav Rubáš, starosta města
IČ: 00255921

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:
„NÝRSKO - ŽIŽKOVA ULICE“

Zadavatel

V Y L O U Č U J E

účastníka zadávacího řízení **Silnice Horšovský Týn a. s., Nad Rybníčkem 40, 346 01 Horšovský Týn, IČ 45359164** z výše uvedené podlimitní veřejné zakázky na **stavební práce** zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též „ZZVZ“).

Odůvodnění:

Vaše nabídka předložená do výše uvedené veřejné zakázky nebyla úplná.

Bylo zjištěno, že ve Vaší nabídce nebyly sděleny údaje o provedené platbě zadavateli, nebyl doložen elektronický originál (originální soubor poskytnutý bankou včetně elektronických podpisů) bankovní záruky na požadovanou částku a nebylo doloženo písemné prohlášení pojistitele na požadovanou částku k prokázání jistoty za nabídku dle ustanovení § 41 ZZVZ.

Ve Vaší nabídce byl předložen pouze prostý sken bankovní záruky v rámci dokumentu *Skan kpl nabídky CN 083-2020.pdf*.

„Důvodová zpráva ve vztahu k § 41 ZZVZ uvádí: „Informace nebo doklad o složení jistoty musí být vždy součástí nabídky v okamžiku jejího podání, tj. účastník zadávacího řízení nesmí doklad prokazující složení jistoty předložit po uplynutí lhůty pro podání nabídek.“ Z důvodové zprávy je tak zcela zřejmé, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek není možné chybějící doklad prokazující poskytnutí jistoty doplnit na základě výzvy zadavatele podle § 46 ZZVZ.

Obdobně se k tomu staví i komentářová literatura, kdy například P. Herman a V. Fidler a kolektiv (Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek, 2016) uvádějí: „Z návětí předmětného ustanovení je zřejmé, že účastník zadávacího řízení je povinen prokázat poskytnutí jistoty již v nabídce. Z tohoto důvodu je nutné, aby předmětné informace nebo doklady byly součástí nabídky. Na jistotu tak nelze vztáhnout ustanovení § 46 ZZVZ a doplnit tyto informace nebo doklady po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Zadavatel je tedy povinen účastníka zadávacího řízení vyloučit v souladu s ustanovením § 48 odst. 3 ZZVZ, a to i v případě, že by jistota fakticky složena byla, ale její složení by nebylo prokázáno nebo jej účastník zadávacího řízení prokazoval mimo svou nabídku.“

Obdobně se k tomu staví i komentář Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017 kde uvádějí: „V případě, že doklad prokazující poskytnutí jistoty nefiguruje v nabídce (sdělení údajů o provedení platbě, originál bankovní záruky či písemné prohlášení pojistitele), zadavatel účastníka ze zadávacího řízení obligatorně vyloučí, a to na základě § 48 odst. 3 ZZVZ; tato povinnost zadavatele je dána i tehdy, pokud v případě peněžní jistoty byla příslušná finanční částka složena na účet zadavatele, ale nebyla prokázána současně i sdělením údajů o provedené platbě v nabídce dodavatele.“

Po přihlédnutí k výše uvedené literatuře zadavatel sděluje, že nebyla splněna zákonná podmínka, že originál bankovní záruky (originální soubor poskytnutý bankou včetně elektronických podpisů) jako doklad prokazující poskytnutí jistoty musí být vždy součástí nabídky, a to v okamžiku, kdy je nabídka podána.

Zadavatel proto neměl jinou možnost než Vás v souladu s ust. § 48 odst. 3 ZZVZ vyloučit ze zadávacího řízení.

Podání námitek

Zadavatel oznamuje, že podání námitek se řídí ustanovením § 241 ZZVZ a lhůty pro podání námitek jsou uvedeny v § 242 ZZVZ.

V Nýrsku

.....

Ing. Miloslav Rubáš
starosta města