



ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

ve smyslu ustanovení § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jako „ZZVZ“)

1. Základní informace o zadavateli a veřejné zakázce:

Identifikační údaje zadavatele:

Název: Obec Holubice
Sídlo: Holubice 175, 252 65 Holubice
IČO: 00241211
Zástupce: Bc. Eva Ježková, starostka obce
veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen jako „ZZVZ“)
Kategorie:

Identifikace veřejné zakázky:

Název veřejné zakázky: „PŘÍSTAVBA A NÁSTAVBA POŽÁRNÍ ZBROJNICE V KOZINCI-HOLUBICÍCH“
Druh veřejné zakázky: podlimitní na stavební práce ve smyslu § 14 odst. 3 a § 26 ZZVZ
Druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení podle § 3 písm. a), § 52 písm. a) a § 53 ZZVZ
Identifikátor veřejné zakázky na profilu zadavatele: P20V00000001
Datum zahájení veřejné zakázky: 9.3.2020
Lhůta pro podání nabídek: 5.5.2020 – 07:00 hodin

2. Složení a působnost komise:

Jednání hodnotící komise se uskutečnilo dne 5. 5. 2020 od 09:00 hodin v sídle zadavatele na adrese Holubice 175, 252 65 Holubice. Hodnotící komise byla ustavena zadavatelem za účelem posouzení splnění podmínek účasti a hodnocení nabídek. Předsedkyní komise byla všemi hlasy zvolena paní starostka Bc. Eva Ježková, místopředsdou komise byl všemi hlasy zvolen Jiří Knechtl. Komise se sešla v počtu 3 členů z 3 jmenovaných, komise je usnášení schopná.

Složení hodnotící komise:

- Bc. Eva Ježková – starostka obce;
- Jiří Knechtl – projektanta;
- Libor Beneš – technický dozor stavebníka;

Před zahájením komise se všichni přítomní členové komise seznámili se seznamem podaných nabídek a následně podepsali čestné prohlášení, že nejsou ve vztahu k předmětné veřejné zakázce, ani k žádnému z účastníků zadávacího řízení ve střetu zájmů¹.

¹ Za střet zájmů se považuje situace, kdy zájmy osob, které

- a) Se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo
- b) Mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením

3. Postup hodnotící komise:

Hodnotící komise bude postupovat dle § 39 odst. 4 ZZVZ a provede nejprve hodnocení nabídek a teprve poté posouzení splnění podmínek účasti u vybraného dodavatele, tzn. že u toho dodavatele, který se v rámci hodnocení nabídek umístil jako první v pořadí, tj. dodavatel se kterým má být uzavřena smlouva o dílo v rámci předmětné veřejné zakázky.

4. Seznam doručených nabídek:

Pořadové číslo nabídky	Účastník zadávacího řízení (název/obchodní firma, sídlo, IČO)	Forma nabídky	Prokázání složení jistoty
1.	AMIKA FIRST s.r.o. Sídlo: Primátorská 296/38, 180 00 Praha 8 IČO: 24219169	elektronická, nabídka podána přes elektronický nástroj dle ZZVZ	Ano
2.	MARHOLD a.s. Sídlo: Motoristů 24, 530 06 Pardubice IČO: 15050050	elektronická, nabídka podána přes elektronický nástroj dle ZZVZ	Ano
3.	AUBÖCK s.r.o. Sídlo: Poříčí 247, 373 82 Boršov nad Vltavou IČO: 26089785	elektronická, nabídka podána přes elektronický nástroj dle ZZVZ	Ano

5. Seznam hodnocených nabídek:

Pořadové číslo nabídky	Účastník zadávacího řízení (název/obchodní firma, sídlo, IČO)	Hodnotícím kritérium č. 1 - Celková nabídková cena	Hodnotícím kritérium č. 2 - Zkrácení lhůty pro dokončení
2.	MARHOLD a.s. Sídlo: Motoristů 24, 530 06 Pardubice IČO: 15050050	13 607 728 Kč	o 5 kalendářních dní
3.	AUBÖCK s.r.o. Sídlo: Poříčí 247, 373 82 Boršov nad Vltavou IČO: 26089785	11 190 195,18 Kč	o 60 kalendářních dní

6. Seznam nehodnocených nabídek/seznam vyloučených účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky	Účastník zadávacího řízení (název/obchodní firma, sídlo, IČO)	Hodnotícím kritérium č. 1 - Celková nabídková cena	Hodnotícím kritérium č. 2 - Zkrácení lhůty pro dokončení
1.	AMIKA FIRST s.r.o. Sídlo: Primátorská 296/38, 180 00 Praha 8 IČO: 24219169	10 056 381,70 Kč	Neuvedeno

Odůvodnění nehodnocení nabídky č. 1 – vyloučení účastníka zadávacího řízení AMIKA FIRST s.r.o.:

Vyloučený účastník zadávacího řízení si patrně důkladně nepřečetl zadávací dokumentaci pro účely zpracování nabídky, neboť pokud by se tak stalo, uvedl by ve své nabídce údaj o zkrácení lhůty pro dokončení v souladu se zadávacími podmínkami a nikoli pouze údaj o délce realizační lhůty (dle terminologie použité v zadávací dokumentaci se jedná o lhůtu pro dokončení), neboť ze zadávací dokumentace jasně vyplývá, že tyto dva údaje jsou rozdílnými číselnými údaji, přičemž pro účely hodnocení nabídek má být použit pouze údaj o zkrácení lhůty, který je odlišným údajem od údaje o délce lhůty pro dokončení, jež vyloučený účastník zadávacího řízení uvedl v nabídce.

Předně v kap. 12 zadávací dokumentace je uvedeno: „*Součástí nabídky bude dodavatelem navržené zkrácení lhůty pro dokončení předmětu veřejné zakázky. Dodavatel v nabídce předloží závazné prohlášení o délce zkrácení lhůty pro dokončení předmětu veřejné zakázky, tj. prohlášení o délce zkrácení zadavatelem stanovené maximální lhůty pro dokončení celého předmětu veřejné zakázky. Maximální lhůta pro dokončení předmětu veřejné zakázky je zadavatelem stanovena v délce 230 kalendářních dní. Zkrácení lhůty pro dokončení předmětu veřejné zakázky musí být dodavatelem uvedeno v celých kalendářních dnech (tj. jedním konkrétním číselným údajem, nikoli číselným intervalem). Dodavatel v rámci tohoto prohlášení uvede v nabídce číselný údaj rovnající se tomuto zkrácení, tj. uvede celkový počet kalendářních dní, o něž hodlá zkrátit maximální zadavatelem stanovenou lhůtu pro dokončení předmětu veřejné zakázky...*“

Z poslední věty (pro větší názornost je text vytučněn) jednoznačně vyplývá, že každý účastník zadávacího řízení, vyloučený účastník zadávacího řízení nevyjímaje, je povinen v nabídce uvést počet kalendářních dní, o něž hodlá zkrátit maximální zadavatelem stanovenou lhůtu pro dokončení, která činí 230 kalendářních dní. Vyloučený účastník zadávacího řízení tuto závaznou podmínku zadavatele zcela zjevně nesplnil, neboť v nabídce uvedl pouze lhůtu, v níž se zavazuje realizovat předmět veřejné zakázky a která činí 170 kalendářních dní, zatímco číselný údaj o zkrácení lhůty pro dokončení v nabídce naprosto jednoznačně uveden není, a to i přesto, že se jedná o obligatorní hodnocený číselný údaj.

Nezbývá než konstatovat, že vyloučený účastník zadávacího řízení nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení a jeho nabídka nemůže být hodnocena. Pro úplnost zadavatel, resp. hodnotící komise uvádí, že v kap. 23 odst. 23.11 zadávací dokumentace je uvedeno toto: „Zkrácením lhůty pro dokončení předmětu zakázky se rozumí rozdíl mezi zadavatelem stanovenou maximální lhůtou pro dokončení předmětu veřejné zakázky a účastníkem zadávacího řízení navrženou lhůtou pro dokončení předmětu veřejné zakázky, přičemž účastník zadávacího řízení v nabídce uvede pro účely hodnocení časový údaj rovnající se tomuto rozdílu. Délku lhůty pro dokončení předmětu zakázky uvede účastník zadávacího řízení v celých kalendářních dnech; tento časový údaj bude rozdílný od hodnoceného časového údaje

představujícího délku zkrácení lhůty pro dokončení.“

Ze shora uvedeného je zcela jednoznačně patrné, že číselný údaj o délce realizační lhůty předmětu veřejné zakázky (tj. lhůt pro dokončení) a číselný údaj o zkrácení lhůty pro dokončení jsou pro účely zadávací dokumentace a nabídky dva rozdílné číselné údaje, které nelze zaměňovat a z nichž pouze jeden (tj. délka zkrácení, nikoli délka lhůty pro dokončení) je předmětem hodnocení. Vyloučený účastník zadávacího řízení ani zde nepostupoval dle závazných požadavků zadavatele, neboť neuvedl v nabídce číselný údaj rovnající se rozdílu mezi zadavatelem stanovenou maximální lhůtou pro dokončení předmětu veřejné zakázky a účastníkem zadávacího řízení navrženou lhůtou pro dokončení předmětu veřejné zakázky.

Číselný hodnocený údaj o zkrácení lhůty pro dokončení měl být dle požadavků zadavatele v nabídce uveden explicitně, což se u vyloučeného účastníka zadávacího řízení zjevně nestalo. **Zadavatel, resp. hodnotící komise v žádném případě nemůže tento číselný údaj jakýmkoli způsobem extrahovat, resp. odvodit, či přesněji vzato vypočítat z nabídky jakéhokoli dodavatele, neboť se jedná o hodnocený údaj nabídky a takový postup zadavatele, resp. hodnotící komise by byl v příkrém rozporu s § 6 ZZVZ.**

Zadavatel, resp. hodnotící komise není oprávněna činit za dodavatele ve vztahu k hodnoceným částem jeho nabídky jakékoli početní operace, jejichž smyslem by bylo získat číselný údaj, který měl být předmětem hodnocení a který dodavatel v nabídce explicitně neuvedl, z jiných údajů uvedených dodavatelem v nabídce. Takový postup by byl hrubým porušením základních zásad podle § 6 ZZVZ, především pak zásady transparentnosti a zásady rovného zacházení, a v neposlední řadě by byl naprosto neakceptovatelný.

Předmětem hodnocení byl číselný údaj určující zkrácení lhůty pro dokončení a nikoli číselný údaj určující lhůtu pro dokončení (tj. údaj o lhůt pro dokončení předmětu veřejné zakázky).

V případě, že by hodnotící komise považovala vyloučeným účastníkem zadávacího řízení uvedený údaj 170 dní za číselný údaj zkrácení lhůty pro dokončení (což by nebylo dost dobře možné, neboť z nabídky vyplývá, že se jedná o údaj o realizační lhůt díla, tj. údaj o lhůt pro dokončení), muselo by i v tomto případě následovat vyloučení účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek, neboť číselný údaj o zkrácení lhůty pro dokončení by se nalézal mimo zadavatelem povolený závazný časový interval 1 – 60 dní. Pokud by měl být tedy tento číselný považován za délku zkrácení lhůty pro dokončení, pak nezbývá než konstatovat, že vyloučený účastník zadávacího řízení porušil závazné zadávací podmínky, neboť tento číselný údaj se nachází mimo zadavatelem povolený závazný časový interval 1 – 60 dní.

Bohužel pro vyloučeného účastníka zadávacího řízení se jedná o pochybení, které se týká hodnocené části nabídky, a tedy není možné toto pochybení vyloučeného účastníka zadávacího řízení jakkoli sanovat tak, aby současně nedošlo k porušení ZZVZ, především pak § 6 ZZVZ.

Každý účastník zadávacího řízení je plně odpovědný za to, že jím podaná nabídka bude v souladu se zadávací dokumentací. Pokud tomu tak není, nese za to odpovědnost jedině účastník zadávacího řízení a nikoli zadavatel. Tíhu sankce za své pochybení při zpracování nabídky si musí přičíst pouze a jedině účastník zadávacího řízení, v tomto ohledu zadavatel neměl jinou možnost než vyloučit účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení, neboť v opačném případě by jednal jak v rozporu se ZZVZ, tak i v rozporu s vlastní zadávací dokumentací.

7. Popis způsobu hodnocení nabídek:

1. kritérium hodnocení: „Celková nabídková cena v Kč bez DPH“ – váha 85%

V rámci tohoto kritéria hodnocení účastník zadávacího řízení předloží celkovou nabídkovou cenu za celý předmět plnění veřejné zakázky. Jako výhodnější bude zadavatel hodnotit nabídku toho účastníka zadávacího řízení, jehož nabízená celková nabídková cena bude nižší oproti celkovým nabídkovým cenám nabízeným ostatními účastníky zadávacího řízení. Nejlépe bude hodnocena nejnížší celková nabídková cena. Při hodnocení celkové nabídkové ceny rozhoduje celková nabídková cena v Kč bez DPH. Způsob hodnocení: Zadavatel bude při hodnocení tohoto kritéria hodnocení aplikovat kvantitativní metodu hodnocení. Hodnocení nabídek je tedy objektivní s použitím níže uvedeného matematického vzorce, do nějž budou zadavatelem dosazeny číselné hodnoty vztahující se k výši celkové nabídkové ceny, jež uvedou účastníci zadávacího řízení ve svých nabídkách.

$$\text{Počet bodů hodnocené nabídky} = 100 \times \text{hodnota nejnížší nabídky} / \text{hodnota hodnocené nabídky}$$

Bodová hodnota nabídky stanovená podle výše popsaného způsobu bude násobena vahou kritéria. Takto bude vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Celkový maximální počet bodů v rámci kritéria hodnocení: $100 \times \text{váhové kritérium } 85\% = 85 \text{ bodů}$.

2. kritérium hodnocení: „Zkrácení lhůty pro dokončení“ – váha 15%

Při hodnocení tohoto kritéria hodnocení bude zadavatel vycházet z prohlášení o zkrácení lhůty pro dokončení, předloženého účastníkem zadávacího řízení v nabídce.

Lhůtou pro dokončení se rozumí doba, v níž bude celý předmět veřejné zakázky proveden v souladu se zadávacími podmínkami této veřejné zakázky. Nejlépe bude hodnocena nabídka s maximálním (tj. nejdelším) zkrácením lhůty pro dokončení předmětu veřejné zakázky. Maximální zadavatelem připuštěné zkrácení lhůty pro dokončení činí 60 kalendářních dní, minimální zadavatelem připuštěné zkrácení lhůty pro dokončení činí 1 kalendářní den.

Způsob hodnocení: Zadavatel bude při hodnocení tohoto kritéria hodnocení aplikovat kvantitativní metodu hodnocení. Hodnocení nabídek je tedy ve druhém kritériu hodnocení objektivní s použitím níže uvedeného matematického vzorce, do nějž budou zadavatelem postupně dosazovány číselné hodnoty vztahující se ke zkrácení lhůty pro dokončení předmětu veřejné zakázky, jež uvedou účastníci zadávacího řízení ve svých nabídkách.

$$\text{Počet bodů hodnocené nabídky} = 100 \times \text{délka hodnoceného zkrácení lhůty pro dokončení} / \text{délka maximálního zkrácení lhůty pro dokončení}$$

Bodová hodnota nabídky stanovená podle výše popsaného způsobu bude násobena vahou kritéria. Takto bude vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku. Celkový maximální počet bodů v rámci kritéria hodnocení: $100 \times \text{váhové kritérium } 15\% = 15 \text{ bodů}$.

8. Popis hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení:

Výsledek hodnocení nabídek - 1. kritéria hodnocení - „Celková nabídková cena v Kč bez DPH“ – váha 85 %:

Toto dílčí kritérium hodnocení je kritériem objektivním, matematicky měřitelným, a proto budou výsledné bodové hodnoty pro jednotlivé nabídky vypočítány dosazením příslušných číselných hodnot z nabídek do výše uvedeného vzorce.

Hodnotící komise po dosazení jednotlivých číselných hodnot do shora uvedeného vzorce došla k následujícím výsledkům:

Pořadové číslo nabídky	Účastník zadávacího řízení (název/obchodní firma, sídlo, IČO)	Celková nabídková cena v Kč bez DPH	Výpočet	Počet bodů	Váha kritéria	Počet bodů po zvážení
2.	MARHOLD a.s. Sídlo: Motoristů 24, 530 06 Pardubice IČO: 15050050	13 607 728 Kč	$100 \times \frac{11190195,18}{13607728}$	82,2341185832	85%	69,899 000795 7 bodů
3.	AUBÖCK s.r.o. Sídlo: Poříčí 247, 373 82 Boršov nad Vltavou IČO: 26089785	11 190 195,18 Kč	$100 \times \frac{11190195,18}{11190195,18}$	100	85%	85 bodů

Výpočet nabídka č. 2 – MARHOLD a.s.:

$100 \times \frac{11190195,18}{13607728} = 82,2341185832 \times 0,85 = 69,8990007957$ bodů

Výpočet nabídka č. 3 – AUBÖCK s.r.o.:

$100 \times \frac{11190195,18}{11190195,18} = 100 \times 0,85 = 85$ bodů

Výsledek hodnocení nabídek - 2. kritéria hodnocení - „Zkrácení lhůty pro dokončení“ – váha 15%

Toto dílčí kritérium hodnocení je kritériem objektivním, matematicky měřitelným, a proto budou výsledné bodové hodnoty pro jednotlivé nabídky vypočítány dosazením příslušných číselných hodnot z nabídek do výše uvedeného vzorce.

Hodnotící komise po dosazení jednotlivých číselných hodnot do shora uvedeného vzorce došla k následujícím výsledkům:

Pořadové číslo nabídky	Účastník zadávacího řízení (název/obchodní firma, sídlo, IČO)	Zkrácení lhůty pro dokončení ve dnech	Výpočet	Počet bodů	Váha kritéria	Počet bodů po zvážení
2.	MARHOLD a.s. Sídlo: Motoristů 24, 530 06 Pardubice IČO: 15050050	o 5 kalendářních dní	$100 \times \frac{5}{60}$	8,333333333	15 %	1,25 bodů
3.	AUBÖCK s.r.o. Sídlo: Poříčí 247, 373 82 Boršov nad Vltavou IČO: 26089785	o 60 kalendářních dní	$100 \times \frac{60}{60}$	100	15 %	15 bodů

Výpočet nabídka č. 2 – MARHOLD a.s.:

$100 \times \frac{5}{60} = 8,333333333 \times 0,15 = 1,25$ bodů

Výpočet nabídka č. 3 – AUBÖCK s.r.o.:

100 x 60/60 = 100 x 0,15 = 15 bodů

9. Výsledek hodnocení nabídek:

Na základě součtu redukovaných bodových hodnot ze všech dílčích kritérií hodnocení určila hodnotící komise výslednou bodovou hodnotu nabídky, přičemž ekonomicky nejvýhodnější je nabídka, která v rámci všech kritérií hodnocení obdržela nejvyšší celkový počet bodů.

Pořadové číslo nabídky, identifikace dodavatele, sídlo a IČO	Kritérium č. 1: Celková nabídková cena	Kritérium č. 2: Zkrácení lhůty pro dokončení	Celkový počet bodů	Výsledné pořadí nabídek
Nabídka č. 2: MARHOLD a.s. Sídlo: Motoristů 24, 530 06 Pardubice IČO: 15050050	69,8990007957 bodů	1,25 bodů	71,15 bodů ²	2.
Nabídka č. 3 AUBÖCK s.r.o. Sídlo: Poříčí 247, 373 82 Boršov nad Vltavou IČO: 26089785	85 bodů	15 bodů	100 bodů	1.

10. Výsledné pořadí nabídek:

Na základě provedeného hodnocení nabídek stanovila komise nabídku č. 3 účastníka zadávacího řízení AUBÖCK s.r.o., sídlo: Poříčí 247, 373 82 Boršov nad Vltavou, IČO: 26089785 jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení.

Dále jsou v sestupném pořadí dle výhodnosti ostatní nabídky:

Výsledné pořadí nabídky	Účastník zadávacího řízení (název/obchodní firma, sídlo, IČO)
2.	MARHOLD a.s. Sídlo: Motoristů 24, 530 06 Pardubice IČO: 15050050

11. Seznam vyloučených účastníků zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení:

V předmětném zadávacím řízení byl v rámci hodnocení nabídek vyloučen jeden účastník zadávacího řízení, a to společnost AMIKA FIRST s.r.o., sídlo: Primátorská 296/38, 180 00 Praha 8, IČO: 24219169, z důvodu nesplnění podmínek účasti v zadávacím řízení ve smyslu § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ. Podrobný popis odůvodnění vyloučení je uveden v kap. 6 této zprávy.

² Zaokrouhleno dle zadávací dokumentace na setiny.

12. Doporučení komise:

Hodnotící komise se jednomyslně usnesla na tom, že doporučuje zadavateli vybrat k uzavření smlouvy účastníka zadávacího řízení (viz tabulka níže):

Pořadové číslo nabídky	Identifikace vybraného dodavatele, sídlo a IČO	Celková nabídková cena v Kč bez DPH	Zkrácení lhůty pro dokončení ve dnech
3.	AUBÖCK s.r.o. Sídlo: Poříčí 247, 373 82 Boršov nad Vltavou IČO: 26089785	11 190 195,18 Kč	o 60 kalendářních dní

jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější na základě výsledku hodnocení nabídek.

Hodnotící komise se jednomyslně usnesla na tom, že ukončuje jednání, jehož předmětem je hodnocení nabídek, a bude se dále věnovat posouzení splnění podmínek účasti u vybraného dodavatele, tj. u toho dodavatele, který se v rámci hodnocení nabídek umístil jako první v pořadí.

13. Členové komise a jejich podpis:

Zpráva byla přečtena a členové komise stvrzují správnost a úplnost údajů uvedených v této zprávě.

Titul, jméno a příjmení:		Podpis:
Bc. Eva Ježková		
Jiří Knechtl		
Libor Beneš		