

Veřejné zakázka:
Zadavatel:

Vodovod a kanalizace Obciny
Obec Kosova Hora, č. p. 45, 262 91 Kosova Hora, IČ: 00242471

Dodatečné informace č. 2

Dotaz č. 1 :

Ve výkazu výměr objektu F2a-kanalizace – Kanalizace a vodovod Kosova Hora, Obciny etpa I, oddíl 8 Trubní vedení je v položce č. 6 uvedeno potrubí kanalizační tlakové PE100 SDR 11, návin se signalizační vrstvou 110 x 10,0 mm – 277,095 m.

Jedná se skutečně o potrubí se signalizační vrstvou, (tedy velmi netypické potrubí, které podle našich informací vyrábí jediný evropský výrobce) nebo se jedná o omyl a správně má být se signalizačním vodičem?

Odpověď: Pokud je ve výkazu výměr uvedena položka „ potrubí se signalizační vrstvou“, je možno použít potrubí se signalizačním vodičem.

Dotaz č. 2:

VZ si vyhrazuje právo na další stavební práce - opční právo.

Krycí list je v tomto členění

B. Nabídková cena (nejvýše přípustná):

Předmět veřejné zakázky	cena bez DPH v Kč	DPH v %	cena včetně DPH v Kč
Vodovod a kanalizace Obciny			
Hodnota opčního práva (30%, max. 3 000 000,-Kč)			

Jaká celková cena díla má být uvedena ve smlouvě dílo, čl. 7?

Součet ceny díla + opčního práva nebo cena díla bez opčního práva?

Sdělte nám také, zda se cena opčního práva daní? Viz. příložená tabulka krycího listu.

Jsme plátcí DPH

Odpověď: V čl. 7 smlouvy o dílo bude uvedena cena díla bez opce. Základ pro výpočet výše opce je cena bez DPH a z této ceny je to maximálně 30%. Níže zasíláme ukázkový výpočet:

Předmět veřejné zakázky	cena bez DPH v Kč	DPH v %	cena včetně DPH v Kč
Vodovod a kanalizace Obciny	10 000 000,-	21	12 100 000,-
Hodnota opčního práva (30%, max. 3 000 000,-Kč)	3 000 000,-	21	3 630 000,-

Dotaz č. 3:

V bodě 5.1. Návrhu smlouvy o dílo je uveden následující termín realizace, citujeme:

„Předpokládaná doba zahájení zhotovení díla je nejdříve 1. 4. 2016.“

„Zhotovitel je povinen řádně provést dílo nebo jeho části (včetně protokolárního předání a převzetí) do 365 dnů od předání staveniště, vše v souladu s harmonogramem provádění stavebních prací, který je přílohou č. 2 této smlouvy.“

Z toho tedy vyplývá následující časová osa:

Ukončení zadávacího řízení → Zajištění financování MZe (splnění odkládacích podmínek smlouvy) → Podpis smlouvy o dílo → Předání staveniště → Zahájení od 1.4.2016 ??????? → dokončení nejpozději do 365 kalendářních dnů ode dne předání staveniště.

To je ideální scénář celého procesu zahájení prací s předpokládaným datem zahájení prací, které není známo (předpoklad zadavatele 04/2016).

Uchazeč však dává k zamyšlení tu skutečnost, že termín zahájení prací je postaven vágně a neurčitě „je nejdříve 1.4.2016“ závislý na mnoha okolnostech (ukončení zadávacího řízení apod.), tedy by se dalo říci, že je neurčitý a nejasný a vůbec není jasné, kdy k tomuto dojde.

Uchazeč proti tomuto postupu brojí.

Teoreticky může nastat situace, že celý proces zahájení prací zhotovitele může být zdržen prodloužením zadávacího řízení nebo jinou skutečností nezávislou na vůli stran, když dodavatel z vlastní zkušenosti musel odložit zahájení prací o téměř 24 měsíců.

Riziko prodloužení zadávacího řízení nebo jiných skutečností by pak mělo za následek, že po uplynutí delšího časového období, po němž by k podpisu smlouvy o dílo nebo k předání staveniště a tím pádem nezačátkem prací, by již vítězný uchazeč nemohl garantovat vysoutěženou cenu z důvodu její neaktuálnosti a její změny v čase, neboť svou nabídkovou je vázán pouze 120 kal. dnů, tedy do cca 10.7.2016! Z toho tedy vyplývá, že k zahájení prací může vést poměrně dlouhá cesta závislá na několika okolnostech. V době před podáním nabídek tak tedy vůbec jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

Dotaz č. 3-A:

Jak bude zadavatel postupovat a jak bude řešena situace, když z jakýchkoliv důvodů na straně objednatele bude muset být odložen termín podpisu smlouvy o dílo a předání staveniště a zahájení prací a k těmto tak nedojde bez zbytečného odkladu po ukončení zadávacího řízení v předpokládaném termínu 04/2016, tedy v termínu po 04/2016?

Odpověď: Uvedená časová osa je chybná. Zadavatel nemůže svévolně odsunout podpis smlouvy. Ta musí být podepsána v termínu daném zákonem o veřejných zakázkách. Smlouva upravuje termín zahájení prací tím, že podmiňuje předání staveniště rozhodnutím o přidělení dotace. Odkládací podmínka zahájení stavby je součástí doporučení poskytovatele dotace. Zadavatel ji nebude ze smlouvy vyjímát, neboť by všechny práce provedené před přidělením dotace byly nezpůsobilé a o to by mu byla ponížena možná dotace. Takové chování je v rozporu se zásadami 3E a investor (obec) by

mohl být sankcionován ze strany finančního úřadu. Zadavatel tedy bude postupovat v souladu s doporučením poskytovatele dotace.

Dotaz č. 3-B:

Mohl by zadavatel stanovit alespoň přibližný termín zahájení prací? Tedy předpokládané datum jak podpisu smlouvy o dílo s vítězným uchazečem, tak i předpokládané datum předání staveniště, resp. zahájení prací? Je termín 1.4.2016 opravdu reálný?

S ohledem na datum odevzdání nabídek (10.3.2016), dále proces vyhodnocení nabídek, rozhodnutí a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, námitky proti rozhodnutí zadavatele atd. je tento termín již zcela nereálný.

Odpověď: Zadavatel uvedl „nejdříve 1. 4. 2016“. Termín podpisu smlouvy je předpokládán v dubnu 2016. Přidělení dotace: v případě Programu Ministerstva zemědělství je předpoklad vydání Rozhodnutí o dotaci během jednoho až dvou měsíců od předložení podkladů. V případě dotace z Operačního programu Životní prostředí bude časový horizont delší a nelze jej předem přesně odhadnout.

Dotaz č. 3-C:

Mohl by zadavatel upřesnit, zda již má zajištěno financování z MZe, případně vlastních prostředků? Popř. pokud nemá, kdy předpokládá, že se tak stane?

Odpověď: Investor má požádáno o dotaci na Ministerstvu zemědělství i z Operačního programu Životní prostředí. V obou případech nelze mít zajištěno rozhodnutí o financování, neboť provedení soutěže na zhotovitele je podmínkou k jeho udělení. Časový horizont viz. předchozí odpověď.

Dotaz č. 4:

Již ve svém předchozím dotazu č. 3 uchazeč upozornil na problematiku, že podpis smlouvy o dílo s následným předáním staveniště a zahájením prací je závislý na okolnosti, kterou může zadavatel ovlivnit jen částečně a uchazeči už vůbec ne a to na ukončení zadávacího řízení a případně dalších okolnostech na straně objednatele.

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec není jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

K této skutečnosti však přistupují i další okolnosti a to:

v čl. 5. Návrhu smlouvy o dílo zcela absentuje způsob řešení provádění prací v nevhodných klimatických podmínkách, zejména pak v zimním období.

Zadavatel jako základní hodnotící kritérium použil Nejnižší nabídkovou cenu.

Současně také stanovil v rámci Zadávací dokumentace požadavek, aby uchazeči již v rámci svých nabídek předložili časový Harmonogram realizace stavebních prací (v podrobnosti na měsíce).

Zadavatel uvedl předpokládaný termín zahájení prací 04/2016.

I za naplnění ideálního scénáře zahájení prací popsaného výše, tedy že by k podpisu smlouvy o dílo, předání staveniště a zahájení prací došlo tak, že by bylo možné práce zahájit po ukončení zadávacího

řízení, pak práce všech uchazečů budou nepochybně spadat do zimního období přelomu let 2016/2017.

Obdobná situace pak může nastat i v ostatních případech, např. když by k zahájení prací došlo z důvodů na straně objednatele až v pozdějším termínu, např. 10/2016 a vítězný uchazeč by byl nucen řešit problematiku nevhodných klimatických podmínek, zejména zimního období.

Uchazeči jako odborné firmy mají povinnost postupovat při realizaci prací tak, že musí respektovat platné právní předpisy a normy a řada z nich provádění určitých stavebních prací v zimním období nepřipouští, zejména v případě injektáží a betonáží!!!

Lze si reálně představit situaci, kdy k předání staveniště a zahájení prací dojde např. v období 10/2016 a provádění podstatné části prací tak může spadat i na přelom roku 2016/2017, tedy do zimního období klimaticky absolutně nevhodného pro tento typ prací – ve smlouvě však možnost přerušení prací v zimním období zcela absentuje.

Navíc na straně uchazečů panuje nejistota ohledně té skutečnosti, jak tato okolnost má být zohledněna v rámci jimi zpracovaných časových a finančních HMG, tedy zda ve svých HMG mají zohlednit zimní přestávku či nikoliv a pakliže zní odpověď kladně, pak tedy jakým způsobem.

Situace je navíc o to závažnější, že v čl. 16. Návrhu smlouvy o dílo je za nesplnění termínu provedení díla sjednána poměrně velmi výrazná sankce a to 0,1 % z ceny díla bez DPH za každý i započatý den prodlení.

Dotaz č. 4-A:

Jak bude řešena situace, kdy některé práce budou spadat do zimního období? Upraví zadavatel znění čl. 5. návrhu smlouvy o dílo tak, aby tento nově zohledňoval přerušení prací či prodloužení termínu dokončení v případě nevhodných klimatických podmínek? Mají uchazeči zohlednit zimní přestávku v rámci jimi zpracovaných HMG? Pokud ano tak jakým způsobem? Nebylo by vhodným řešením, aby zadavatel případně stanovil, že vítězný uchazeč zpracuje nový aktuální a aktualizovaný HMG jeho prací těsně před podpisem smlouvy s ohledem na skutečné zahájení prací? Je zpracování HMG v této fázi podání nabídek opravdu nezbytné?

Odpověď: V první řadě zdůrazňujeme, že čl. 16 řeší sankci za nedokončení celého díla, zadávací podmínky ani smlouva neurčuje žádné milníky, které by zadavatel kontroloval a jejich nesplnění sankcionoval. Zpracovaný harmonogram je povinnou přílohou podkladů k vydání Rozhodnutí o přidělení dotace. Nejde tedy o svévolný požadavek zadavatele. Aktualizaci harmonogramu před zahájením stavby investor umožní. V tomto duchu bylo doplněno i ustanovení smlouvy o dílo.

Dále zdůrazňujeme, že stavba zahrnuje výstavbu kanalizace a vodovodu v délce kratší než 1 km, pokládané do společné rýhy a výstavbu jedné ČS. Zadavatel určil kvalifikační podmínky tak, aby se o zakázku mohly ucházet pouze firmy se zkušenostmi s podobnými stavbami. Předpokládá, že takové firmy disponují dostatečnými zkušenostmi, strojním vybavením a počtem pracovníků.

V běžných geologických podmínkách s běžným nasazením strojů a pracovníků je postup výstavby kanalizací/vodovodů 20 m/den, v komplikovaných (s nutností odstřelů) 5 m/den. Výskyt vyšších tříd těžitelnosti je u této stavby předpokládán pouze lokálně. I v případě nepříznivého scénáře je stavba realizovatelná ve výrazně kratším čase než zadavatel určil. Jedinou prací, vyžadující betonáže, které nemohou být prováděny v zimním období, je výstavba ČS. Není důvod k přerušení celé stavby kvůli

výstavbě ČS. Termín její výstavby si může zhotovitel napláňovat mimo zimní období, aniž by ohrozil termín dokončení celého díla.

Zadavatel stanovil dostatečně dlouho lhůtu k dokončení díla a nebude smluvně upravovat přerušení prací na zimní období.

Dotaz č. 4-B:

Čl. 5. Návrhu smlouvy o dílo však žádným, natož pak relevantním způsobem, neřeší následující.

Zejména se jedná o situace **nepříznivých klimatických podmínek** (např. dlouhodobý pokles teplot pod – 5 stupňů Celsia znemožňující dle ČSN betonáž apod.).

Tyto okolnosti v čl. 5. Návrhu smlouvy o dílo nejsou řešeny a absence jejich řešení tak nastoluje nejistotu na straně uchazečů a zejména potencionálně vítězného uchazeče o tom, jak by takovéto případy byly hypoteticky posuzovány a řešeny objednatelem v průběhu realizace díla.

Dopad nepříznivých klimatických podmínek ve smlouvě řešen není.

Vzhledem k tomu, že tento instut klimatických podmínek není z. č. 89/2012 Sb. výslovně upraven (obdobně jako v z. č. 40/1964 Sb.), pak by daná problematika musela být zřejmě předmětem soudního výkladu.

Za účelem odstranění případných pochybností a současně i nejistoty na straně jak uchazečů, ta i nakonec zadavatele samotného uchazeč žádá o úpravu čl. 5. Návrhu smlouvy o dílo o doplnění klimatických podmínek v případě, že tyto nastanou.

Jak bude zadavatel postupovat v případě vzniku a trvání nepříznivých klimatických podmínek?

Přistoupí zadavatel na úpravu Návrhu smlouvy o dílo ve shora naznačeném smyslu?

Odpověď: viz. výše. Zadavatel trvá na tom, že stavba obsahuje dostatečnou časovou rezervu.

Dotaz č. 4-C:

Poslední věta bodu 5.1. zní, citujeme:

„Doba dokončení díla se prodlužuje o dobu trvání překážek z důvodu okolností vyšší moci podle **odst. 5.7 až 5.10 této smlouvy**, pokud byly takovéto okolnosti zhotovitelem řádně oznámeny.“

Dle uchazeče má být správné znění takto:

„Doba dokončení díla se prodlužuje o dobu trvání překážek z důvodu okolností vyšší moci podle **odst. 5.5 až 5.8 této smlouvy**, pokud byly takovéto okolnosti zhotovitelem řádně oznámeny.“

Mohou uchazeči provést úpravu poslední věty bodu 5.1. jak uvedeno?

Odpověď: Jedná se o chybu v textu, příslušný článek smlouvy o dílo byl upraven.

Dotaz č. 5:

S předchozími dotazy je úzce spojena i problematika platnosti nabídkové ceny – v čl. VII. návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že nabídková cena je pevná, celková a konečná a důvodem pro její změny jsou pouze změny sazby DPH nebo změny rozsahu předmětu díla nebo vícepráce/méněpráce.

Vzhledem k předpokládané době plnění cca 600 kal. dnů bude jen velmi málo uchazečů schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeč laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby uchazeči na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Nezohlednění inflace u stavby trvající 1 rok je krajně neobvyklé a zadavatel tak nepřípustně přenáší riziko změny cen, přičemž zohlednění alespoň vývoje cen v takto dlouhém časovém období je v evropském prostředí zcela běžnou skutečností.

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí s výkladem, že jde v evropském prostředí o běžnou praxi. Na evropské úrovni jsou pro tento typ výběrového řízení (tj. stavba dle projektu) používány standardizované obchodní podmínky FIDIC RED Book.

Citujeme článek 14.1.1.1b) obchodních podmínek FIDIC (RED Book): *zhotovitel zaplatí veškeré poplatky a daně v důsledku svých povinností podle smlouvy o dílo a cena díla nebude upravována kvůli žádným takovým nákladům kromě případů uvedených v článku 13.7 (Úpravy v důsledku změn legislativy).* Tazatelem uvedené případy nejsou legislativního charakteru.

V ČR používaná verze (České Asociace Konzultačních Inženýrů) dokonce navýšení v důsledku inflace apod. zvláštními podmínkami výslovně vylučuje. Citujeme: *ZP Čl. 14.1 Objednatel se tímto zavazuje zaplatit zhotoviteli maximální a konečnou cenu díla dle platných právních předpisů za provedení a dokončení stavby v souladu s touto smlouvou včetně odstranění veškerých jeho vad a splnění dalších závazků zhotovitele dle této smlouvy. Podrobný rozpis ceny díla je uveden v oceněném výkazu výměr. Strany se dohodly na následujícím:*

- (a) *cena díla nesmí být upravována v důsledku inflace, deflace nebo změny kurzu Kč o změny nákladů na práce a vybavení, v důsledku růstu jakéhokoliv indexu nebo jiné záležitosti a zahrnuje veškeré a jakékoliv náklady, poplatky a platby související se stavbou nebo vzniklé zhotoviteli v souvislosti s provedením stavby, zejména veškeré náklady na práce, materiály, technologická zařízení a další vybavení, stavební dozor zhotovitele, vedení stavby, dopravu, ubytování, zkoušky a případná cla, poplatky, daně, náklady na projekty a další závazky, rizika, podmíněné závazky a výdaje týkající se stavby.*

S ohledem na rozsah stavby, délku trvání prací a cenu díla zadavatel nebude stanovovat hodnoty uvedené v dotazu.

Dotaz č. 6:

V bodě 10.4. Návrhu smlouvy o dílo je uvedena záruční doba na stavební část 60 měsíců a technologickou část díla 36 měsíců. Uchazeč zde však postrádá uvedení záruční doby na povrchy komunikací, když běžnou a obvyklou na tyto je záruční doba v délce 36 měsíců.

Doplň zadavatel do znění bodu 10.4. Návrhu smlouvy o dílo záruční dobu na povrchy komunikací v naznačeném duchu?

Odpověď: Ano, zadavatel vyhověl uchazeči a doplnil do smlouvy požadavek na záruku na komunikace.

Dotaz č. 7:

Ustanovení čl. 17. Návrhu smlouvy o dílo je opět formulováno pouze jednostranně a to ve prospěch objednatele. Uchazeč požaduje doplnit následující důvod pro přerušení prací, případně pro odstoupení a navrhuje tak následující znění:

„V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 30 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn přerušit provádění prací a to bez jakýchkoliv sankcí s tím, že o dobu prodlení s úhradou splatných částek objednatele se prodlužuje termín dokončení díla zhotovitelem a dále zhotovitel nebude v prodlení s prováděním prací dle této smlouvy.“

V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 60 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn od této smlouvy odstoupit.

Bude v navrženém duchu zhotovitel modifikovat znění čl. 17. Návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď: Zhotovitel nikoli. Zadavatel doplnil relevantní ustanovení do smlouvy o dílo.

Dotaz č. 8:

V bodě 17.7. Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno:

„Objednatel je oprávněn smlouvu vypovědět písemnou výpovědí s jednoměsíční výpovědní lhůtou. Výpovědní lhůta začíná běžet dnem doručení výpovědi zhotoviteli. V tomto případě je zhotovitel povinen ihned předat objednateli nedokončené dílo včetně věcí, které opatřil a které jsou součástí díla.“

Uchazeč proti tomuto znění protestuje a to z těchto důvodů:

Ustanovení je neplatné pro neurčitost.

Dává tak objednateli možnost ukončit smluvní vztah kdykoliv a bez jakýchkoliv sankcí a to i bez ohledu na vznik újmy na straně zhotovitele. Navíc pro tuto výpověď nemusí mít zadavatel ani žádný relevantní důvod. Ustanovení je navíc formulováno pouze jednostranně. Uchazeč navrhuje jeho

vyouštění bez náhrady. Pokud by mělo být i nadále součástí smlouvy, potom uchazeč požaduje jeho formulaci oboustranně – i pro zhotovitele

Bude v navrženém duchu zhotovitel modifikovat znění čl. 17.7. Návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď: Zhotovitel nikoli. Zadavatel vypustil bez náhrady ustanovení o výpovědi smlouvy.

Dotaz č. 9:

V čl. 16. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši?

Odpověď: Limity jsou stanoveny v souladu s pravidly poskytovatele dotace. Zadavatel je nebude upravovat. Zadavateli není jasné, proč tazatel předem předjímá, že by investor měl mít důvod se „hojit“ či „mstít“ na zhotoviteli.

Dotaz č. 10:

Uchazeč si není zcela jist postupem zadavatele v případě, že předávané dílo bude obsahovat případné vady a nedodělky.

Postup zadavatele uvedený v čl. 15. návrhu smlouvy o dílo není jednoznačný a dávám tak možnost k odlišným výkladům.

Uchazeč si v této souvislosti dovoluje upozornit na znění § 2628 z. č. 89/2012 Sb., v pl. znění, citujeme:

„Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji.“

Uchazeč má za to, že u tak stavebně a technologicky náročné stavby jako je Stavba vodovodu a kanalizace je neexistence drobných vad prakticky nemožná a stanovení možnosti převzetí díla pouze bezvadného je ze strany objednatele zbytečně a nepřiměřeně a neodůvodněně přísné.

Chápe tedy uchazeč správně, že dílo bude zadavatelem převzato v případě výskytu těchto drobných vad a nedodělků, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo

esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují (všech ostatních než těch narušujících funkčnost)? A tedy že ust. § 2628 NOZ zůstává nedotčeno?

Mohl by laskavě zadavatel upravit znění čl. 15. Návrhu smlouvy o dílo do souladu s tímto zákonným ustanovením § 2628 NOBZ?

Anebo je výklad uchazeče nesprávný a zadavatel tak odmítne apriori takovéto dílo převzít anebo převzetí díla s takovýmito drobnými vadami a nedodělky bude ponecháno pouze na jeho uvážení?

Mohl by zadavatel v rámci nastolení právní jistoty sdělit, jak bude v takovémto případě postupovat – kterou z výše uvedených 3 variant zvolí?

Odpověď: Čl. 15.4 byl upraven ve smlouvě.

Dotaz č. 11:

Uchazeč se domnívá, že případný zkušební provoz a zejména pak kolaudace dle bodu 15.6 nejsou součástí jeho předmětu plnění a že tyto činnosti zajišťuje objednatel ve vlastní režii a zhotovitel tak poskytne pouze součinnost.

Je domněnka uchazeče správná?

Odpověď: Ano, domněnka uchazeče je správná.

Dotaz č. 12:

Zadávací dokumentace obsahuje přílohu č. 8 – vzor bankovní záruky za nabídku.

Banka (ČSOB) má výhrady k předloženému vzoru.

„Chceme Vás upozornit, že text bankovní záruky neobsahuje povinnost ověření podpisů. Tím pádem vzniká riziko uplatnění záruky neoprávněnou osobou.

Dále Vám sdělujeme, že již existují novější pravidla URDG 758 než uváděná pravidla URDG 458. „

Je možné upravit předložený text bankovní záruky či použít standartní text používaný bankou?

Odpověď: Zadavatel upravit přílohu č. 8 zadávací dokumentace, uchazeč použije tuto přílohu.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 16. 3. 2016 12.00 hod. Otevírání obálek s nabídkami proběhne dne 16. 3. 2015 od 13.00 hod. Místo pro podání nabídek a otevírání nabídek zůstává nezměněno.

Tento dokument Dodatečné informace č. 2, příloha zadávací dokumentace č. 1 Smlouva o dílo a příloha zadávací dokumentace č. 8 Jistina byly zveřejněny na profilu zadavatele. S ohledem na prodloužení lhůty pro podání nabídek byl aktualizován i příslušný formulář ve věstníku veřejných zakázek.

Mgr. Jaroslav Heikenwälder

Grant & Project partners s.r.o.
v zastoupení zadavatele ve věcech veřejné zakázky