



Su chop ýr o.p.s.

463 31 Old řichov Hájích 5

P ÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

sepsaná v rámci otevřeného řízení

veřejné zakázky

„OŠETŘENÍ A TVORBA EKOLOGICKO - STABILIZAČNÍCH KRAJINNÝCH PRVKŮ NA FRÝDLANDSKU“

vypsané zadavatelem Su chop ýr o.p.s., 463 31 Old řichov v Hájích 5
v otevřeném řízení dle § 27 zákona

v rámci projektu „Ošetření a tvorba ekologicko-stabilizačních krajinných prvků na Frýdlantsku“

Operačního programu Životní prostředí, prioritní osa 6 Zlepšování stavu přírody a krajiny, oblasti podpory 6.3 Obnova krajinných struktur, číslo projektu CZ.1.02/6.3.00/12.17130.

OBSAH

- A. Identifikační údaje zadavatele
- B. Předmět veřejné zakázky
- C. Cena sjednaná ve smlouvě
- D. Identifikační údaje vybraného uchazeče
- E. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena
- F. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení
- G. Důvod zrušení zadávacího řízení



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

A. Identifikační údaje zadavatele

Název : Suchopýr o.p.s.
Statutární zástupce : Ing. Mgr. Alena Hlídková
Sídlo : 463 31 Oldřichov Hájích 5
IČ : 254 19 358
Telefon : +420 482 360 011
Fax : +420 482 360 010
Kontaktní osoba : jméno : Ing. Mgr. Alena Hlídková
e-mail : alena.hlidkova@suchopyr.cz
telefon : +420 777 873 456

B. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění zakázky je realizace celkem 12 drobných ekologicko-stabilizačních opatření různorodého charakteru - tvorba kamenných pahorků pro plazy, arboristické ošetřování stromů podél silnice, drobné liniové a skupinové výsadby původních druhů dřevin podél cest nebo významných pozemkových hranic. Náplň jednotlivých opatření v předmětu zakázky podrobně specifikuje projektová dokumentace, která je přílohou č. 4 zadávací dokumentace a je nedílnou součástí zadávacích podmínek.

C. Cena sjednaná ve smlouvě

Zadávací řízení bylo zrušeno - smlouva nebyla uzavřena.

D. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Zadávací řízení bylo zrušeno - smlouva nebyla uzavřena.

E. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

NABÍDKA Č. 1 :

Obchodní jméno : GARAJAKA s.r.o.
Sídlo : 463 53 Křižany 144
Právní forma : 112 - společnost s ručením omezeným
IČ : 28712251
Nabídková cena : 5.591.599,60 Kč bez DPH (bez rezervy)

NABÍDKA Č. 2 :

Obchodní jméno : DENDRIA s.r.o.
Sídlo : Březová 1307, 464 01 Frýdlant
Právní forma : 112 - společnost s ručením omezeným
IČ : 60280808
Nabídková cena : 5.666.877,20 Kč bez DPH (bez rezervy)

NABÍDKA Č. 3 :

Obchodní jméno : Gabriel s.r.o.
Sídlo : České Kopisty 208, Terezín, 412 01 Litoměřice
Právní forma : 112 - společnost s ručením omezeným
IČ : 25419455
Nabídková cena : 5.588.771,- Kč bez DPH (bez rezervy)



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

NABÍDKA Č. 4 :

Obchodní jméno : **INVENTUM CZ s.r.o.**
Sídlo : Písečná 449, Praha 8
Právní forma : 112 - společnost s ručením omezeným
IČ : 26512424
Nabídková cena : **3.314.788,- Kč bez DPH (bez rezervy)**

NABÍDKA Č. 5 :

Obchodní jméno : **Gardeline s.r.o.**
Sídlo : Šeříková 405/13, 412 01 Litoměřice
Právní forma : 112 - společnost s ručením omezeným
IČ : 27263827
Nabídková cena : **3.885.928,- Kč bez DPH (bez rezervy)**

NABÍDKA Č. 6 :

Obchodní jméno : **Servis JJHS, s. r.o.**
Sídlo : nám. Nerudovo 108/1, 460 01 Liberec
Právní forma : 112 - společnost s ručením omezeným
IČ : 28730551
Nabídková cena : **5.397.248,60 Kč bez DPH (bez rezervy)**

F. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení

Hodnotící komise konstatovala, že uchazeč INVENTUM CZ s.r.o., IČ 26512424, se sídlem Písečná 449, Praha 8 předložil písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, ve kterém uvádí u položek 7,9,11,12,13,14,15 a 16, že mu není zřejmé, proč hodnotící komise vybrala tyto položky. Hodnotící komise je přesvědčena, že ve výzvě je uvedeno zcela konkrétní zadání na „doložení výpočtu dle kalkulačního vzorce“ na zcela konkrétních položkách nabídkového rozpočtu uchazeče.

Komise v souladu s např. Rozhodnutím ÚOHS-č.j.ÚOHS-S141/2012/VZ-8009/2012/530/Kst ze dne 18. 5. 2012 záměrně vybrala k vysvětlení položky nejčastěji se vyskytujících, zcela běžných a nejvíce používaných materiálů, tzn. těch, které jsou „pro stanovení výše ceny podstatné“ tyto materiály se v celém rozpočtu stavby objevují v několika položkových modifikacích a komise předpokládá, že vysvětlení ke konkrétním položkám pak bude pro ostatní podobné položky, obdobné.

Uchazeč v rozkladu do kalkulačního vzorce uvedl pouze procentní rozdělení obecného charakteru (pro všechny položky stejné), neuvedl ceny materiálu (uvedl pouze, že u všech výše jmenovaných položek představuje přímá cena materiálu 90% položky). Cenu za materiál nevyjádřil v Kč, neuvedl ani podklad, který při tvorbě ceny použil. Přesto však v obecné části textu zmiňuje a) existenci „obdobné cenové hladiny“ a nabídek dodavatelů sadebního materiálu. Ani jeden podklad však nedoložil, přesto, že k tomu byl ve výzvě přímo požádán.

U položky č. 24,25 a 26 uvádí uchazeč kalkulaci, jež opětovně neobsahuje ceny v Kč, pouze procentní rozdělení, u těchto položek je jako vysvětlení dokonce uvedena rozkladová část formou % podílu subdodávky. Komise v žádosti o vysvětlení uvedla, že takovéto vysvětlení nebude akceptováno. Uchazeč dále uvádí spekulaci o důvodu vysvětlení, která však s rozkladem položky do kalkulačního vzorce nemá přímou souvislost.

U položky 41 uchazeč opětovně neuvedl v rozkladu ceny v Kč a rovněž nedoložil jediný doklad (nabídku výrobce, vlastní výrobní kalkulaci materiálu apod.) prokazující, že je schopen pořídit předmětný materiál v ceně 77% položky.

U položek 45 a 50 popisuje uchazeč dle jeho názoru vadu projektu, ale opětovně nerozložil na ceny v kalkulačním vzorci a z hodnoty mezd ve výši 71% položky nelze odvodit, jakou hodinovou sazbou



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

kalkuloval, dále zda do ceny započítal zákonné sazby, sociálního a zdravotního pojištění a zda v ceně jsou i náklady v souladu se zákonem č. 262/2006 Sb. zákoník práce a zákonem č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti.

U položky 67 opětovně neuvedl ve vysvětlení konkrétní ceny, pouze procentní podíly z položky a upozornil na nesoulad mezi zadávací dokumentací. Nicméně na rozklad konkrétní položky nemá konstatování uchazeče vliv. Uchazeč opětovně nedoložil jediný irelevantní doklad prokazující, že je schopen pořídit projektovou zadávací dokumentací definovaný materiál v ceně 78% položky

U položek kácení stromů nerozložil cenu položky v Kč, aby prokázal, že při sestavování ceny se řídil Právním řádem ČR, uvedl pouze, co cena neobsahuje.

U položek řezy zdravotní při pracnostech 1,2,3,4 a 5 rozklad do kalkulačního vzorce uchazeč neuvedl vůbec s vysvětlením, že si provedl vlastní konstrukci položky, kterou jen vepsal do předloženého výkazu výměr. Uchazeč však nekalkuloval vlastní náklad položky. Toto vysvětlení však není právně irrelevantní, protože kalkulace každé jednotlivé položky umožňuje zadavateli ověřit, zda položka pokrývá přímé náklady nutné ke zhotovení položky. Tato skutečnost je důležitá pro případné více a méně práce, nelze tedy vysvětlovat cenu v položce jakýmsi vlastním metodickým postupem zvoleným na základě odhadu při místním šetření, aniž by byla respektována zadavatelem (resp. Projektantem) metodika tvorby rozpočtu.

V další části vysvětlení uchazeč uvádí, že nelze (resp. On nemůže) prokázat původ sadebního materiálu, protože není jeho vlastníkem. Nicméně v textu uvádí, že „vycházel z nabídek dodavatelů sadebního materiálu“, ani jednu nabídku těchto dodavatelů do vysvětlení nepřiložil. Komise nepostupuje diskriminačně, pokud chce prokázat původ materiálu. Tento požadavek je jednoznačně uveden v zadávací dokumentaci (pro všechny účastníky stejné) a komise je schopna na základě uchazečem předložené nabídky od dodavatele (uchazeč ji sám cituje, ale nepředkládá) dovodit, zda se jedná o materiál v souladu se zadávací dokumentací a rovněž prověřit, zda uchazečem uváděné ceny v položkách mají relevantní podklad, prokazující, že uchazeč tvořil cenu v souladu s právním řádem ČR. Komise žádosti o vysvětlení rovněž neeliminuje počet uchazečů, pouze požaduje vysvětlit, proč je cena uchazeče natolik nízká, že dle odborného posouzení nepokrývá ani přímý náklad zakázky. Z výše uvedených analýz jednotlivých položek jednoznačně vyplývá, že uchazeč při tvorbě cenové nabídky nedodržel platný právní řád ČR (nebo ve vysvětlení nebyl schopen tuto skutečnost prokázat) a tedy shledává jeho zdůvodnění jako neopodstatněné. Nabídka tedy byla hodnotící komisí vyřazena a uchazeč následně zadavatelem v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona vyloučen z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky.

Uchazeč INVENTUM CZ s.r.o., IČ 26512424, se sídlem Písečná 449, Praha 8 podal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, a to zejména žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 24.06.2014, jak byla uchazeči doručena dne 03.07.2014, dále rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení ze dne 11.07.2014, jak bylo uchazeči doručeno dne 16.07.2014 a dále rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námítkám ze dne 07.08.2014 doručeného uchazeči dne 08.08.2014.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže po přezkoumání úkonů zadavatele svým rozhodnutím č. j.: ÚOHS-S662/2014/VZ-23660/2014/533/ZPr zrušil

- **rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče INVENTUM CZ s.r.o., IČ 26512424, se sídlem Písečná 449/3, 182 00 Praha 8, z účasti v zadávacím řízení ze dne 11.07.2014,**
- **posouzení nabídky uchazeče INVENTUM CZ s.r.o., IČ 26512424, se sídlem Písečná 449/3, 182 00 Praha 8, dle protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 11.07.2014 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.07.2014 a**
- **hodnocení nabídek v zadávacím řízení dle posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.07.2014.**

V návaznosti na tuto skutečnost zadavatel zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče INVENTUM CZ s.r.o., posouzení nabídky uchazeče INVENTUM CZ s.r.o., a hodnocení nabídek v zadávacím řízení dle posouzení a hodnocení nabídek a ustanovil novou hodnotící komise, která na svém následném jednání rozhodne o dalším postupu.



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

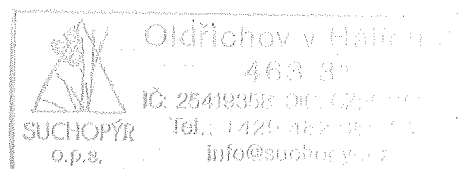
G. Důvod zrušení zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla vypsána v rámci projektu „Ošetření a tvorba ekologicko-stabilizačních krajinných prvků na Frýdlantsku“ spolufinancovaného v rámci Operačního programu Životní prostředí, prioritní osa 6 Zlepšování stavu přírody a krajiny, oblasti podpory 6.3 Obnova krajinných struktur, číslo projektu CZ.1.02/6.3.00/12.17130. Termín dokončení plnění veřejné zakázky, který je v rámci projektu pevný a nepřekročitelný, není v tuto chvíli reálně splnit, neboť v zadávacích podmínkách byla stanovena lhůta pro dokončení plnění veřejné zakázky, kterou vzhledem k prodloužení zadávacího řízení - námitky proti úkonům zadavatele a přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a rozhodnutí o zrušení některých úkonů zadavatele v rámci zadávacího řízení, v tuto chvíli není možné splnit. Nesplnění dokončení předání díla je důvodem pro neuzavření smlouvy s poskytovatelem dotace a poskytnutí dotačních prostředků.

Nová hodnotící komise na svém jednání na základě výše uvedených skutečností doporučuje zadavateli dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona zrušit zadávací řízení veřejné zakázky „Ošetření a tvorba ekologicko-stabilizačních krajinných prvků na Frýdlantsku“, neboť se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

V Oldřichově v Hájích dne 18.02.2015


.....
za zadavatele
Ing. Mgr. Alena Hlídková
ředitelka



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu