

SOUBOR VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

pro zadání nadlimitní veřejné zakázky
na stavební práce zadávané v otevřeném řízení dle §
56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných
zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

s názvem

**Přístavba a modernizace
Základní školy – Lipůvka**

Zadavatel poskytuje toto následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené zakázce.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

Dovolujeme si tímto zadavatele požádat o vyjasnění zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku s názvem Přístavba a modernizace Základní školy – Lipůvka:

Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby do smlouvy o dílo začlenil inflační doložku s ohledem na skutečnost, že aktuální vývoj ekonomického cyklu je v současnosti stále ještě nepredikovatelný a s ohledem na přetrvávající nárůst cen a inflaci je nezbytné do smlouvy toto ustanovení začlenit, neboť ve stávajícím znění zadavatel svým postupem přenáší nepředvídatelné a nekontrolovatelné riziko vývoje cen na zhotovitele. Tento fakt by dle našeho názoru působil neurčitost zadání, neporovnatelnost nabídek. Každý dodavatel by totiž ve své nabídce budoucí vývoj cen při vynaložení nejlepších věšteckých schopností ocenil jinak a jejich nabídky by tedy nemohly být porovnatelné. Při vyšší hodnotě nabídky bude navíc inflační riziko dosahovat řádů statisíců korun a způsob ocenění inflačního rizika může rozhodovat významnou měrou o pořadí nabídek. Navíc požadavek zadavatele na převzetí inflačního rizika dodavateli může být pro mnohé dodavatele likvidační a obezřetnému dodavateli tak brání v podání nabídky, byť s jejím zpracováním již započal a věnoval jí určitou část energie a nákladů. Veřejná zakázka se soutěží ve velmi specifické fázi ekonomického cyklu, kdy dochází ke skokovému nárůstu ceny stavebních materiálů a předvídatelnost vývoje cen v budoucnu je v podstatě nulová. Tím, že zadavatel přenáší na dodavatele riziko vývoje cen, vytvořil netransparentní a nepřiměřenou zadávací podmínku, která je v rozporu se ZZVZ. Dodavatelé, kteří by se přes to rozhodli podat nabídku, by byli nuceni činit naprosté spekulace v oblasti naprosto nepředvídatelného vývoje cen, aby mohli podat své nabídky. O vítězi tendru nakonec zřejmě nebude rozhodovat jeho kvalita či schopnost nabídnout ekonomicky nejvýhodnější cenu, ale pouze jeho odvaha či spíše nezodpovědnost ohledně odhadu inflačních a cenových rizik. Uvedený postup zadavatele nemůže mít oporu v zákoně. O vítězi zakázky nemůže rozhodovat míra ochoty dodavatelů jednat hazardně a v podstatě náhodně tipovat vývoj budoucí inflace a cen jednotlivých zdrojů. Zadavatel tak by po dodavatelích žádal spekulaci, která výrazně přesahuje běžná podnikatelská rizika související s realizací staveb.

Vzhledem k výše uvedenému si dovolujeme požádat zadavatele o doplnění smlouvy o dílo o inflační doložku, a tedy i vypuštění ustanovení poslední věty z článku XXII, odst. 6.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

Zadavatel se neztotožňuje s tvrzeními dodavatele a nebude začleňovat inflační doložku do návrhu smlouvy o dílo.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby snížil nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty, stanovené ve smlouvě o dílo pro případ porušení povinností zhotovitelem v článku XVI, odst. 3, 4 a 10 a aby doplnil limitaci smluvních pokut na 20 % z ceny díla bez DPH.

U těch smluvních pokut, které jsou určeny procentem z ceny díla (tj. odst. 2 a 11) si dovolujeme zadavatele požádat o to, aby upravil toto ustanovení tak, že bude pro jejich základnu použita cena bez DPH, nikoliv včetně DPH (tak, jak je to uvedeno v odst. 14).

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

Zadavatel je přesvědčen, že výše předmětných smluvních pokut je zcela adekvátní a přiměřená důležitosti smluvních povinností zhotovitele, jejichž splnění předmětné smluvní pokuty zajišťují. Zadavatel trvá na původním znění předmětných smluvních ustanovení.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:

V článku XI, odst. 6 smlouvy o dílo je uvedeno, že Zhotovitel až do konečného odevzdání staveniště Objednateli po ukončení prací zodpovídá za bezpečné zajištění staveniště vůči případnému návštěvnickému provozu.

Dovolujeme si zadavatele požádat o vyjasnění, co se myslí návštěvnickým provozem a jak bude probíhat.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:

Zadavatel uvádí, že se jedná o oficiálně přítomné osoby na staveništi např. TDI, kontrola poskytovatele dotace, atd....

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:

V článku IV, odst. 4, písm. e) vypadlo z věty dodání dokumentace skutečného díla slovo provedení – prosíme o opravu.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:

Zadavatel jako přílohu č. 4 tohoto souboru Vysvětlení ZD č. 1 poskytuje účastníkům Závazný návrh smlouvy o dílo, kde doplnil požadované. Účastníci použijí tento dokument při zpracování svých nabídek.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5:

V článku IV, odst. 7 – dovolujeme si zadavatele požádat o vyjasnění poslední věty – U prací a dodávek, které vzniknou realizací prací Zhotovitele na cizím díle a zásahem do cizího díla, přejímá Zhotovitel odpovědnost za vady, jež se v záruční době projeví na cizím díle z důvodu realizace prací Zhotovitele nebo v souvislosti s ním. Zadavatel předpokládá, že bude realizací díla zasaženo do jiného díla? Pokud ano, dovolujeme si zadavatele požádat o vyjasnění o jaké cizí dílo se jedná.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 5:

Zadavatel uvádí, že v rámci přístavby dojde k zásahu do stávající budovy školy tedy do cizího díla.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6:

Dovolujeme si zadavatele požádat o informaci o prohlídce místa plnění – v obsahu je uvedena v rámci bodu komunikace mezi zadavatelem a dodavateli, bod 27 – že se jedná o chybu a následně v textu již uvedena není. Prosíme tedy zadavatele, aby zorganizoval prohlídku místa plnění.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 6:

Zadavatel uvádí, že místo plnění je volně přístupné a nebude tedy organizována žádná prohlídka. V ZD se jedná o chybu ve formátování, jelikož prohlídka místa plnění není součástí zadávací dokumentace.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7:

Dovolujeme si zadavatele požádat, aby upravil požadavek na zpracování nabídky v tom, že všichni dodavatelé jsou povinni zpracovat a v nabídce předložit Plán organizace výstavby. S ohledem na administrativní náročnost se domníváme, že je zbytečně zatěžující, aby všichni dodavatelé tento dokument zpracovávali a že by stačilo, aby jej předložil až vybraný dodavatel před uzavřením smlouvy.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 7:

Zadavatel uvádí, že v Příloze č. 10 Požadavky zadavatele na plán organizace výstavby je na str. 4 jednoznačně uvedeno následující:

- *V nabídkové fázi stačí rámcový plán (text a schéma). Detailní plán s technickými výkresy, harmonogramem a specifikací opatření předloží vybraný dodavatel před zahájením stavby.*

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8:

Výkazy výměr pro část Inženýrské objekty mají částečně zamčené i buňky pro vpisování jednotkových cen – dovolujeme si zadavatele požádat o opravu.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 8:

Zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto souboru vysvětlení ZD č. 1 poskytuje účastníkům opravený dokument Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, kde upravil zamčené buňky. Účastníci použijí tento dokument při zpracování svých nabídek.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9:

PD obsahuje složku se soupisem mobiliáře po jednotlivých místnostech bez provzorování a celkové rekapitulace. V rekapitulaci stavby tato část uvedena není, chápeme správně, že interiérové vybavení není součástí předmětu této veřejné zakázky?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 9:

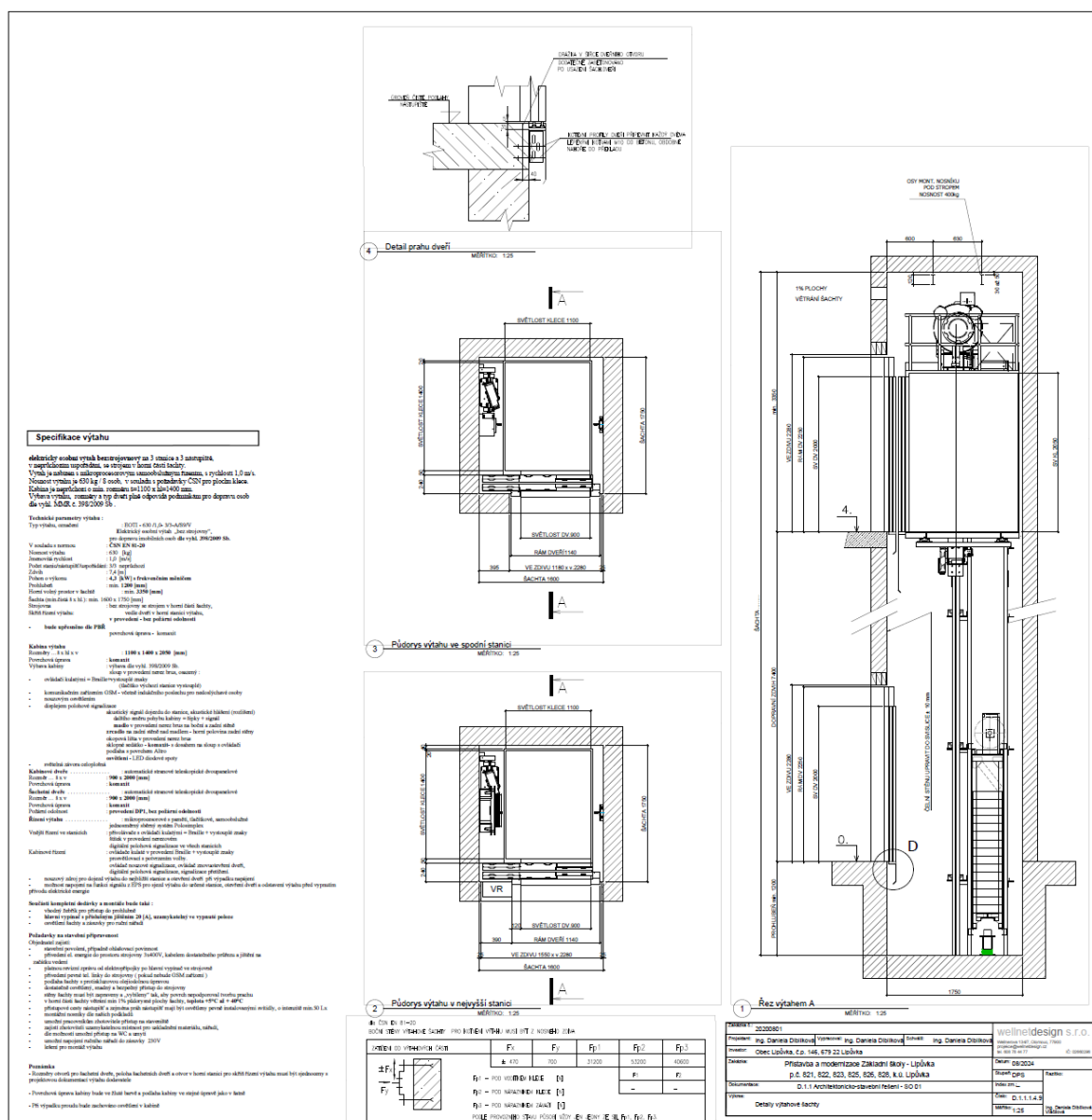
Zadavatel uvádí, že veškerý volný mobiliář jako jsou lavice, židle, stoly, kancelářské vybavení apod. není předmětem tohoto VŘ. Naopak zabudovaný (vestavný) nábytek s napojením na ZTI a elektro (Cvičná kuchyňka, laboratorní stoly) jsou součástí stavby a jsou předmětem tohoto VŘ.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10:

Ve výkaze výměr je uvedena položka - Výtah osobní, 3 stanice. V dokumentaci jsme nenalezli žádnou bližší specifikaci. Dovolujeme si zadavatele požádat o kontrolu, vyjasnění a doplnění podkladů.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 10:

Zadavatel uvádí, že veškeré informace se nacházejí na výkrese č. D.1.1.1.4.9 a v TZ D.1.2.22.



„D.1.2.22 Výtah

Navržen je elektrický osobní výtah „bez strojovny“, pro dopravu imobilních osob dle vyhl. 398/2009 Sb a v souladu s normou ČSN EN 81-20.

Specifikace výtahu

V souladu s normou ČSN EN 81-20

Nosnost výtahu 630 [kg]

Jmenovitá rychlost 1,0 [m/s]

Pohon o výkonu 4,3 [kW] s frekvenčním měničem

Prohlubeň standardní / min. 1200 [mm]

Horní volný prostor v šachtě 3400 [mm]

Šachta (min.čistá š x hl.) 1600 x 1750 [mm]

Strojovna - bez strojovny se strojem v horní části šachty

Kabina výtahu

Rozměry ...š x hl x v : 1100 x 1400 x 2150 [mm]

Povrchová úprava : komaxit

Výbava kabiny : výbava dle vyhl. 398/2009 Sb.

sloup v provedení nerezovém, osazený kazetou s ovládači kulatými = Braille + vystouplé znaky (tlačítko výchozí stanice vystouplé)

komunikačním zařízením GSM

nouzovým osvětlením

displejem polohové signalizace
akustický signál dojezdu do stanice, akustické hlášení (rozlišení) dalšího směru pohybu kabiny = šipky + signál
madlo v provedení nerez, zrcadlo ½ zadní stěny
sklopné sedátko - komaxit - s dosahem na sloup s ovládači
okopová lišta v provedení nerez
podlaha v antracitové barvě - protiskluzový měkčený vinyl s příměsí zrněk Al₂O₃ a SiC s polyestero-celulózovou vrstvou vyztuženou mřížkou ze skelných vláken
osvětlení - LED - diodové spoty
světelná závora celoplošná automatické stranové teleskopické 2-panelové
Rozměr š x v: 900 x 2000 [mm]
Povrchová úprava komaxit, šedá mat
automatické stranové teleskopické 2-panelové
Rozměr š x v: 900 x 2000 [mm], dveřní otvor 1180 x 2280 [mm], v nejvyšší stanici širší otvor pro rozvaděč – dle podkladů
Povrchová úprava komaxit, šedá mat
Kabinové dveře
Šachetní dveře
Řízení výtahu
mikroprocesorové s pamětí, tlačítkové, samoobslužné, jednoduchý systém
Vnější řízení ve stanicích
přivolávače s ovládači kulatými = Braille + vystouplé znaky
štítek v provedení nerezovém
digitální polohová signalizace ve výchozí stanici
Kabinové řízení
ovládače kulaté prosvětlovací Braille + vystouplé znaky
prosvětlovací s potvrzením volby
ovládač nouzové signalizace
ovládač znovuotevření dveří a zavření dveří
nouzový zdroj pro dojezd výtahu do nejbližší stanice a otevření dveří při výpadku napájení
možnost napojení na funkci signálu z EPS pro sjezd výtahu do určené stanice, otevření dveří a odstavení výtahu před vypnutím přívodu elektrické energie
Součástí kompletní dodávky a montáže je také :
- vhodný žebřík pro přístup do prohlubně
- hlavní vypínač s příslušným jištěním 25[A], uzamykatelný ve vypnuté poloze
- osvětlení šachty a zásuvka pro ruční nářadí v šachtě
Dodavatel stavební části zajišťuje :
- související stavební a zednické práce
- zhotovení strojovny
- zhotovení přístupu do strojovny (dveře, schody, vybílení šachty,...)
- elektrikářské práce a dodávky, hlavní přívod do strojovny, vhodně dimenzovaný dle pohonu = pro 4,3 [kW] vč. revize
- lešení pro montáž výtahu

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11:

Pol. č. 270 Skladba zelené střechy ST8 - v dokumentaci ani v příloze Legendy skladeb jsme tuto střechu nenašli. Výkresová dokumentace končí skladbou ST6. Pravděpodobně se jedná o nesoulad PD s výkazem výměr. Dovolujeme si zadavatele požádat o vyjasnění a sjednocení.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 11:

Zadavatel uvádí, že skladba zelené střechy ST8 je chybně označena. Správný název je ST6.

Zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto souboru vysvětlení ZD č. 1 poskytuje účastníkům opravený dokument Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, kde upravil předmětné položky. Účastníci použijí tento dokument při zpracování svých nabídek.

Zadavatel jako přílohu č. 2 tohoto souboru vysvětlení poskytuje účastníkům dokument D1 Legenda skladeb, který bude následně součástí Projektové dokumentace. Účastníci použijí tento dokument při zpracování svých nabídek.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 (bez dotazu):

Zadavatel při kontrole Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr zjistil, že byly mylně zařazené položky u střechy ST3. Zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto souboru vysvětlení ZD č. 1 poskytuje účastníkům opravený dokument Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, kde upravil předmětné položky. Změny jsou označeny červeně. Účastníci použijí tento dokument při zpracování svých nabídek.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 13:

Vytápění, chlazení:

Ve výkazu výměr je pod pol. č. 25-26 uvedeno: DESKOVÝ PÁJENÝ VÝMĚNÍK, MAX, PRŮTOK 4 l/s, chladicí voda 16/19°C - 1 kus. Žádáme o doplnění chybějícího výkonu tohoto výměníku.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 13:

Zadavatel uvádí, že jmenovitý výkon: 40-85 kW (směrodatný je průtok, jelikož výkon v kW je závislý na teplotním spádu chladícího/topného média)

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 14:

Vytápění, chlazení:

Žádáme o doplnění do výkazu výměr chybějící tepelné izolace deskového výměníku - viz. pol. č. 25-26.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 14:

Zadavatel uvádí, že tepelná izolace je součástí položky č.25-26 a je nově uvedeno v popisu v doplněném výkazu výměr

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 15:

Plynovod:

Ve výkazu výměr je pod pol. č. 41-42 uvedeno: NAPOJENÍ NA STÁVAJÍCÍ POTRUBÍ VNITŘNÍHO PLYNOVODU, připojení pomocí přivaření na stávající ocel. potrubí - 1 soub. Žádáme o uvedení dimenze stávajícího ocelového potrubí.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 15:

Zadavatel uvádí, že dimenze stávajícího ocelového potrubí je DN65.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 16:

Plynovod:

Ve výkazu výměr je u pol. č. 43 a 77 uvedeno slovo "vodovodní". Předpokládáme, že se jedná o nedopatření a žádáme o opravu na "plynovodní".

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 16:

Ano jedná se o plynovodní trubky i montáž plynovod. armatur s jedním závitem, jedná se o překlep.

Zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto souboru vysvětlení ZD č. 1 poskytuje účastníkům opravený dokument Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, kde opravil předmětné položky. Účastníci použijí tento dokument při zpracování svých nabídek.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 17:

Stavební část

Výkresy stavební části, požadavky na zpracování POV odkazují na práce spojené s objektem SO 02 Stávající budova školy. Některé položky výkazu výměr odkazují na práce spojené s SO 02. To znamená, že veškeré rekonstrukce stávající budovy jsou obsahem výkazu výměr SO 01 Přístavba?

Samostatný výkaz pro SO 02 není součástí složky Výkazy výměr.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 17:

Zadavatel uvádí, že pro stavbu SO 01 jsou nutné zásahy do SO02. Tyto zásahy jsou tedy zahrnuty do soutěžené Fáze I, která zahrnuje veškeré inženýrské objekty, technologické objekty, stavební objekty SO 01, nutné zásahy do SO 02 a SO 03. SO 02 – Fáze II se týká kompletní rekonstrukce stávající části, která není předmětem tohoto VŘ. Ve výkresové dokumentaci je nesoutěžená Fáze II graficky znázorněna zeleně.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 18:

Stavební část

Ve výkrese č. D.1.1.1.1.2A Půdorys základů- jednopodlažní část je zeleně naznačen "Základ výtahové šachty součástí SO 02". Podle výkresu 1.NP zde žádný výtah není. Žádáme o objasnění a sjednocení PD

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 18:

Ve výkresové dokumentaci je nesoutěžená Fáze II graficky znázorněna zeleně.

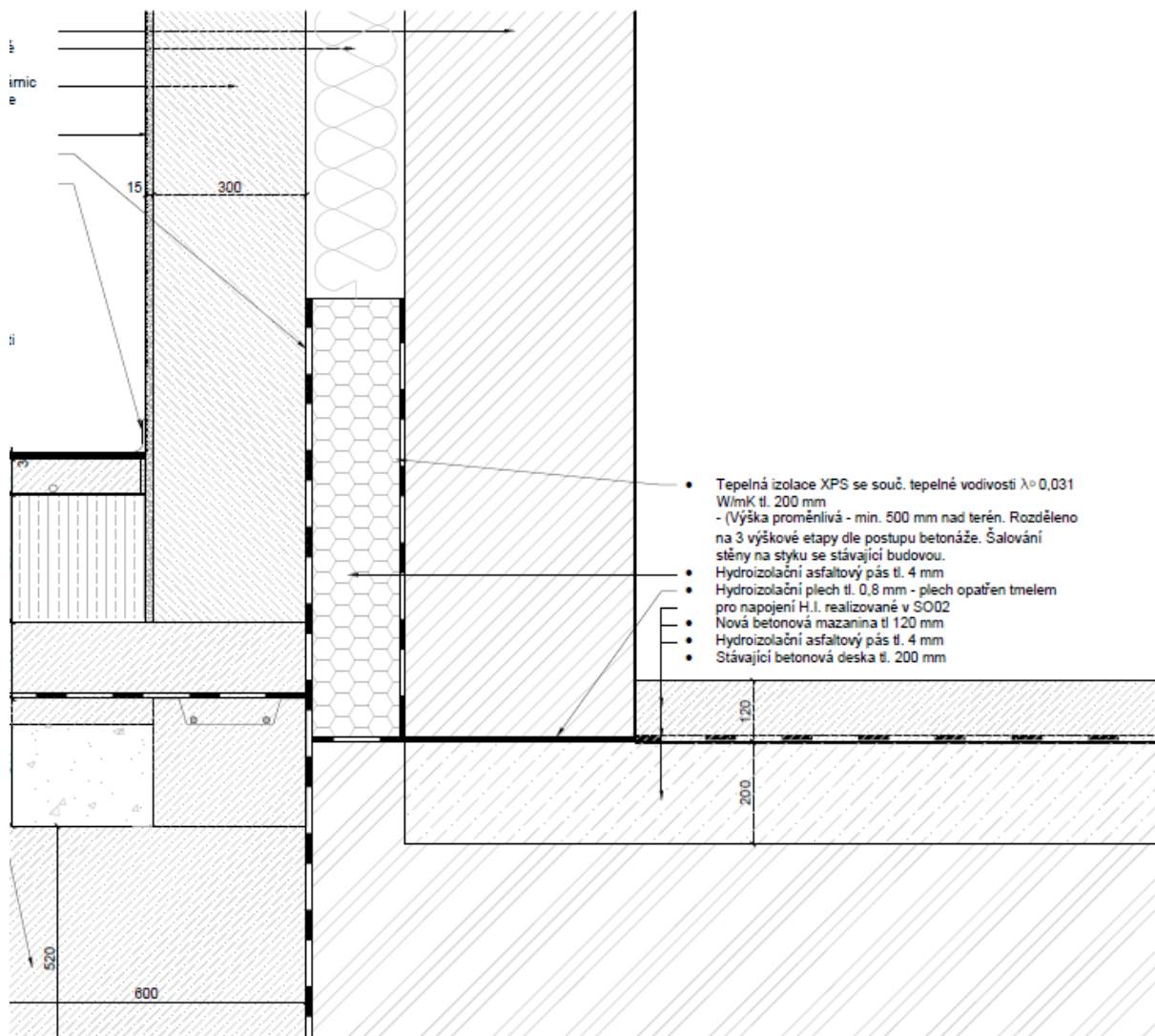
Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 19:

Stavební část

Položka č. 82 Stavební části v SO 01 má v poznámce uvedeno, že bude použit plech 0,8 mm s tmelem. Do řezu se vkládá hydroizolační folie. Žádáme o bližší informace a vyznačení podřezávané části zdiva do výkresové dokumentace.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 19:

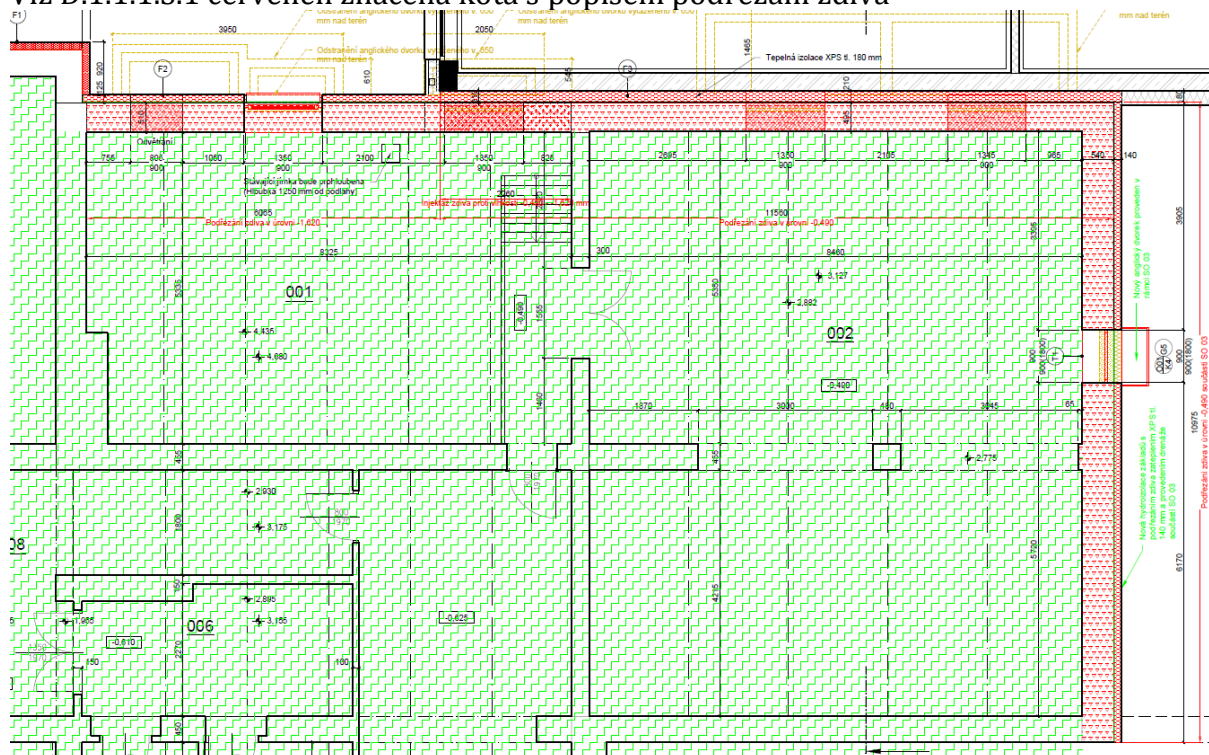
Viz D.1.1.1.4.1 D1



Viz TZ D.1.1

Svislá hydroizolace v místě novostavby navazující na stávající objekt se provede následovně. Stávající zdivo bude sanováno. Přizdívky hydroizolace a nesoudržná omítka

Viz D.1.1.1.S.1 červeně značená kóta s popisem podřezání zdiva



Od dodavatele jsme obdrželi následující dotaz, prosíme o vysvětlení:

Lavice budou volně v prostoru nebo skříně budou postaveny na lavicích?

Standardně se dělají šatní skříně v 1800 x š 250, 300, 350, 400 mm x hl. 500 mm – výška předlavičky je 375 mm – celková výška skříně na předlavičce je pak 2175 mm (foto viz níže)

S uvedenými rozměry v popisu 300 mm? hloubka skříně? x 600 mm? šířka skříně x 2150 výška skříně na předlavičce.

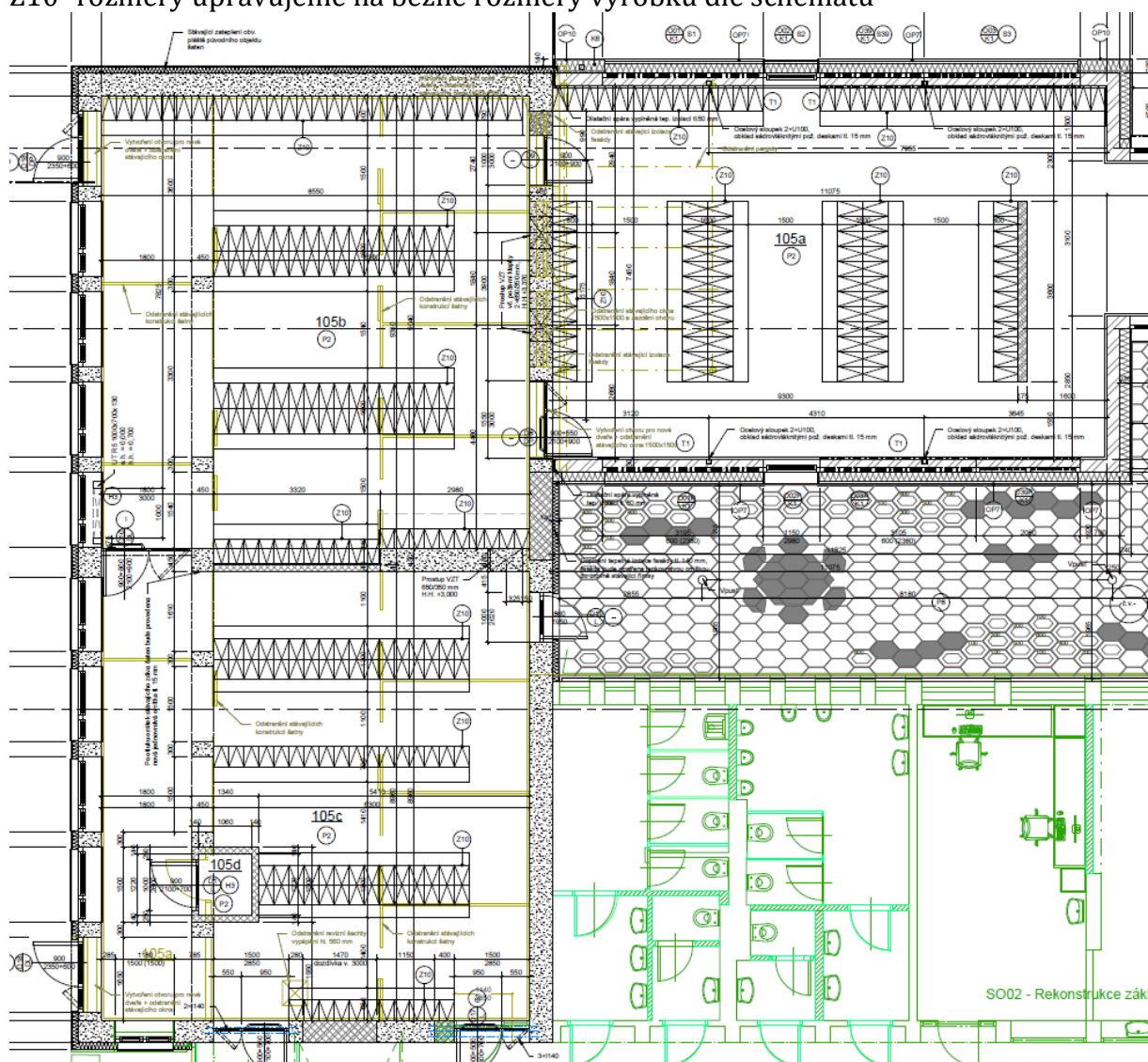
Prosíme o rozkreslení.



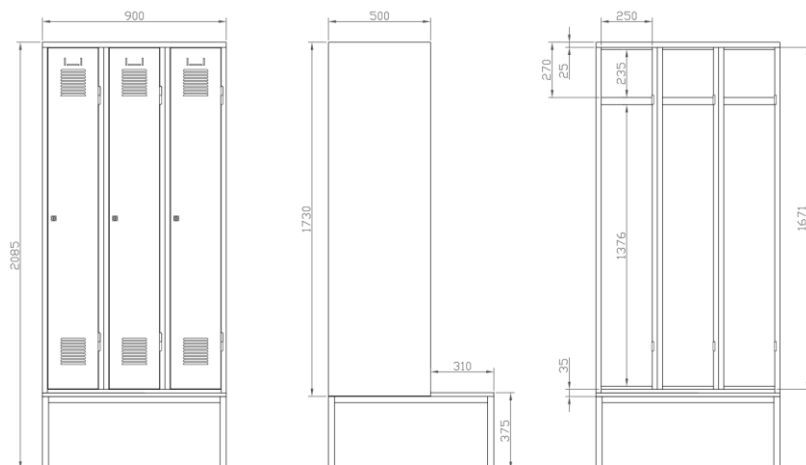
Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 21:

Pro rozložení šatních skříní s lavicemi viz D.1.1.1.1.A

Z10 - rozměry upravujeme na běžné rozměry výrobků dle schématu



Z10 oprava a nové schéma



Zadavatel jako přílohu č. 3 tohoto souboru vysvětlení ZD č. 1 poskytuje dokument D3 D.1.1.1.5.5 Z10 SKRINKY PLECHOVE SCHEMA, který bude následně součástí Projektové dokumentace. Účastníci použijí tento dokument při zpracování svých nabídek.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 15. 5. 2025 do 10:00 hodin.

Příloha č. 1 Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr

Příloha č. 2 D1 Legenda skladeb

Příloha č. 3 D3 D.1.1.1.5.5 Z10 SKRINKY PLECHOVE SCHEMA

Příloha č. 4 Závazný návrh smlouvy o dílo

V Brně

RPA LEGAL, s.r.o.

Ing. Jan Ševčík, jednatel

Zástupce zadavatele