

Zadavatel:

Technické sítě Brno, akciová společnost

se sídlem: Barvířská 5, 602 00 Brno

IČO: 255 12 285

Veřejná zakázka:

„Odvhlčení primárního kolektoru v městě Brně – II. etapa “

zadávaná v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

dle ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“)

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jako zástupce výše uvedeného zadavatele v předmětném zadávacím řízení, obdržela v níže uvedeném termínu žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám. V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k nim dodatečné informace.

Dodatečné informace zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, rovněž na profilu zadavatele.

Dotaz č. 1 (obdržen dne 9. 5. 2016):

5.4. Technické kvalifikační předpoklady dle ust. § 56 ZVZ písm.b)

seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli, vč. osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci

Dodavatel předloží seznam osob, které budou tvořit realizační tým, přičemž realizační tým musí tvořit alespoň níže uvedené osoby.

Zadavatel v souvislosti s prokázáním splnění tohoto kvalifikačního předpokladu požaduje u příslušné osoby předložit vždy:

- *profesní životopis, z něhož bude vyplývat splnění požadavků zadavatele*
- *funkce navrženého člena realizačního týmu při plnění veřejné zakázky*
- *údaj o tom, zda je osoba v pracovněprávním či jiném vztahu (v takovém případě uvede dodavatel v jakém) k dodavateli, a*
- *doklady, z nichž bude vyplývat splnění požadavků zadavatele s ohledem na v životopise deklarovanou specializaci příslušného člena realizačního týmu)*

Otázka č. 1 – Jaký odborný doklad požadujete k prokázání specializace projektového manažera? Popř. jaké další odborné doklady požadujete, vyjma uvedených v textu.

Informace zadavatele:

Výše citovaný text se vztahuje obecně ke všem osobám realizačního týmu, tj. k osobě projektového manažera, autorizované osobě a technikovi. Tedy v případě, že zadavatel u některé osoby (projektového manažera) nepožadoval doložení určité specializace, dodavatelé takový doklad u této osoby nedokládají.

Dotaz č. 2 (obdržen dne 9. 5. 2016):

1. Projektový manažer musí splňovat následující požadavky:

- disponuje jazykovou znalostí českého (anebo slovenského) jazyka na úrovni pracovní komunikace,
- minimálně 5 let praxe v oblasti dodávek a instalace technologických dodávek v posledních 7 letech,
- vedl v posledních 5 letech minimálně jeden projekt, který naplňuje požadavky na referenční zakázku dle odst. 5.4 písm. a) výše; nemusí se přitom jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které zájemce prokazuje splnění kvalifikace dle odst. 5.4 písm. a) zadávací dokumentace,

Otázka č. 2 - je postačující výše uvedené požadavky projektového manažera doložit formou čestného prohlášení?

Informace zadavatele:

Zadavatel v odst. 5.4. písm. b) zadávací dokumentace stanovil jakým způsobem se prokazují požadavky na jednotlivé členy realizačního týmu, tedy i na projektového manažera. Zadavatel níže cituje příslušný text zadávací dokumentace a uvádí, že doložení uvedených požadavků pouze formou čestného prohlášení není dostačující.

Dle odst. 6.1. zadávací dokumentace je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace ve všech případech příslušnými doklady předloženými v prostých kopiích, přičemž zadavatel může před uzavřením smlouvy požadovat předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Dodavatel předloží seznam osob, které budou tvořit realizační tým, přičemž realizační tým musí tvořit alespoň níže uvedené osoby.

Zadavatel v souvislosti s prokázáním splnění tohoto kvalifikačního předpokladu požaduje u příslušné osoby předložit vždy:

- profesní životopis, z něhož bude vyplývat splnění požadavků zadavatele
- funkce navrženého člena realizačního týmu při plnění veřejné zakázky
- údaj o tom, zda je osoba v pracovněprávním či jiném vztahu (v takovém případě uvede dodavatel v jakém) k dodavateli; a

- doklady, z nichž bude vyplývat splnění požadavků zadavatele s ohledem na v životopise deklarovanou specializaci příslušného člena realizačního týmu.

Dotaz č. 3 (obdržen dne 9. 5. 2016):

2. Autorizovaná osoba musí splňovat následující požadavky:

- odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru technologická zařízení staveb nebo technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení;
- min. 5 let praxe v oboru dotčené autorizace v posledních 7 letech,
- účastnila se v posledních 5 letech na realizaci minimálně jednoho projektu, který naplňuje referenční zakázku dle odst. 5.4 písm. a) výše; nemusí se přitom jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které zájemce prokazuje splnění kvalifikace dle odst. 5.4 písm. a) zadávací dokumentace.

Otázka č. 3 - je postačující výše uvedené požadavky autorizované osoby doložit formou čestného prohlášení?

3. Technik musí splňovat následující požadavky:

- disponuje oprávněním podle ust. § 8 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů

Informace zadavatele:

Zadavatel opětovně uvádí, že v odst. 5.4. písm. b) zadávací dokumentace stanovil jakým způsobem se prokazují jednotlivé požadavky na členy realizačního týmu, tedy i na autorizovanou osobu a technika. Údaj o adekvátní praxi autorizované osoby, resp. účast na projektech ve smyslu odst. 5.4 písm. a) zadávací dokumentace by měla vyplýnout z profesního životopisu navržené osoby. Je-li požadováno určité oprávnění (tedy i v případě osoby navržené na pozici technika, k němuž zřejmě též směřuje dotaz tazatele), pak platí, že kopie relevantního dokladu musí být v nabídce doložena.

Dotaz č. 4 (obdržen dne 10. 5. 2016):

Návrh smlouvy o dílo k výběrovému řízení " Odvlhčení primárního kolektoru ve městě Brně - II.etapa" je v PDF, s tím, že se do smlouvy pravděpodobně ručně doplní požadované údaje. V bodech, kde je potřeba doplnit údaje, např. Cena, kontaktní údaje atd) je vložen text [Doplní uchazeč]. Nelze tedy přes tento text psát. Máme si vyžádat smlouvu v jiném formátu nebo jiné úpravě? Děkuji za informaci.

Informace zadavatele:

Na profilu zadavatele je k dispozici návrh smlouvy o dílo ve formátu word, uchazeč proto může využít návrh smlouvy o dílo v tomto formátu.

Dodatečné informace bez předchozí žádosti (17. 5. 2016):

Zadavatel na svém profilu uveřejnil návrh smlouvy o dílo ve formátu word a pdf, vzhledem ke skutečnosti, že se jednalo o uzamčené formáty, a tedy návrh smlouvy o dílo nebylo možné editovat, zadavatel na svém profilu opětovně uveřejňuje tento návrh, jehož znění zůstává nezměněno.

Dotaz č. 5 (obdržen dne 18. 5. 2016):

Zadavatel v textu zadávací dokumentace, konkrétně v čl. 8. Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny, odst. 8.1. Základní požadavky zadavatele uvádí následující : „Nabídková cena za provedení díla musí být v nabídce doložena rovněž vyplněným položkovým rozpočtem, který tvoří přílohu č. 1 smlouvy o dílo, která tvoří přílohu č. 1 této zadávací dokumentace. Údaje vyplněné uchazečem v položkovém rozpočtu považuje zadavatel za limitní a závazné pro účely plnění předmětné veřejné zakázky.“

Znění dotazu: Položkový rozpočet, jenž je přílohou č. 1 smlouvy o dílo, která tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace není v uceleném formátu součástí zveřejněných podkladů. Může zadavatel tento rozpočet (pro vyplnění v souladu s požadavky ZD ideálně v elektronické verzi) zaslat dodatečně?

Informace zadavatele:

Na profilu zadavatele je k dispozici kompletní položkový rozpočet předmětu plnění veřejné zakázky, i když je tento rozčleněn dle logických celků předmětu plnění, zadavatel nemá dle ZVZ povinnost jeho celkový souhrn uvádět. Uchazeč tak v příloze č. 1 smlouvy o dílo předloží položkový rozpočet v takové podobě, v jaké je uveřejněn na profilu zadavatele.

Dotaz č. 6 (obdržen dne 30. 5. 2016):

V návaznosti na podmínky předepsané Zadávací dokumentací bod 9.2 na str. 17,18,19, kde jsou definovány hodnotící kritéria pro výběr odvlhčovací jednotky „Technická úroveň nabízeného plnění – vybrané technické parametry“:

B.1 Maximální příkon nabízeného zařízení – 9kW u každé jednotky

B.2 Odvlhčovací kapacita nabízeného zařízení – 50kg/h při +15 a 98%

B.3 Průtok suchého vzduchu – 14.000m³/h

Znění dotazu: Dle našeho zjištění nelze tyto parametry současně dodržet a splnit u žádného zařízení předepsaného standardu. Může zadavatel sdělit, zda v současné době existuje na trhu výrobce zařízení, tj. odvlhčovací jednotky se silikagelovým kolem splňující předepsané technické parametry?

Informace zadavatele:

Zadavateli je známo, že existuje více výrobců na trhu, kteří dotazované technické parametry splňují, což mj. potvrzuje i vlastní zkušenost zadavatele, neboť v rámci předchozích etap odvlhčení primárního kolektoru byla dodána vyhovující technologie od dvou různých výrobců.

Dotaz č. 7 (obdržen dne 2. 6. 2016):

V čl. II odst. 2.2 smlouvy o dílo je kromě jiného uvedeno, že objednatel předá staveniště zhotoviteli do 5 kalendářních dnů od uzavření smlouvy a zároveň zhotovitel je povinen řádně ukončit a předat objednateli dílo do 20 týdnů od uzavření smlouvy, což dle uchazeče znamená, že samotný objednatel může zkrátit lhůtu pro výstavbu o 5 kalendářních dnů a zhotovitel tak nebude mít k dispozici lhůtu 20 týdnů. Uchazeč proto žádá objednatele o úpravu ujednání, tak, že lhůta pro dokončení a předání díla objednateli nepoběží ode dne podpisu smlouvy, ale poběží ode dne předání staveniště zhotoviteli.

Informace zadavatele:

Zadavatel v textu závazného návrhu smlouvy o dílo váže příslušné lhůty na okamžik uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky a nikoli na okamžik předání staveniště, proto uvedené ustanovení závazného návrhu smlouvy nebude změněno. Taková smluvní úprava není jakkoli přípustná.

Dotaz č. 8 (obdržen dne 2. 6. 2016):

V čl. IV odst. 4.1 smlouvy o dílo je kromě jiného uvedeno, že součástí předmětu díla a tedy i ceny mohou být i plnění, které nejsou výslovně uvedené v předmětu díla dle smlouvy a také i jakékoliv další výdaje spojené s realizací předmětu plnění. Uchazeč má za to, že uvedené ujednání je v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“). Ostatně ke stejnému názoru dospěl ve své rozhodovací praxi i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), dle kterého: „... z ust. § 44 odst. 1 ZVZ vyplývá, že za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. V žádném případě není přípustné, aby zadavatel jakýmkoli způsobem přenášel odpovědnost za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci na dodavatele, a to i z toho důvodu, že by se mohl dostat do situace, že by obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky... **Pokud si zadavatel v podmínkách zadání stanoví obdobné ustanovení ... kdy by měli dodavatelé odpovídat i za práce a služby, které zadavatel v předmětu veřejné zakázky nespecifikoval, ale které jsou k řádnému provedení díla nezbytné, vede tento postup uchazeče ke změnám zadavatelem stanoveného předmětu veřejné zakázky o další plnění, která mohou být u různých dodavatelů vzájemně odlišná a tedy neporovnatelná, ... ÚOHS uvedený postup zadavatele posoudil jako nedodržení postupu pro zadání veřejné zakázky stanoveného v § 44 odst. 1 zákona, neboť požadavky zadavatele na zpracování nabídky nebyly v zadávací dokumentaci specifikovány v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Zadavatel totiž v daném případě nezajistil úplnost a správnost zadávací dokumentace, na základě které měli dodavatelé vypracovat své nabídky a tuto svoji povinnost částečně přenesl na dodavatele. Svým postupem zadavatel rovněž porušil i § 6 zákona, když nedodržel zásadu**

*transparentnosti zadávacího řízení, neboť **zadavatel v zadávacích podmínkách připustil, že jím stanovený předmět veřejné zakázky nemusí být úplný.** Tento postup by mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, za předpokladu, že by zadavatel nabídky jednotlivých uchazečů hodnotil, neboť není vyloučeno, že by se zadavatel dostal do situace, že bude hodnotit vzájemně neporovnatelné nabídky, které neobsahují stejný rozsah předmětu veřejné zakázky.“ (čj. ÚOHS-S248/2009/VZ-14223/2009/510MOn). Zadavatel nejenže předložil uchazečům návrh smlouvy, který obsahuje výše uvedené ujednání, ale rovněž si vymínil jako požadavek, že cena díla bude stanovena na základě oceněného soupisu stavebních prací a dodávek. Výkaz výměr je přitom pro zpracování nabídkové ceny závazný a uchazeč není oprávněn jej jakkoliv měnit či upravovat. Uchazeč proto žádá zadavatele o uvedení ujednání do souladu s právními předpisy a uvedenou rozhodovací praxí ÚOHS.*

Informace zadavatele:

Zadavatel nijak nerozporuje a je si vědom skutečnosti, že odpovídá za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci. Předmět díla je podrobně vymezen zadávací dokumentací, závazným návrhem smlouvy o dílo a výkazem výměr zpracovaným zadavatelem, jež je součástí projektové dokumentace a tvoří přílohu zadávací dokumentace. Citované smluvní ustanovení neopravňuje objednatel, ani zhotovitele jakkoli rozšiřovat předmět plnění, jeho cílem je zajištění dodání funkčního plnění a nikoli změna předmětu plnění v jeho podstatných náležitostech, ostatně taková změna by ani nebyla možná s ohledem na podrobné vymezení předmětu. Proto tvrzení, že zde existuje riziko, že zadavatel obdrží neporovnatelné nabídky, je zcela neopodstatněné. Cílem dotčeného smluvního ustanovení je naopak zájem zadavatele na obdržení vzájemně porovnatelných nabídek garantujících řádné splnění předmětu veřejné zakázky v plném rozsahu. Pokud jde o rozhodnutí ÚOHS, na které tazatel odkázal, týkalo se veřejné zakázky na stavební práce, v rámci které zadavatel blíže nespecifikoval skupinu dotčených nákladů. Situace je v rámci této veřejné zakázky odlišná, neboť zadavatel obsáhlým výčtem obsaženým v čl. IV. odst. 4.2. rozvedl, jaké náklady má na mysli, proto se jedná o rozhodnutí na daný případ nepřiléhavé a neaplikovatelné.

Dotaz č. 9 (obdržen dne 2. 6. 2016):

Čl. VI odst. 6.1.1 smlouvy o dílo je v rozporu s čl. II odst. 2.2 smlouvy o dílo, když dle odst. 6.1.1 objednatel předá staveniště zhotoviteli do 3 dnů ode dne podpisu smlouvy a odst. 2.2 stanovuje, že objednatel předá staveniště zhotoviteli do 5 dnů ode dne podpisu smlouvy. Uchazeč proto žádá zadavatele o uvedení obou ujednání do souladu.

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že předá staveniště vybranému uchazeči ve lhůtě 5 dnů od uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Zadavatel v tomto smyslu koriguje ustanovení 6.1.1. závazného návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel stanoví, že dodavatelé jsou povinni při zpracování a podání nabídky respektovat zkorigovaný vzor smlouvy obsažený v souboru „TSB_Odvolhčení_SOD_160606_oprava_final“.

Dotaz č. 10 (obdržen dne 2. 6. 2016):

V čl. VI odst. 6.4 smlouvy o dílo je uvedeno, že objednatel je oprávněn nepřevzít dílo, pokud zhotovitel v den předání díla zcela nevyklidí staveniště, dle uchazeče je ujednání nelogické a v rozporu s dalšími ujednáními smlouvy. Zejména pokud je možnost, že se na díle vyskytnou drobné vady a nedodělky, pro kterých existenci objednatel převzetí díla odmítat nemůže avšak zhotovitel bude povinen je odstranit a tudíž není možné, aby staveniště zcela vyklidil. Uchazeč proto žádá zadavatele o uvedení ujednání do souladu se smlouvou a ujednání náležitě upravil.

Informace zadavatele:

Předmětná úprava v čl. VI odst. 6.4 smlouvy o dílo nebrání zhotoviteli ve splnění jeho smluvních povinností, tedy v daném případě v odstranění případných drobných vad či nedodělků nebránících užívání díla. Z důvodu jednoznačnosti tohoto výkladu zadavatel takovou interpretaci učinil součástí čl. VI odst. 6.4 smlouvy o dílo. Dodavatelé jsou povinni při zpracování a podání nabídky respektovat zkorigovaný vzor smlouvy obsažený v připojeném souboru „TSB_Odvlhčení_SOD_160606_oprava_final“.

Dotaz č. 11 (obdržen dne 2. 6. 2016):

Čl. VIII odst. 8.6. smlouvy o dílo je dle uchazeče v rozporu s ust. § 44 odst. 1 ZVZ, dle kterého za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel. Jestliže za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá dle ZVZ zadavatel a předmět smlouvy kopíruje zadávací dokumentaci, nelze přenášet odpovědnost za její vady, tedy i za její neúplnost v otázce vymezení předmětu díla na zhotovitele. I kdyby přenos této odpovědnosti na uchazeče byl zákonem umožněn, nelze tímto způsobem suplovat kvalitní práci projektanta a rozpočtáře, resp. kontrolu jejich práce. Zhotovitel naopak vychází ze zákonné presumpce, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel a v souladu s tímto kalkuluje a navrhuje cenu díla. Předmět díla je vymezen zadávací dokumentací, projektovou dokumentací atd., za niž odpovídá zadavatel, z čehož jednoznačně vyplývá, že nic dalšího (**když zadávací dokumentace musí být správná a úplná**) předmětem díla být objektivně nemůže a veškeré další plnění je víceprací nad rámec smluvně sjednaného předmětu díla. Pokud **sám zadavatel předpokládá existenci rozporu mezi v textovou nebo výkresovou částí**, (což zcela jasně z výše uvedeného vyplývá), přenáší na zhotovitele v rozporu se ZVZ svou odpovědnost za její úplnost a správnost. Navíc také v rozporu se ZVZ předkládá do zadávacího řízení dokumentaci, která nemusí předmět díla vymezovat v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, což znamená **nečitelnost zadávacího řízení a porušení zásady transparentnosti dle ust. § 6 ZVZ**. Z ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže i soudů vyplývá, že není v žádném případě přípustné, aby **zadavatel jakýmkoliv způsobem přenášel odpovědnost na uchazeče** (následně zhotovitele), přenáší-li zadavatel takovým způsobem na uchazeče odpovědnost za vady projektové dokumentace postupuje v rozporu s právní úpravou i ustálenou rozhodovací praxí příslušných orgánů.

Informace zadavatele:

Citované ustanovení závazného návrhu smlouvy na dílo dopadá na případné nedostatky výkresové dokumentace či textových vyjádření, které se týkají prací či výrobků, jejichž výkresová dokumentace nebo textová vyjádření jsou odborným pracovníkům běžně známy, obvykle se užívají a jsou pro řádné provedení díla běžně uznávány za nezbytné. Takové ustanovení není v rozporu se zněním ZVZ, zhotovitel, jakožto odborník garantuje podpisem smlouvy potřebnou míru odborných znalostí, potřebných ke zhotovení předmětu plnění, proto je zcela v souladu s uvedeným po tomto požadovat znalost výkresové dokumentace nebo textového vyjádření, jež mají být odborným pracovníkům běžně známy.

Dotaz č. 12 (obdržen dne 2. 6. 2016):

V čl. IX odst. 9.1 smlouvy o dílo je kromě jiného uvedeno, že v místech, kde nebude možné umístit podružné měřiče, bude zhotoviteli účtována spotřebovaná voda a energie paušálně. Uchazeč žádá zadavatele o sdělení výše tohoto zamýšleného paušálu.

Informace zadavatele:

Paušálně účtované spotřebované energie budou objednatelem účtovány měsíčně, přičemž předpokládaný objem spotřebované energie bude stanoven dohodou objednatele a zhotovitele v jednotkách kWh po podpisu smlouvy na základě upřesnění rozsahu použité technologie zhotovitele a tento bude vynásoben částkou 4,34,- Kč bez DPH, jakožto cenou za 1 kWh.

Vyúčtování spotřeby vody v místech, kde není možné umístit podružné měřiče, bude zhotovitel sám dojednávat s Brněnskými vodárnami a kanalizacemi a.s. Cena vodného a stočného činí 62,- Kč bez DPH/m³.

Zadavatel ruší termín konce lhůty pro podání nabídek stanovený na 10. 6. 2016 do 8,00 hodin a termín otevírání obálek s nabídkami původně stanovený na 10. 6. 2016 od 8,00 hodin a nově stanoví termín konce lhůty pro podání nabídek na 13. 6. 2016 do 10,00 hodin a termín otevírání obálek s nabídkami na 13. 6. 2016 od 10,00 hodin.

Příloha: TSB_Odvlhčení_SOD_160606_oprava_final

V Brně dne 6. 6. 2016



Technické sítě Brno, akciová společnost
zastoupená MT Legal s.r.o., advokátní kancelář,

Mgr. David Mareš, Ph.D., advokát