

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

a

prodloužení lhůty k podání žádostí o účast

Zadavatel	Městská část Praha 9 IČO: 00063894, DIČ: CZ00063894 se sídlem Sokolovská 14/324, 180 49 Praha 9
Název veřejné zakázky	Novostavba budovy pro zdravotnickou záchrannou službu se stavebními úpravami areálu
Druh veřejné zakázky	nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Ev. č. VVZ	Z2023-054644
Ev. č. TED	2023/S 232-729968
Původní lhůta k podání žádostí o účast	29.12.2023, 23:59 hod.
Nově stanovená lhůta k podání žádostí o účast	<u>15.01.2024, 23:59 hod.</u>

Zadavatel ve dnech 12.12.2023, 13.12.2023 a 14.12.2023 obdržel postupně 3 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, na které níže v zákonné lhůtě odpovídá. Protože zadavatel v návaznosti na položené dotazy **provedl dílčí úpravy požadavků na kvalifikaci** účastníků zadávacího řízení, jak je uvedeno níže v rámci odpovědí na žádosti, ve shodě s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ **prodlužuje lhůtu k podání žádostí o účast**, a to tak, že nová lhůta k podání žádostí o účast **skončí dne 15. ledna 2024 ve 23:59 hodin.**

Níže zadavatel odpovídá na žádosti účastníků. Odpovědi zadavatele, zahrnující i úpravy zadávací dokumentace, jsou vždy pod příslušnou otázkou.

I. Žádost ze dne 12.12.2023

OTÁZKA Č. 1: Zadavatel stanovil v ust. čl. II. odst. 2.1. písm. D) Technické kvalifikace zadávací dokumentace požadavek na dodavatele, aby prokázali realizaci referenčních zakázek a zároveň: *a) U všech výše uvedených referenčních zakázek zadavatel v souladu s ust. § 79 odst. 4 ZZVZ stanoví, že **nesmí jít o zakázky, které dodavatel poskytl společně s jinými dodavateli ani jako poddodavatel;*** Dodavatel má za to, že požadavek na technickou kvalifikaci dodavatele, kterým vylučuje referenční stavby jím realizované v rámci tzv. sdružení, tedy společností bez právní subjektivity ve smyslu ust. § 2716 a násl., občanského zákoníku, když zároveň nevyloučil možnost, aby veřejná zakázka byla takovou společností (tedy více dodavateli sdruženými do takové společnosti) realizována, není přiměřený, když institut společnosti bez právní subjektivity je zcela běžným instrumentem efektivnější realizace projektů, ze kterého nakonec těží i zadavatel, protože dochází nejen k rozložení rizik mezi účastníky společnosti, ale zároveň synergickým efektům, které umožňují dodavatelům podávat pro zadavatele výhodnější nabídky a to při jeho zvýšené jistotě za řádné splnění závazku. U staveb obdobných, tedy zdravotnických zařízení, je pak zcela běžné, že jsou realizovány právě více sdruženými dodavateli, čímž se značně omezuje okruh dodavatelů schopných podat svou nabídku. Dodavatel se tedy zdvořile dotazuje, zda zadavatel trvá na požadavku, že skutečně nesmí jít o zakázky, které dodavatel poskytl společně s jinými dodavateli v rámci tzv. sdružení, tedy společností bez právní subjektivity ve smyslu ust. § 2716 a násl., občanského zákoníku?

ODPOVĚĚ ZADAVATELE: Tato možnost zadavatele je výslovně dána citovaným ustanovením § 79 odst. 4 ZZVZ. Zadavatel nicméně v zájmu zachování co nejširší hospodářské soutěže **upravuje shora uvedený požadavek** na technickou kvalifikaci tak, že **u všech referenčních zakázek** požadovaných zadavatelem v rámci prokázání technické kvalifikace účastníka **je možné, aby je účastník plnil společně s jinými ve smyslu ust. § 79 odst. 4 písm. a) ZZVZ.** Jak z daného ustanovení vyplývá, podíl účastníka na jejich plnění musí být minimálně v objemu hodnoty plnění, kterou zadavatel pro danou referenční zakázku požaduje; účastník je povinen míru svého zapojení do plnění referenční zakázky pro tento účel uvést.

OTÁZKA Č. 2: Zadavatel stanovil v ust. čl. II. odst. 2.1. písm. D) Technické kvalifikace zadávací dokumentace požadavek na dodavatele, aby prokázali realizaci referenční stavby dle dále uvedených požadavků. Chápe dodavatel správně, že pokud požadovaných pět referenčních staveb pod bodem t1/ odrážka 1 až 3 plní zároveň požadavky stanovené pod odrážkou 4 až 6, lze je prokázat celkem minimálně pěti (5) stavbami?

ODPOVĚĚ ZADAVATELE: Jak je uvedeno v zadávací dokumentaci: Jedna zakázka může být použita i pro doložení vícero uvedených kategorií referenčních zakázek. Pokud tedy referenční zakázka splňuje veškeré požadavky ve vícero požadovaných kategoriích referenčních zakázek, lze touže referenční zakázku použít pro všechny takové kategorie.

OTÁZKA Č. 3: Zadavatel dále v ust. čl. II. odst. 2.1. písm. D) Technické kvalifikace zadávací dokumentace pod bodem t1/, odrážka 5 požadavek na dodavatele, aby prokázali realizaci referenční stavby: • *2 dokončené stavební zakázky spočívající v provedení výstavby či stavebních úprav (rekonstrukce) vícepodlažního objektu pro zdravotnictví či sociální služby nebo vzdělávání anebo administrativní služby, jejíž součástí bylo provedení železobetonových, tj. monolitických, konstrukcí s hodnotou provedení železobetonových, tj. monolitických, konstrukcí **minimálně 80 milionů Kč bez DPH.*** Dodavatel zároveň se zadávací dokumentací provedl prvotní kontrolu projektové dokumentace a výkazu výměr se závěrem, že monolitická konstrukce se bude podílet na celkovém objemu veřejné zakázky v mnohem menším finančním objemu (cca. polovičním až čtvrtinovým), než který by odpovídal legitimitě požadavku zadavatele na referenční stavbu v objemu min. 80 milionů Kč bez DPH. Vzhledem ke konstantní rozhodovací praxi a judikatuře má dodavatel za to, že takto nastavené dílčí technické kritérium je zcela nepřiměřené vzhledem k charakteru veřejné zakázky a mělo by být stanoveno s ohledem na výši konkrétního plnění dle projektové dokumentace veřejné zakázky. Dodavatel se tedy zdvořile dotazuje, zda zadavatel trvá na požadavku prokázání dvou referenčních staveb jejíž součástí bylo provedení železobetonových, tj. monolitických, konstrukcí s hodnotou provedení železobetonových, tj. monolitických, konstrukcí minimálně 80 milionů Kč bez DPH, když s přihlédnutím k ustálené praxi by neměl takový požadavek překračovat jednu polovinu předpokládané výše plnění, tedy vypočteno z celkové hodnoty plnění připadající na monolitickou konstrukci ve výši cca 40 milionů Kč bez DPH.

ODPOVĚĎ ZADAVATELE: Zadavatel přisvědčil názoru dodavatele a požadavek na požadovanou hodnotu referenčních zakázek s provedením železobetonových, tj. monolitických konstrukcí **upravuje** tak, že hodnota provedení železobetonových, tj. monolitických konstrukcí musí být **minimálně 40 milionů Kč bez DPH.** Zadavatel nadto nadále **nepožaduje, aby v tomto kritériu šlo nezbytně o objekty pro zdravotnictví, sociální služby, vzdělávání či administrativní služby.** Požadavek v tomto kritériu tak **nově zní následovně:**

• *2 dokončené stavební zakázky spočívající v provedení **výstavby** či **stavebních úprav (rekonstrukce) vícepodlažního** objektu, jejíž součástí bylo provedení **železobetonových, tj. monolitických, konstrukcí s hodnotou provedení železobetonových, tj. monolitických, konstrukcí minimálně 40 milionů Kč bez DPH.***

II. Žádost ze dne 13.12.2023

OTÁZKA: Žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu požaduje zadavatel dle úvodní části čl. D) zadávací dokumentace pouze takové referenční zakázky, které dodavatel neposkytl společně s jinými dodavateli nebo jako poddodavatel. Dodavatel má za to, že se jedná o požadavek nepřiměřený předmětu veřejné zakázky, který bezdůvodně omezuje hospodářskou soutěž. Dle názoru dodavatele neexistuje objektivní a validní důvod, pro který by v rámci veřejné zakázky mělo

dojít tímto způsobem k omezení hospodářské soutěže. Zadavatel stanovenou podmínkou omezuje okruh potenciálních dodavatelů, což nutně povede k tomu, že v rámci veřejné zakázky bude podáno méně nabídek, díky čemuž je možné, že by některý z dodavatelů, který se veřejné zakázky kvůli výše uvedenému ustanovení zadávací dokumentace nemůže zúčastnit, podal nabídku s nižší nabídkovou cenou než dodavatel, který výše uvedenou kvalifikační podmínku splňuje. Dle názoru dodavatele tak zadavatel výše uvedenou podmínkou nastíněným způsobem kromě zásady přiměřenosti porušuje též zásadu hospodárnosti. Upraví zadavatel zadávací dokumentaci tak, aby referenční zakázky v úvodní části čl. D) zadávací dokumentace nebyly podmíněny tím, že vyčtené zakázky dodavatel nemohl plnit ve sdružení nebo jako poddodavatel?

OPOVĚĚ ZADAVATELE: Zadavatel tuto část zadávací dokumentace upravil – viz výše, **odpověď na žádost ze dne 12.12.2023, otázka č. 1**

III. Žádost ze dne 14.12.2023

OTÁZKA Č. 1: Zadavatel v odst. 2.1. písm. c) zadávací dokumentace stanovil následující požadavek na ekonomickou kvalifikaci dodavatelů: „minimální roční obrat dodavatele v předmětu plnění veřejné zakázky (pozemní stavby) ve výši 750 milionů Kč bez DPH, a to za každé ze tří bezprostředně předcházejících účetních období. Pokud dodavatel vznikl později, musí prokázat požadovaný obrat za všechna období od svého vzniku.“ Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 379.800.000,- Kč bez DPH. Dodavatel má za to, že požadavek na roční výši obratu ve výši 750 mil. Kč bez DPH v oboru pozemních staveb je nepřiměřený a není stanoven s ohledem na složitost a rozsah předmětu veřejné zakázky. Zadavatel stanovil kritérium ekonomické kvalifikace (v podobě obratu v oboru pozemní stavby) prakticky na maximální možnou hodnotu, kterou mohl dle znění § 78 odst. 2 věty první ZZVZ požadovat. Zadavatel však dle názoru dodavatele nezohlednil, že součástí předmětu veřejné zakázky je i plnění, které nelze pod provádění stavebních prací v oboru pozemních staveb podřadit. Dodavatel namátkou uvádí následující položky z výkazu výměr: dodávky kuchyňské linky (pol. 316 – 319 výkazu výměr), PC pracovní stanice vč. licencí na software (pol. 622 výkazu výměr), licence pro další PC (pol. 623 výkazu výměr), vnitřní a venkovní kamery (pol. 624 – 626 výkazu výměr), dodávka klávesnice PZTS LCD (pol. 633 výkazu výměr), kancelářské PC se software pro výdej karet v recepci (pol. 656 výkazu výměr), čtečky přístupových karet (pol. 661 – 662 výkazu výměr), bezkontaktní karty (pol. 663 výkazu výměr), interaktivní tabule (pol. 694 výkazu výměr), osivo směs travní (pol. 2112 výkazu výměr), následná péče a kosení (pol. 2114 výkazu výměr). V takovémto výčtu by přitom mohl dodavatel pokračovat na několika dalších řádcích. Dodavatel tedy má za to, že výše obratu pro pozemní stavby by měla být snížena, neboť celou část plnění veřejné zakázky rozhodně nelze podřadit pod provádění stavebních prací v oboru pozemního stavitelství. Dále, v souladu s komentářovou literaturou k ZZVZ, je třeba stanovit obratová kritéria s ohledem na předpokládanou dobu plnění veřejné zakázky. Byť v daném případě doba plnění

veřejné zakázky je jedním z kritérií hodnocení, tak má dodavatel za to, že doba provádění stavebních prací bude přesahovat 12 měsíců. Komentářová literatura k ZZVZ k tomuto uvádí následující: „Pro účely stanovení ekonomického kvalifikačního kritéria veřejné zakázky zadávané na dobu delší jednoho roku tedy musí být brána v potaz předpokládaná hodnota veřejné zakázky nikoli za celé období plnění, nýbrž toliko za období jednoho roku. Má-li být ekonomickým kvalifikačním kritériem roční obrát dodavatele, pak by stanovení ekonomického kvalifikačního kritéria v (maximální) výši dvojnásobku předpokládané hodnoty veřejné zakázky za období jiné než rok neposkytovalo reálný obraz o schopnosti dodavatele plnit veřejnou zakázku. Odvození požadavku na minimální roční obrát dodavatele od hodnoty veřejné zakázky za období delší než jeden rok by navíc mohlo vést k nepřiměřenému navýšení ekonomického kvalifikačního kritéria, a tím i k vyloučení některých jinak způsobilých dodavatelů z možnosti se o veřejnou zakázku ucházet.“ (ŠEBESTA, Milan a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 611*). V neposlední řadě by měl zadavatel při stanovení požadavků ekonomické kvalifikace zohlednit, že požaduje (dle ZZVZ téměř maximální možný) obrát v oboru pozemních staveb za roky 2020 a 2021, tj. za roky v nichž obor pozemního stavitelství značně zasáhla epidemie onemocnění COVID-19 a na něj navazující vládní opatření, která zastavila ekonomickou aktivitu dodavatelů ve stavebnictví po dobu několika týdnů, což následně ovlivnilo výši obrátu jednotlivých dodavatelů, kteří by jinak zadavatelem stanovené požadavky ekonomické kvalifikace splnili. Předmětný požadavek se tak jeví jako nepřiměřený a diskriminační pro menší dodatele, kteří v letech probíhající epidemie nedosáhli požadovaného obrátu, přestože v letech navazujících, již požadované hodnoty obrátu bezpečně přesahují. Nad rámec shora uvedeného dodavatel uvádí, že stavební práce spočívající v provedení novostavby objektu zdravotnické záchranné služby, administrativní budovy a demolice stávajícího objektu, nejsou nikterak výjimečnými a ojedinělými, pro které by bylo nutné stanovovat hodnotu požadovaného obrátu na maximálně možnou přípustnou hranici. Takto nastavené kritérium ekonomické kvalifikace dle názoru dodavatele způsobuje, že se zadávacího řízení z důvodu nepřiměřeně a diskriminačně nastavených kritérií ekonomické kvalifikace nebudou moci účastnit dodavatelé, kteří by jinak byli objektivně způsobilí veřejnou zakázku realizovat. V návaznosti na výše uvedené se dodavatel dotazuje:

- z jakého důvodu zadavatel stanovil výši požadovaného obrátu v oboru pozemních staveb na prakticky maximální možnou hodnotu, kterou mohl dle znění § 78 odst. 2 věty první ZZVZ požadovat, když předmětem plnění veřejné zakázky jsou i činnosti, které nespádají do pozemního stavitelství;
- jaký finanční nebo procentuální objem z předpokládané hodnoty odpovídá pozemním pracím;
- zda zadavatel při stanovení požadavku na výši obrátu zohlednil i předpokládanou dobu plnění veřejné zakázky;
- jaká je dle zadavatele minimální možná délka realizace veřejné zakázky;
- proč zadavatel nestanovil minimální délku veřejné zakázky pro účely hodnocení nabídek tak, aby toto hodnotící kritérium nebylo možné zneužít;
- zda zadavatel při stanovení požadavku na výši obrátu zohlednil proběhlou epidemii Covid-19, která měla značné dopady do obrátu potenciálních dodavatelů v letech 2020 a 2021.

Dodavatel dále žádá o vysvětlení, zda zadavatel upraví zadávací dokumentaci tak, aby tato neobsahovala nepřiměřené a diskriminační podmínky, tj. zda zadavatel přistoupí ke snížení hranice minimálního ročního obrátu dodavatele v předmětu plnění veřejné zakázky (pozemní stavby) na alespoň 600 milionů Kč bez DPH. Pakliže k tomuto kroku zadavatel nepřistoupí, žádá dodavatel o vysvětlení, z jakých důvodů tak zadavatel činí.

OPOVĚĎ ZADAVATELE: V ustanovení § 78 odst. 2 ZZVZ stanovil zákonodárce omezení pro stanovení podmínky minimální výše ročního obrátu tak, že nesmí přesahovat dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Teprve pokud by zadavatel toto omezení nedodržel, musel by dle ust. § 78 odst. 3 odůvodňovat, proč tak neučinil, tj. uvést, jaká jsou zvláštní rizika vyplývající z povahy dodávek, služeb, nebo stavebních prací. A contrario zadavatel v rámci zadávací dokumentace neodůvodňuje případy, kdy zákonodárcem stanovený horní limit dodržel. V tomto případě zadavatel omezení beze zbytku dodržel, když ani nevyužil maximální možnosti pro stanovení výše obrátu. Jím stanovená hodnota je dle názoru zadavatele zcela přiměřená povaze, složitosti a hodnotě nadlimitní stavební zakázky v předpokládané hodnotě 379.800.000,- Kč, kdy ekonomická stabilita dodavatele je nezbytnou zárukou v době rozestavěnosti stavby ve vztahu k jejímu zdárnému dokončení. Jak je výslovně uvedeno v zadávací dokumentaci, při provádění stavby bude nezbytné zachovat provoz zdravotnického zařízení, což klade vysoké nároky na plynulost provádění prací a její záruky. Dle poznatků zadavatele na trhu působí dostatek subjektů, které jsou schopny tuto stabilitu garantovat, přičemž v tomto ohledu situace nedoznala podstatných změn ani s ohledem na pandemii. Nadto je v zadávacím řízení výslovně umožněno prokazovat ekonomickou kvalifikaci prostřednictvím jiných osob, a to při splnění podmínky dle ust. § 83 odst. 4 ZZVZ. I dodavatelé s menším obrátem tak mohou do řízení vstoupit, pokud tento handicap kompenzují s pomocí jiné osoby, jejíž účast poskytne zadavateli dostatečnou záruku ekonomické stability dodavatele. Zadavatel dále nemá za to, že by v tomto případě bylo odpovídající přepočítávat hodnotu plnění zakázky na 1 rok. Nejenže je doba realizace v tomto řízení hodnotícím kritériem a je to účastník, kdo navrhuje postup a harmonogram jednotlivých prací, dodávek a služeb, ale dodavatelem citovaný komentář k ZZVZ, který není normativním textem, ale toliko jeho výkladem, se zcela zjevně vztahuje k veřejným zakázkám majícím povahu opakovaného či dlouhodobého plnění (typicky např. zakázka na dodávky či služby na dobu neurčitou, kdy její předpokládaná hodnota se určuje součtem hodnoty plnění za 48 měsíců), nikoliv k jednorázovému provedení díla, kdy ekonomická stabilita dodavatele je tím významnější, čím vyšší je úroveň rozestavěnosti stavby. Realizace by nadto neměla podstatně přesáhnout horizont 1 roku, event. dalších jednotek měsíců, rozhodně by se neměla přibližovat době 48 měsíců. V návaznosti na další část shora uvedené argumentace dodavatele zadavatel svůj požadavek na ekonomickou kvalifikaci dále **vysvětluje** tak, že při prokazování obrátu v předmětu plnění veřejné zakázky (pozemní stavby) zadavatel v žádném případě nepočítal s očišťováním tohoto obrátu o položky, které měly v rámci jednotlivých činností v oboru pozemních prací, prováděných v minulosti dodavatelem, např. povahu dodávek a služeb či jiných než stavebních činností, tj. samy o sobě by nebyly stavebními pracemi. Zadavatel v podmínkách neuvádí, že má jít o obrát toliko za provádění prací. Vzhledem k tomu,

že u dodavatele takový dojem vznikl, zadavatel požadavek upřesňuje tak, že **dodavatel může ekonomickou kvalifikaci prokazovat požadovanou výší obrátu ve vztahu k veškerému jím poskytovanému plnění (práce, dodávky, služby) v oboru provádění pozemních staveb**, nikoliv pouze k činnostem, jež mají povahu stavebních prací.

OTÁZKA Č. 2: Zadavatel v odst. 2.1. písm. d) zadávací dokumentace stanovil jedno z kritérií technické kvalifikace následovně: „dokončené stavební zakázky spočívající v provedení výstavby či stavebních úprav (rekonstrukce) vícepodlažního objektu pro zdravotnictví či sociální služby nebo vzdělávání anebo administrativní služby, jejíž součástí bylo provedení železobetonových, tj. monolitických, konstrukcí s hodnotou provedení železobetonových, tj. monolitických, konstrukcí minimálně 80 milionů Kč bez DPH.“ Dodavatel má za to, že takovýto požadavek je stanoven v rozporu s § 73 odst. 6 ZZVZ, neboť neodpovídá složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Dodavatel ocenil veškeré položky z výkazu výměr, které se týkají provádění železobetonových (monolitických) konstrukcí dle cen uvedených v cenové soustavě ÚRS pro I. pololetí roku 2023 a výsledný součet činil cca 56 mil. Kč bez DPH (do provedeného výpočtu dodavatel zahrnul i náklady na přesun hmot). Dle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže obecně platí, že hodnota referenčních zakázek by neměla být vyšší než předpokládaná hodnota zakázky poptávané (*Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15.07.2022 sp. zn. ÚOHS-R0066/2022/VZ*). Uvedené pak platí i požaduje-li zadavatel referenci na specifickou část plnění veřejné zakázky jako je provedení železobetonových konstrukcí. Dodavatel má za to, že není důvodné požadovat referenci na provedení železobetonových konstrukcí za min. 80 mil. Kč bez DPH, když dle obecné cenové soustavy se cena za stavbu železobetonových konstrukcí v případě této veřejné zakázky pohybuje okolo 56 mil. Kč bez DPH. Dodavatel dále rozporuje i požadavek na to, že předmětná reference měla být poskytnuta pouze v rámci stavby či rekonstrukce objektu pro zdravotnictví, sociální služby, vzdělávání nebo administrativní služby. V případě provádění výstavby železobetonových konstrukcí je naprosto nerozhodné, o jaký druh stavby se jedná, neboť samotná železobetonová konstrukce je z povahy věci vždy stejná a provádí se na základě statických výpočtů. Jinými slovy řečeno, není rozdíl mezi stavbou železobetonové konstrukce pro administrativní služby a stavbou železobetonové konstrukce pro bytový dům. Postupy při provádění železobetonových konstrukcí jsou v takových případech stejné. Dodavatel v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve kterém je uvedeno, že „požadavek na prokázání zkušeností s realizacemi rekonstrukcí pouze na stavbách občanského vybavení se jeví jako nepřiměřený, když k ověření způsobilosti není rozhodující určení stavby, ale její materiálově konstrukční podoba. Podle Úřadu určení stavby nutně neimplikuje, že se bude jednat právě o stavbu přinášející zadavateli požadované zkušenosti. I na základě znaleckého posudku představeného v citovaném případě nelze podle Úřadu vyloučit, že v určitém případě může být stavbě občanské vybavenosti blízká pozemní stavba jiného určení, tj. rozhodující není čistě jen účel stavby. Úřad nerozporoval, že předmětem šetřené veřejné zakázky je rekonstrukce budovy

občanského vybavení, ale nemohl odhlédnout od skutečnosti, že jak bylo uvedeno výše, podstatným rozlišovacím prvkem je materiálově konstrukční podoba rekonstruované stavby, a nikoliv její určení." (*Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 01.03.2023 sp. zn. ÚOHS-R0006/2023/VZ*)

S ohledem na shora uvedené se dodavatel dotazuje:

- z jakého důvodu stanovil zadavatel požadavek na referenci na provedení železobetonových konstrukcí za min. 80 mil. Kč bez DPH, když dle obecné cenové soustavy ÚRS se cena provádění železobetonových konstrukcí v případě této veřejné zakázky pohybuje okolo 56 mil. Kč bez DPH;
- z jakého důvodu zadavatel umožňuje prokázat referenci na výstavbu/rekonstrukci železobetonových konstrukcí výhradně pro objekty pro zdravotnictví, sociální služby, vzdělávání a administrativní služby, když druh stavby je při provádění železobetonových konstrukcí nerozhodný. Z jakého důvodu není pro zadavatele kvalifikovaný dodavatel, který provedl stavbu železobetonové konstrukce pro bytový komplex v hodnotě 80 mil. Kč bez DPH na rozdíl od dodavatele, který provedl stavbu železobetonové konstrukce pro administrativní budovu za 80 mil. Kč bez DPH?

Dodavatel tedy žádá o vysvětlení, zda zadavatel upraví zadávací dokumentaci tak, aby tato neobsahovala nepřiměřené a diskriminační zadávací podmínky, tj. zda zadavatel přistoupí

- ke snížení finanční hodnoty referenčních zakázek na výstavbu/rekonstrukci železobetonových konstrukcí tak, aby tato minimálně odpovídala reálné hodnotě stavebních prací týkajících se železobetonových konstrukcí, které budou v rámci veřejné zakázky prováděny
- a
- k odstranění vazby staveb/rekonstrukcí železobetonových konstrukcí výhradně na budovy pro zdravotnictví, sociální služby, vzdělávání a administrativní služby a umožnění prokázání reference stavbou/rekonstrukcí železobetonové konstrukce jakékoliv budovy (např. ve smyslu sekce 1 klasifikace staveb CZ-CC) jejíž součástí bylo provedení železobetonových konstrukcí v přiměřeném finančním objemu.

Pakliže k tomuto kroku zadavatel nepřistoupí, žádá dodavatel o vysvětlení, z jakých důvodů tak zadavatel činí.

ODPOVĚĚ ZADAVATELE: Zadavatel tuto část zadávací dokumentace upravil – viz výše, **odpověď na žádost ze dne 12.12.2023, otázka a odpověď č. 3**

V Praze dne 14. prosince 2023

JUDr. Petr Suchomel, advokát
i.s. Mgr. Františka Steidla, advokáta,
zástupce zadavatele