

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Název zadávacího řízení: **Celková revitalizace veřejného osvětlení města Pelhřimov**
Zadavatel zakázky: **Technické služby města Pelhřimova, příspěvková organizace**
Sídlo: Myslotínská 1740, 393 01 Pelhřimov
IČO: 49056689
Zastoupen: Ing. Eva Hamrlová, ředitelka
Veřejná zakázka podle předmětu: veřejná zakázka na dodávky
Veřejné zakázka dle předpokládané hodnoty: nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení: nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávána v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)
Zástupce zadavatele dle § 43 zákona: Deregio Tender, s.r.o., Viniční 2270/160, 615 00 Brno, IČ: 02122855

Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena:

Smlouva nebyla uzavřena.

Druh zadávacího řízení: nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávána v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Předmět zadávacího řízení: Předmětem plnění je dodávka a instalace veřejného osvětlení a činnosti s tím související.

Označení účastníků zadávacího řízení:

Název zadávacího řízení: „Celková revitalizace veřejného osvětlení města Pelhřimov – II.“			
Pořadové číslo	Obchodní firma	IČO účastníka	Nabídková cena
1	ELMA Batelov, s.r.o.	28290780	6.597.770,- Kč
2	ELPE s.r.o.	49050494	6.764.819,- Kč
3	ČEZ Energetické služby, s.r.o.	27804721	4.421.927,22 Kč
4	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.	25751018	5.873.500,- Kč
5	ElektroMont HB s.r.o.	27536441	6.613.384,- Kč

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

Účastník č. 3

ČEZ Energetické služby, s.r.o., Výstavní 1144/103, Vítkovice 703 00 Ostrava, IČO: 27804721

„I.

Analogicky k ustanovení § 42 odst. 3 zákona využil zadavatel ke kontrole správnosti technických podmínek a požadavků na předmět plnění uvedených v nabídkách účastníků externího

technického odborníka. Zadavatel shledal, že z technické kontroly a výpočtů dle předložených katalogových listů v nabídce a měření předložených vzorků nabízených svítidel provedených externím technickým specialistou, zcela jasně vyplývá, že účastník nesplnil minimální požadované technické parametry, konkrétně parametr:

- „teplota chromatičnosti 2 700 K-CCT (K)-2 700“,
- „počáteční měrný výkon svítidla-h sv,o (lm/W)-min. 120“,
- „LED moduly s kvalitním pasivním chlazením, bez žebrování na korpusu svítidla“

Výsledný protokol z technické kontroly tvoří přílohu č. 1 tohoto rozhodnutí.

Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že účastníkem nabízený předmět plnění nenaplnňuje technické požadavky stanovené zadavatelem a dotačním programem.

II.

Účastník tak nezpracoval svou nabídku v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci, v důsledku čehož jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky. Vzhledem k této skutečnosti, v souladu s § 48 odst. 2, písm. a) zákona zadavatel vyloučil účastníka z další účasti v zadávacím řízení.“

Účastník č. 5

ElektroMont HB s.r.o., Kubelíkova 1224/42, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 27536441

„I.

Analogicky k ustanovení § 42 odst. 3 zákona využil zadavatel ke kontrole správnosti technických podmínek a požadavků na předmět plnění uvedených v nabídkách účastníků externího technického odborníka.

Zadavatel shledal, že z technické kontroly a výpočtů dle předložených katalogových listů v nabídce a měření předložených vzorků nabízených svítidel provedených externím technickým specialistou, zcela jasně vyplývá, že účastník nesplnil minimální požadované technické parametry, konkrétně parametr:

- „otevírání svítidla bez nutnosti použít nářadí, po otevření svítidla, musí být obě části stále v pevném spojení“,

Výsledný protokol z technické kontroly tvoří přílohu č. 1 tohoto rozhodnutí.

Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že účastníkem nabízený předmět plnění nenaplnňuje technické požadavky stanovené zadavatelem a dotačním programem.

II.

Účastník tak nezpracoval svou nabídku v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci, v důsledku čehož jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky. Vzhledem k této skutečnosti, v souladu s § 48 odst. 2, písm. a) zákona zadavatel vyloučil účastníka z další účasti v zadávacím řízení.“

Účastník č. 4

ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o., Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 142 01, IČO: 25751018

„I.

Analogicky k ustanovení § 42 odst. 3 zákona využil zadavatel ke kontrole správnosti technických podmínek a požadavků na předmět plnění uvedených v nabídkách účastníků externího technického odborníka.

Zadavatel shledal, že z technické kontroly a výpočtů dle předložených katalogových listů v nabídce a měření předložených vzorků nabízených svítidel provedených externím technickým specialistou, zcela jasně vyplývá, že účastník nesplnil minimální požadované technické parametry, konkrétně parametr:

- „teplota chromatičnosti 2 700 K-CCT (K)-2 700“,
- „počáteční měrný výkon svítidla-h sv,o (lm/W)-min. 120“,

*Výsledný protokol z technické kontroly tvoří přílohu č. 1 tohoto rozhodnutí.
Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že účastníkem nabízený předmět plnění nenaplnuje technické požadavky stanovené zadavatelem a dotačním programem.*

II.

Účastník tak nezpracoval svou nabídku v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci, v důsledku čehož jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky. Vzhledem k této skutečnosti, v souladu s § 48 odst. 2, písm. a) zákona zadavatel vyloučil účastníka z další účasti v zadávacím řízení.“

Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru:

Účastník č. 1

ELMA Batelov, s.r.o., Nám. Míru 14/9, 588 51 Batelov, IČO: 28290780

Smlouva byla uzavřena s účastníkem **ELMA Batelov, s.r.o., Nám. Míru 14/9, 588 51 Batelov, IČO: 28290780**, jehož nabídka je pro zadavatele ekonomicky nejvhodnější a splňuje veškeré podmínky zadávacího řízení.

Označení poddodavatelů dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva, pokud jsou zadavateli známi:

Zadavateli nejsou známi poddodavatelé dodavatele, se kterými byla uzavřena smlouva.

Odůvodnění použití jednacích řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:

Jednací řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem nebylo zadavatelem použito.

Odůvodnění použití jednacích řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo zadavatelem použito.

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:

Zjednodušený režim nebyl zadavatelem použit.

Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo:

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Nebyly použity jiné komunikační prostředky než elektronické.

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

U žádné z osob nebyl zjištěn střet zájmů.

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona:

Zadavatel nepostupoval podle § 78 odst. 3 zákona.

Odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části:

Zadavatel s ohledem na komplexnost a celistvost předmětu veřejné zakázky veřejnou zakázku na části nerozdělil, jelikož takový postup nemá logické opodstatnění.

V Brně,

Deregio Tender, s.r.o.

Ing. Jan Ševčík, jednatel

Zástupce zadavatele