



TECHNICKÉ SLUŽBY HRADEC KRÁLOVÉ

<i>Příspěvková organizace zapsaná v OR U Krajského soudu v Hradci Králové, Oddíl Pr vložka 52 Na Brně 362 500 08 Hradec Králové 8 Tel.: 495 402 654 – ústředna Fax.: 495 402 655 e-mail: info@tshk.cz www.tshk.cz</i>	
--	--

Váš dopis značky / ze dne

naše značka
TSHK/113098

vyřizuje / linka
Selecká/647

Hradec Králové
6. března 2014

Podlimitní veřejná zakázka na dodávky č. 113098:

„Silniční fréza pro údržbu komunikací“

Zadávací řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů – otevřené řízení.

Evidenční číslo zakázky ve VVZ: 376290

Zadavatel:

Jméno: TECHNICKÉ SLUŽBY HRADEC KRÁLOVÉ
(příspěvková organizace zapsaná v OR u Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl Pr, vložka 52)
Sídlo: Na Brně 362, 500 08 Hradec Králové 8
Osoba oprávněná jednat
za zadavatele: Ing. Jiří Henzl, ředitel
IČ: 64809447

(dále jen jako „Zadavatel“)

INFORMACE O PODANÝCH NÁMITKÁCH A ROZHODNUTÍ O NICH dle ust. § 111 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel Vám tímto oznamuje, že dne 28. 2. 2014 obdržel od obchodní společnosti AWP s.r.o., se sídlem U vodojemu 417, 252 42 Jesenice – Horní Jirčany, IČ 26762854 (dále jen „Stěžovatel“) námitky, a to proti údajnému vytváření neodůvodněných překážek hospodářské soutěže v technické dokumentaci k výše uvedené veřejné zakázce, kdy Stěžovatel uvádí, že „po opětovném důkladném prostudování zadávací dokumentace doplněné o dodatečné informace k zadávacím podmínkám (změna technické dokumentace iniciovaná předchozími námitkami uchazečů o veřejnou zakázku) výše uvedené podlimitní veřejné zakázky jsme přesvědčeni, že Vaše společnost jako zadavatel i nadále porušuje ustanovení § 45 zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kdy definicí a rozsahem technických podmínek v části technické specifikace předmětu veřejné zakázky stanovuje určitému dodavateli konkurenční výhodu a tímto vytváří neodůvodněné překážky v hospodářské soutěži“.

Stěžovatel dále uvádí, že „na základě nastavení rozsahu technické specifikace předmětu veřejné zakázky je diskriminován a vyřazen z další hospodářské soutěže a hrozí mu s tím spojené finanční ztráty“.

Stěžovatel dále uvádí, že podává „námitku, kterou se domáhá úpravy technické specifikace předmětu veřejné zakázky tak, aby byly technické specifikace veřejné zakázky splnitelné pro renomované evropské výrobce silničních fréz, které jsou používány při rozmanitých pracovních zadáních na stavbách různých rozsahů a velikostí v menších, středních a velkých městech nejenom České republiky“.

Zadavatel dospěl po seznámení se s obsahem námitek k závěru, že námitky obsahují náležitosti dle ustanovení § 110 odst. 7 Zákona a proto je přezkoumal v plném rozsahu. V návaznosti na přezkoumání výše uvedených námitek v plném rozsahu Zadavatel o výše uvedených námitkách Stěžovatele rozhodl tak, že **námitkám nevyhověl**, a to z následujících důvodů:

Zadavatel v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám ze dne 31. 1. 2014 v návaznosti na Stěžovatelem dříve podané námitky i v návaznosti na podané námitky jiného stěžovatele již upravil, resp. snížil své požadavky na technické parametry předmětu veřejné zakázky (dále jen „stroj“), a to všude tam, kde to bylo možné s přihlédnutím k zachování účelu provozování stroje a jeho užitné hodnoty. Tj. jakkoli dále upravovat požadované technické parametry Zadavatel již nemůže a nebude, neboť by to negativně ovlivnilo účel používání stroje a jeho užitnou hodnotu pro Zadavatele, popř. i bezpečnost jeho provozu v podmínkách statutárního města Hradec Králové, kde má být stroj provozován (umožněním dodání stroje s jinými, např. mírnějšími požadovanými technickými parametry by docházelo k ne hospodárnosti, snížení produktivity práce při používání stroje a v neposlední řadě by se zvýšilo riziko škod na majetku nebo zdraví a životech, kdy na tomto svém opodstatněném stanovisku Zadavatel trvá).

Zadavatel zcela odmítá, že by porušoval ustanovení § 45 Zákona, nebo že by „definicí a rozsahem technických podmínek v části technické specifikace předmětu veřejné zakázky stanovoval určitému dodavateli konkurenční výhodu a tímto vytvářel neodůvodněné překážky v hospodářské soutěži“. Tj. Zadavatel nesouhlasí ani s tvrzením Stěžovatele, že „na základě nastavení rozsahu technické specifikace předmětu veřejné zakázky je diskriminován a vyřazen z další hospodářské soutěže a že mu hrozí s tím spojené finanční ztráty“. Zadavatel nikoho nediskriminuje, kdy dle přesvědčení Zadavatele nelze dovozovat diskriminaci z té skutečnosti, že Stěžovatel zřejmě není schopen nabídnout stroj, který by splňoval technické požadavky stanovené Zadavatelem, kdy Zadavatel stanovil tyto technické požadavky v návaznosti na své objektivní potřeby v souladu se Zákonem, tj. stanovením předmětných technických požadavků rozhodně není preferován nebo diskriminován jakýkoli dodavatel. Stejně tak musí Zadavatel odmítnout tvrzení Stěžovatele, resp. jeho požadavek na úpravu technické specifikace, „aby byly technické specifikace veřejné zakázky splnitelné pro renomované evropské výrobce silničních fréz, které jsou používány při rozmanitých pracovních zadáních na stavbách různých rozsahů a velikostí v menších, středních a velkých městech nejenom České republiky“, kdy Zadavatel se nedomnívá, že by jeho technické specifikace nebyla splnitelná pro „renomované evropské výrobce silničních fréz“, jak uvádí Stěžovatel.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Zadavatel považuje námitky v celém jejich rozsahu za neopodstatněné a nedůvodné, tj. Zadavatel trvá na tom, že Zákon neporušil, že veškeré jeho postupy při zadávání veřejné zakázky jsou v souladu s tímto Zákonem a proto i z výše uvedených důvodů námitkám nevyhověl.

S pozdravem

.....
Ing. Jiří Henzl
ředitel
TECHNICKÉ SLUŽBY HRADEC KRÁLOVÉ