

Písemná zpráva zadavatele

Dle § 85 odst. 2 zákona č. 137/ 2006 Sb. o veřejných zakázkách v platném znění dále jen „zákon“
týkající se zakázky s názvem: „Výměna oken na zámku Skalka v obci Vlastislav

Bod a)

Identifikační údaje zadavatele:

Název zadavatele:	Obec Vlastislav
IČ:	004 81 661
Adresa:	Obecní úřad Vlastislav, č.p.8, 411 14 Vlastislav
Zastoupený:	Marii Kubíkovou- starostkou obce
Tel.:	+420 416594348
E-mail:	vlastislav@cbox.cz
Web:	http://mesta.obce.cz/vismo/index.asp?id_org=18348

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem soutěže je kompletní dodávka stavby, tj. stavebních prací vč. dodávky materiálu a výrobků. Dodávkou stavby se pro účely soutěže rozumí realizace stavby s názvem „Výměna oken na zámku Skalka v obci Vlastislav“ podle příslušné projektové dokumentace vypracované Ing. Petrem Bandasem, Projektová dokumentace pro provedení stavby z 3/2013.

Realizace výše uvedené zakázky má být spolufinancována v rámci dotačního titulu, kdy jsou závazně definovány tyto práce k provedení: **technický popis řešení projektu:**

okenní výplně:

- vybourání - demontáž původních dřevěných okenních výplní v budově - stará okna mají nevyhovující tepelně - izolační schopnosti a nacházejí se ve špatném technickém stavu
- v případě nefunkčnosti a velkého poškození budou okna nahrazena replikami původních oken- ve většině případech, vnější křídla budou osazena izolačním dvojsklem
- zadání oken vyrobení na míru ze dřeva odpovídající původnímu vzhledu oken
- zajištění volného přístupu k oknům
- odvoz starých oken na skládku
- očištění otvorů a osazení nových okenních výplní vyrobených na míru (dřevěné), které splňují potřebné technické požadavky a parametry
- začištění okolí výplní
- potřebné seřízení a úprava oken

dveřní výplně:

- Veškerá křídla dveří budou osazena do obložkových zárubní.
- Stávající venkovní dveře budou pokud možno povrchově upraveny a pokud ne tak budou nahrazeny novými.
- vybourání - demontáž původních dřevěných venkovních dveřních výplní v budově
- zadání dveří do výroby
- zajištění volného přístupu ke dveřím (potřebný manipulační prostor)
- odvoz starých dveří na skládku
- očištění otvorů a osazení nových dveřních výplní vyrobených na míru (dřevěné), které splňují potřebné technické požadavky a parametry
- začištění okolí výplní
- potřebné seřízení a úprava dveří

Název veřejné zakázky:	„Výměna oken na zámku z Programu rozvoje venkova
Evidenční číslo VZ:	009-2013
Druh veřejné zakázky:	podlimitní veřejná zakázka
Druh předmětu zakázky:	stavební práce
Druh zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení vyhlášené dle zákona postup zadání zakázky je také v souladu s Pravidly pro poskytování dotací z Programu rozvoje venkova

Cena sjednaná ve smlouvě:

Celková cena bez DPH: 4.636.103,45 Kč
21% DPH: 973.581,72 Kč
Cena celkem včetně DPH: 5.609.685,17 Kč

Bod b)

Zvolený druh zadávacího řízení:

Zjednodušené podlimitní řízení vyhlášené dle zákona č. 137/2006
platném znění.

Sb. o veřejných zakázkách v

Bod c)

Identifikační údaje vybraného uchazeče:

V rámci uvedené veřejné zakázky, se na základě hodnocení nabídek provedeném hodnotící komisí, podle hodnotícího kritéria: ekonomická výhodnost nabídky, zadavatel rozhodl dne 25.6.2013 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče:

název: Radek Tuček s.r.o.
Sídlem: Rembrandtova 828/8, 400 01 Ústí nad Labem
IČ: 254 94 261
DIČ: CZ25494261
Zastoupena: Radek Tuček- statutární orgán společnosti
Vedená Krajským soudem v Ústí nad Labem, Oddíl C, Vložka 20968

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky. Ekonomickou výhodnost nabídky vyjadřují níže uvedená dílčí kritéria, stanovená zadavatelem v souladu se zákonem, přičemž se jedná o kritéria vyjadřující vztah užitné hodnoty a ceny.

Radek Tuček s.r.o.	IČ	25494261	
Hodnotící kritérium	Váha kritéria	Hodnota nabídky	BODY
Výše nabídkové ceny bez DPH (v Kč)	70	4 636 103 Kč	70,000
Dodací lhůta pro dokončení díla(ve dnech)	10	130	10,000
Preventivní revize či kontroly	10	12	10,000
Celková doba pozáručního servisu (v měsících)	10	72	10,000
Ekonomická výhodnost nabídky	100	Suma všech bodů	100,000

Část veřejné zakázky, která má být plněná prostřednictvím subdodavatele:

Vybraný uchazeč prohlásil ve své nabídce, že při realizaci této veřejné zakázky, nepředpokládá spolupráci se žádným subdodavatelem.

Bod d)

Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové hodnoty

Nabídka č. 1:

uchazeč:	Komerční stavby s.r.o.
sídlem:	Růžová 1425, 434 01 Most
IČ:	273 48 148
Požadavky dle §71 odst. 9 zákona:	
je nabídka zpracována v požadovaném jazyku	ANO
je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče	ANO
nabídková cena	Cena bez DPH v Kč
4.849.174,72Kč	
Dodací lhůta pro dokončení díla	Uvedena ve dnech
155	
Preventivní provozní revize či kontroly	Počet kontrol za rok
1	
Celková doba pozáručního servisu	Uvedena v měsících
60	

Nabídka č. 2:

uchazeč:	INVICO s.r.o.
sídlem:	Drážďanská 514/58, 400 07 Ústí nad Labem
IČ:	640 49 094
Požadavky dle §71 odst. 9 zákona:	splněno ano/ne
je nabídka zpracována v požadovaném jazyku	ANO
je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče	ANO
nabídková cena	Cena bez DPH v Kč
5.000.423,09Kč	
Dodací lhůta pro dokončení díla	Uvedena ve dnech
180	
Preventivní provozní revize či kontroly	Počet kontrol za rok
2	
Celková doba pozáručního servisu	Uvedena v měsících
12	

Nabídka č. 3:

uchazeč:	STAVOOBCHOD s.r.o.
sídlem:	Slovanská 20, 301 51 Plzeň
IČ:	263 19 314
Požadavky dle §71 odst. 9 zákona:	splněno ano/ne
je nabídka zpracována v požadovaném jazyku	ANO
je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče	ANO
nabídková cena	Cena bez DPH v Kč
4.301.634,75Kč	
Dodací lhůta pro dokončení díla	Uvedena ve dnech
14	
Preventivní provozní revize či kontroly	Počet kontrol za rok
12	
Celková doba pozáručního servisu	Uvedena v měsících
1200	

Nabídka č. 4:

uchazeč:	AB-PROFIL CZ s.r.o.
sídlem:	Kubelíkova 1224/42, 130 00 Praha 3
IČ:	280 15 983
Požadavky dle §71 odst. 9 zákona:	splněno ano/ne
je nabídka zpracována v požadovaném jazyku	ANO
je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče	ANO
nabídková cena	Cena bez DPH v Kč
3.437.126,77Kč	
Dodací lhůta pro dokončení díla	Uvedena ve dnech
10	
Preventivní provozní revize či kontroly	Počet kontrol za rok
8	
Celková doba pozáručního servisu	Uvedena v měsících
960	

Nabídka č. 5:

uchazeč:	ALPIN MONT SERVIS s.r.o.
sídlem:	Ruská 94/68, 417 01 Dubí u Teplic 1
IČ:	254 91 270
Požadavky dle §71 odst. 9 zákona:	splněno ano/ne
je nabídka zpracována v požadovaném jazyku	ANO
je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče	ANO
nabídková cena	Cena bez DPH v Kč
4.332.057,-Kč	
Dodací lhůta pro dokončení díla	Uvedena ve dnech
120	
Preventivní provozní revize či kontroly	Počet kontrol za rok
4	
Celková doba pozáručního servisu	Uvedena v měsících
60	

Nabídka č. 6:

uchazeč:	SVS-DC s.r.o.
sídlem:	Oblouková 579/1
IČ:	405 01 Děčín 1
Požadavky dle §71 odst. 9 zákona:	272 86 509
	splněno ano/ne
je nabídka zpracována v požadovaném jazyku	ANO
je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče	ANO
nabídková cena	Cena bez DPH v Kč
4.937.612,04,-Kč	
Dodací lhůta pro dokončení díla	Uvedena ve dnech
140	
Preventivní provozní revize či kontroly	Počet kontrol za rok
1	
Celková doba pozáručního servisu	Uvedena v měsících
60	

Nabídka č. 7:

uchazeč:	Radek Tuček s.r.o.
sídlem:	Rembrandtova 828/8, 400 01 Ústí nad Labem
IČ:	254 94 261
Požadavky dle §71 odst. 9 zákona:	splněno ano/ne
je nabídka zpracována v požadovaném jazyku	ANO
je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče	ANO
nabídková cena	Cena bez DPH v Kč
4.636.103,45,-Kč	
Dodací lhůta pro dokončení díla	Uvedena ve dnech
130	
Preventivní provozní revize či kontroly	Počet kontrol za rok
12	
Celková doba pozáručního servisu	Uvedena v měsících
72	

Bod c)

Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Hodnotící komise posoudila nabídky uchazečů a ze zadávacího řízení byla vyřazena tyto nabídky:

A) Uchazeč STAVOOBCHOD s.r.o., IČ 263 19 314, nabídka pořadové číslo 3
a to z následujícího důvodu

neprokázání kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a dle zadávacích podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Nabídka neobsahovala čestné prohlášení uchazeče, z jehož obsahu by bylo zřejmé, že dodavatel VŠECHNY kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje – v souladu s § 62 odst. 3 zákona, přičemž nabídka obsahovala část dokladů, jimiž byla prokázána kvalifikace v souladu se zákonem, ale jen z části, neboť v nabídce chyběly doklady, jimiž by bylo prokázáno splnění základních kvalifikačních předpokladů. Uchazeč ve své nabídce předložil čestné prohlášení pro prokázání základních kvalifikačních předpokladů, ale text předloženého čestného prohlášení není plně v souladu s ustanovením zákona § 53 odst., 1

– v předloženém čestném prohlášení není obsaženo prohlášení dle § 53 odst. 1 písm. j) a k)

- dle § 53 odst. 1 písm. f - doloženo potvrzení příslušného finančního úřadu (v nabídce je doložena kopie dokladu vydaného dne 11. 2. 2013 – což je doklad starší 90-ti dnů, stáří předloženého dokladu odporuje § 57 odst. 2 zákona)
- dle § 53 odst. 1 písm. h – doloženo potvrzení příslušného orgánu či instituce (v nabídce je doložena kopie dokladu vydaného dne 14. 1. 2013 – což je doklad starší 90-ti dnů, stáří předloženého dokladu odporuje § 57 odst. 2 zákona)

V nabídce dále chyběly doklady, jimiž by uchazeč prokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů

- dle § 54 písm. a) nebyl doložen výpis z obchodního rejstříku či výpis z jiné obdobné evidence
- dle § 54 písm. b) nebyl doložen doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky

V nabídce dále chyběly doklady, jimiž by uchazeč prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů

- dle § 56 odst. 3 písm. a) nebyl doložen seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let, byla doložena pouze osvědčení
- dle § 56 odst. 3 písm. c) nebyl doložen strukturovaný profesní životopis autorizovaného inženýra, ze kterého mělo být zřejmé splnění zadavatelem stanovených požadavků v souladu s § 56 odst. 5 písm. c) zákona – praxe na pozici stavbyvedoucího min. 3 roky
- dle § 56 odst. 5 písm. a) nebyl doložen doklad – osvědčení nebo certifikát výrobce o proškolení pracovníků k montáži daných výplní, což bylo zadavatelem požadováno v rámci vymezení minimální úrovně tohoto technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona.

Na základě výše uvedených skutečností hodnotící komise konstatovala svůj závěr, že uvedený uchazeč neprokázal požadované kvalifikační předpoklady.

Dále bylo zjištěno, že

- v nabídce chybí povinná součást dle § 68 odst. 3 písm. a) zákona – nebyl doložen seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele

- v nabídce rovněž nebyla přiložená požadovaná příloha k Návrhu Smlouvy o dílo, konkrétně příloha č. 3 – Kopie pojistné smlouvy popř. certifikátu.

Komise se při posuzování nabídky rovněž zabývala nabízenou hodnotou dílčího hodnotícího kritéria „Dodací lhůta pro dokončení díla“ uvedeného ve dnech, přičemž tato nabídka obsahovala údaj

„14 dnů“, přičemž zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že uchazeč má v rámci tohoto dílčího kritéria uvést dodací lhůtu, resp. lhůtu potřebnou k dokončení díla a to v celkovém počtu dnů potřebných pro realizaci a dokončení veřejné zakázky.

Nabízená hodnota 14 dnů byla komisí posouzena jako nereálná, a to vzhledem k rozsahu veřejné zakázky a potřebě výroby zcela atypických výplní, jejichž samotná výroba dle názoru odborného poradce nemůže být realizována za tak krátký časový termín.

Komise rovněž konstatovala následující zjištění, jež se týká datového nosiče, který byl v rámci nabídky přiložen uchazečem STAVOOBCHOD s.r.o., kdy zadavatel požadoval, aby obsah nabídky byl přiložen současně i na datovém nosiči. Tento požadavek uvedený uchazeč dodržel, je však zarážející, že soubory obsažené na disku jsou v rámci jednotlivých vlastností souborů naposledy uloženy na shodném počítači a to s označením společnosti **Hodeta okna s.r.o.**

Komise po důkladném prozkoumání všech vlastností přiložených souborů usoudila, že přiložený datový nosič byl pořízen zcela shodným způsobem jako tomu je u dalšího uchazeče **AB-PROFIL CZ s.r.o.** a to v nabídce poř. č. 4, která rovněž obsahuje datový nosič, jehož soubory vykazují shodné vlastnosti, ze kterých je patrné, že předmětné soubory byly uloženy na počítačích společnosti **Hodeta okna s.r.o.**

Bližší detaily k jednotlivým souborům uloženým na disku jsou součástí protokolu o posouzení nabídek. Komise konstatovala, že výše uvedené zjištění nasvědčuje „nekalé soutěži“ obou zmíněných uchazečů, a proto se rozhodla uvedené zjištění uvést do Protokolu o posouzení nabídek a rovněž do rozhodnutí o vyřazení nabídek – resp. vyloučení uchazečů.

B) Uchazeč AB-PROFIL CZ s.r.o., IČ 280 15 983, nabídka pořadové číslo 4 a to z následujícího důvodu

neprokázání kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a dle zadávacích podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Nabídka neobsahovala čestné prohlášení uchazeče, z jehož obsahu by bylo zřejmé, že dodavatel **VŠECHNY** kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje – v souladu s § 62 odst. 3 zákona, přičemž nabídka obsahovala část dokladů, jimiž byla prokázána kvalifikace v souladu se zákonem, ale jen z části, neboť v nabídce chyběly doklady, jimiž by uchazeč prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů

- dle § 56 odst. 3 písm. a) **nebyl doložen seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let, byla doložena pouze osvědčení**
- dle § 56 odst. 3 písm. c) **nebyl doložen strukturovaný profesní životopis autorizovaného inženýra, ze kterého mělo být zřejmé splnění zadavatelem stanovených požadavků v souladu s § 56 odst. 5 písm. c) zákona – praxe na pozici stavbyvedoucího min. 3 roky**
- dle § 56 odst. 5 písm. a) **nebyl doložen doklad – osvědčení nebo certifikát výrobce o proškolení pracovníků k montáži daných výplní, což bylo zadavatelem požadováno v rámci vymezení minimální úrovně tohoto technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona.**

Na základě výše uvedených skutečností hodnotící komise konstatovala svůj závěr, že uvedený uchazeč neprokázal požadované kvalifikační předpoklady.

Dále bylo zjištěno, že

- v nabídce chybí povinná součást dle § 68 odst. 3 písm. a) zákona – nebyl doložen seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele
- v nabídce rovněž nebyla přiložena požadovaná příloha k Návrhu Smlouvy o dílo, konkrétně příloha č. 3 – Kopie pojistné smlouvy popř. certifikátu.

Komise se při posuzování nabídky rovněž zabývala nabízenou hodnotou dílčího hodnotícího kritéria „Dodací lhůta pro dokončení díla“ uvedeného ve dnech, přičemž tato nabídka obsahovala údaj

„10 dnů“, přičemž zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že uchazeč má v rámci tohoto dílčího kritéria uvést dodací lhůtu, resp. lhůtu potřebnou k dokončení díla a to v celkovém počtu dnů potřebných pro realizaci a dokončení veřejné zakázky.

Nabízená hodnota 10 dnů byla komisí posouzena jako nerealizovatelná, a to vzhledem k rozsahu veřejné zakázky a potřebě výroby zcela atypických výplní, jejichž samotná výroba dle názoru odborného poradce nemůže být realizována za tak krátký časový termín.

Komise rovněž konstatovala následující zjištění, jež se týká datového nosiče, který byl v rámci nabídky přiložen uchazečem AB-PROFIL CZ s.r.o., kdy zadavatel požadoval, aby obsah nabídky byl přiložen současně i na datovém nosiči. Tento požadavek uvedený uchazeč dodržel, je však zarážející, že soubory obsažené na disku jsou v rámci jednotlivých vlastností souborů naposledy uloženy na shodném počítači a to s označením společnosti Hodeta okna s.r.o.

Komise po důkladném prozkoumání všech vlastností přiložených souborů usoudila, že přiložený datový nosič byl pořízen zcela shodným způsobem jako tomu je u předchozího uchazeče STAVOOBCHOD s.r.o. a to v nabídce poř. č. 3, která rovněž obsahuje datový nosič, jehož soubory vykazují shodné vlastnosti, ze kterých je patrné, že předmětné soubory byly uloženy na počítačích společnosti Hodeta okna s.r.o.

Bližší detaily k jednotlivým souborům uloženým na disku jsou součástí protokolu o posouzení nabídek. Komise konstatovala, že výše uvedené zjištění nasvědčuje „nekalé soutěži“ obou zmíněných uchazečů, a proto se rozhodla uvedené zjištění uvést do Protokolu o posouzení nabídek a rovněž do rozhodnutí o vyřazení nabídek – resp. vyloučení uchazečů.

C) Uchazeč ALPIN MONT SERVIS s.r.o., IČ 254 91 270, nabídka pořadové číslo 5 a to z následujícího důvodu

neprokázání kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a dle zadávacích podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Nabídka neobsahovala čestné prohlášení uchazeče, z jehož obsahu by bylo zřejmé, že dodavatel VŠECHNY kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje – v souladu s § 62 odst. 3 zákona, přičemž nabídka obsahovala část dokladů, jimiž byla prokázána kvalifikace v souladu se zákonem, ale jen z části, neboť v nabídce chyběly doklady, jimiž by uchazeč prokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů

- dle § 54 odst. písm. d) nebyl doložen doklad – v rámci vymezení minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu dle požadavku zadavatele „Osvědčení o autorizaci – **autorizovaný inženýr**“, neboť bylo doloženo osvědčení o autorizovaném technikovi, přičemž dále chybělo čestné prohlášení této autorizované osoby dle § 53 písm. i – k prokázání splnění základního kvalifikačního předpokladu osoby odpovídající za činnost dodavatele.

V nabídce dále chyběly doklady, jimiž by uchazeč prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů

- dle § 56 odst. 3 písm. a) nebyla doložena osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let, byl doložen pouze seznam provedených stavebních prací
- dle § 56 odst. 5 písm. a) nebyl doložen doklad – osvědčení nebo certifikát výrobce o proškolení pracovníků k montáži daných výplní, což bylo zadavatelem požadováno v rámci vymezení minimální úrovně tohoto technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona, neboť v nabídce byl doložen CERTIFIKÁT o zavedení systému managementu.
- dle § 56 odst. 3 písm. c) nebyl doložen strukturovaný profesní životopis autorizovaného inženýra, ze kterého mělo být zřejmé splnění zadavatelem stanovených požadavků v souladu s § 56 odst. 5 písm. c) zákona – praxe na pozici stavbyvedoucího min. 3 roky

Na základě výše uvedených skutečností hodnotící komise konstatovala svůj závěr, že uvedený uchazeč neprokázal požadované kvalifikační předpoklady.

Dále bylo zjištěno, že

- v nabídce chybí povinná součást dle § 68 odst. 3 písm. a) zákona – nebyl doložen seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele a dle písm. c) nebylo doloženo prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou.

Dále bylo zjištěno, že uchazeč ve své nabídce uvádí, že má v úmyslu část plnění zadat subdodavateli – Michalovi Voborníkovi, a to část v rozsahu 35% věcně vymezenou jako „výrobu replik špaletových oken“. Komise tento úmysl posoudila z hlediska požadavku zadavatele uvedeného v zadávací dokumentaci, kde si v bodě j) zadavatel v souladu s ustanovením § 44 odst. 6 zákona vyhradil požadavek, že určitá věcně vymezená část plnění veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem, přičemž se jedná o následující plnění, tj. výroba a dodávka veškerých výplní ...vyjma zednických prací, které mohou být plněny subdodavatelským systémem. Komise konstatovala, že uchazeč je svým úmyslem zadat výrobu replik špaletových oken subdodavateli v přímém rozporu s požadavkem zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách.

Dále komise konstatovala, že obsah nabídky nebyl dostatečným způsobem zabezpečen proti nežádoucí manipulaci, přičemž nedostatek zadavatel spatřuje v chybějícím prvku „zajištění“ pevného spoje, tak aby nebylo možné volně listy vyjmout bez porušení jakéhokoliv ochranného prvku.

D) Uchazeč SVS-DC s.r.o., IČ 272 86 509, nabídka pořadové číslo 6 a to z následujícího důvodu

Nabídka neobsahovala čestné prohlášení uchazeče, z jehož obsahu by bylo zřejmé, že dodavatel VŠECHNY kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje – v souladu s § 62 odst. 3 zákona, přičemž nabídka obsahovala část dokladů, jimiž byla prokázána kvalifikace v souladu se zákonem, ale jen z části, neboť v nabídce chyběly doklady, jimiž by uchazeč prokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů

- dle § 54 odst. písm. d) nebyl doložen doklad – v rámci vymezení minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu dle požadavku zadavatele „Osvědčení o autorizaci – autorizovaný inženýr“, neboť bylo doloženo osvědčení o autorizovaném technikovi,

- dle § 56 odst. 5 písm. a) nebyl doložen doklad – osvědčení nebo certifikát výrobce o proškolení pracovníků k montáži daných výplní, což bylo zadavatelem požadováno v rámci vymezení minimální úrovně tohoto technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona

Na základě výše uvedených skutečností hodnotící komise konstatovala svůj závěr, že uvedený uchazeč neprokázal požadované kvalifikační předpoklady.

Dále komise konstatovala, že obsah nabídky nebyl dostatečným způsobem zabezpečen proti nežádoucí manipulaci, přičemž nedostatek zadavatel spatřuje v chybějícím prvku „zajištění“ pevného spoje, tak aby nebylo možné volně listy vyjmout bez porušení jakéhokoliv ochranného prvku.

Body f až i)

Nerelevantní.

Zpracovala:

Ing. Marie Harantová
Osoba pověřená zadavatelem

V Mostě dne 20. srpna 2013

Europrojekty s.r.o.

IČ: 286 95 381
Višňová 666, 434 01 Most
☎ 417 633 288 f. 607 949 872
✉ europrojekty@europrojekty.cz
www.europrojekty.cz

M. Kubíková
.....
Za zadavatele
Marie Kubíková – starostka obce

Tato zpráva byla uveřejněna v souladu se zákonem na Profilu zadavatele dne 21. srpna 2013