

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

v zadávacím řízení

„Rozšíření kapacit ZŠ a MŠ Třebotov“

ZADAVATEL: Obec Třebotov
Sídlem: Klidná 69, 252 26 Třebotov
Zastoupený: Ing. Jitka Šůrová, starostka obce
IČ: 00241741

Ve Vimperku dne 17. 01. 2017

Vážení,

zadavatel Vám tímto sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahujícím se k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadané v otevřeném řízení v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) „**Rozšíření kapacit ZŠ a MŠ Třebotov**“, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem Z2016-007068.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

V oddílu VON je obsažena položka „Koordinátor BOZP na staveništi“. Dle našeho názoru by měl být koordinátor BOZP na akci takového rozsahu, jako je předmět veřejné zakázky, zajištěn investorem, viz zákon č. 309/2006 Sb. Vypustí zadavatel tuto položku z výkazu výměr?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

Zadavatel uvádí, že koordinátor BOZP je zajištěn zadavatelem (investorem), tudíž tato položka není součástí předmětu plnění a je vypuštěna z výkazu výměr.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

Žádáme o uskutečnění oficiální prohlídky místa plnění. Všechny části staveniště nejsou veřejně přístupná (jedná se například o vnitřní místa napojení stávající MŠ či vnitřní prostory demolovaného objektu). Domníváme se, že s ohledem na souběh stavby s provozem zbylé části areálu, etapizaci provádění a správné pochopení všech aspektů realizace by bylo organizované seznámení s místem plně vhodné.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

Zadavatel uskuteční prohlídku místa plnění dle žádosti účastníka. Konkrétní termín prohlídky místa plnění bude upřesněn v následujícím vysvětlení zadávací dokumentace.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:

V technické zprávě je zmiňován výskyt azbestu ve stávající budově určené k demolici. V poskytnutém výkazu jsme nedohledali položky s tímto související. Žádáme o provedení a případné doplnění VV.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:

Jedná se o odvětrávací části kanalizačního potrubí nad 2.NP včetně odvětrávacích hlavic. Množství cca 10bm rour, průměr 120mm, floušťky stěny 10mm a 5 hlavic. Položky jsou doplněny do výkazu výměr, který tvoří přílohu č. 1 těchto dodatečných informací.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:

Ve VV pro SO 02 je obsažena položka: „Poplatek za uložení stavebního odpadu s oleji nebo ropnými látkami na skládce (skládkovně). Rozsah této položky je 27,440 t“. U jakých konstrukcí se předpokládá kontaminace oleji či ropnými látkami?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:

Jedná se o demolice asfaltových ploch, tato položka je kvůli obsahu asfaltu nikoli kvůli kontaminaci.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5:

S ohledem na předpokládaný termín zahájení stavby – má investor zajištěno povolení ke kácení stávajících stromů v době mimo vegetační klid?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5:

Zadavatelem je obec, která je současně kompetentní k vydání takového povolení. Navíc na pozemku nejsou kácené stromy, které by bylo nutné řešit s ohledem na vyhlášku č. 222/2014 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6:

Je předmětem nabídky vybudování dočasné přístupové cesty k hornímu oddělení MŠ a dočasné jídelně, ve VV jsme položky s tímto související nedohledali?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6:

Ano je. Tato cesta částečně kopíruje stávající, která je v některých úsecích již šterkem vysypána ve výkazu je zahrnuta jako Provizorní komunikace – dočasná přístupová šterková cesta v části VRN.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7:

Mohl by zadavatel blíže upřesnit a vysvětlit požadavky na provedení vnějších výplní otvorů – v tabulkách výplní je uvedeno: „... lepený rám v kombinaci s kompozitovým profilem, ... rámy přetaženy smaltovým sklem...“. Na detailu 6 – je kompozitovým profilem prvek 102x25 umístěný z vnější strany výplně? Z jakého materiálu je rohový prvek na spodní části tohoto profilu tučně na detailu zvýrazněný? V jaké pozici vůči rámu je umístěno smaltové sklo, jak je upevněno? U francouzských oken – je smaltované sklo v parapetní části?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7:

Okna jsou popsána v dokumentaci velmi přesně. Jinými slovy lze popis zjednodušit takto: Kombinace otevíracích a pevných výplní v sestavách. Fixní část je provedena jako

bezrámová. Otvírává křídla mají rám překryt smaltovaným sklem. Na detailu 6 prvek 102x25 samostatný není – 102x25 je poslední vnější lamela lepeného dřevěného profilu (kompozitního), Rohový prvek je černě lakovaný hliníkový profil, překrývající viditelnou tloušťku dřevěného kompozitu mezi zasklením a smaltovaným sklem kryjícím rám. Smaltované sklo je na vnější straně rámu. Smaltované sklo je pouze v šířce nebo výšce rámu, který překrývá.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8:

Rozumíme správně, že zřízení dočasné jídelny a kuchyně není předmětem nabídky?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8:

Ano, rozumíte tomu správně, dočasná jídelna a kuchyně není předmětem nabídky. (areálové rozvody vody, elektro a kanalizace pro tuto dočasnou stavbu ANO. Jsou ve výkazu výměr.)

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9:

Předaný výkaz výměr neodpovídá vyhlášce č. 169/2016 Sb., §6 a §7. Výkazy výměr neobsahují výpočty, aby je bylo možné zkontrolovat, dále nejsou uvedeny odkazy na zadávací dokumentaci. Žádáme zadavatele o doplnění výkazu výměr tak, aby odpovídal vyhlášce č. 169/2016 Sb.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9:

Dotaz resp. připomínka se netýká celého výkazu, ale jen některých částí resp. profesí. V určitých případech výkazy generuje přímo SW z výkresů (výkresy jsou k dispozici). Je tedy nesmyslné následně vymýšlet součty a výpočty. U opodstatněných případů je doplněno do VV.

odkazy na zadávací dokumentaci – pokud tak uvedeno není, budou doplněny na začátek každého dílčího rozpočtu čísla výkresů.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10:

Předaný výkaz výměr neodpovídá vyhlášce č. 169/2016 Sb., §8, §9 a §10. Chybí dokumentace skutečného provedení. Žádáme zadavatele o doplnění výkazu výměr tak, aby odpovídal vyhlášce č. 169/2016 Sb.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10:

Dokumentace skutečného provedení bude doplněna do Ostatních a vedlejších nákladů.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11:

V předaném výkazu výměr IO 02 – areálové rozvody – kanalizace dešťová, kanalizace splašková chybí rozebrání dlažby, odstranění podkl. vrstev, odvoz na skládku vč. poplatku, sejmutí ornice, zpětná montáž dlažby, zatravnění. Žádáme zadavatele o doplnění výkazu výměr.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11:

Nechybí - plošně jsou dlažby zahrnuty v so 02 demolice. Jedná se o plochy okolo stávající spodní budovy mš a příjezdovou asfaltovou komunikaci včetně přilehlých betonových a

dlážděných ploch. Zpětná montáž dlažby také nebude, protože budou vybudovány nové komunikace a cesty. Viz SO 03.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12:

Zadavatel v předaných výkazech výměr často používá měr. jednotku hodina, i když je možné zahrnout do jiné měr. jednotky. Žádáme zadavatele o opravu těch položek, kde je měr. jednotka uvedena v hodinách tak, aby si mohl uchazeč sám určit, za co je to schopný zhotovit.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12:

U položek jako je předcházející bude hodinovka opravena, u položek jako je např. revize, koordinace, odpojování medií, přepojování a jiné, zadavatel hodinovku ponechává.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 13:

V předaném výkazu výměr IO 03 – areálové rozvody – zrušení plynovodní přípojky je v pol. č. 4 uveden ruční výkop v hor. 3, ale v pol. 7 je uvedeno nakládání zeminy z hor. 5-7. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr. Dále je zde uvedeno v pol. č. 1 – odstranění podkladů 1,6m², ale v pol. č. 13 je uvedeno 8 m² uvedení komunikace do původního stavu. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr. V pol. č. 16 je uvedena demontáž pilíře HUP v hodinách. Žádáme zadavatele o opravu položky na demontáž, odvoz sutí a poplatek.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13:

Ve VV bude upraveno a doplněno (částečně viz předchozí bod.)

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 14:

V předaném výkazu výměr 05 1 – SO 04 – Nová budova – stavební práce je uvedena pol. č. 15 – podchycení stav. základů mikropilotami v měr. jedn. Soubor s odvoláním na výkres D.1.2.4.1. Tento výkres není součástí statiky. Jelikož se jedná o projekt pro provedení stavby, žádáme zadavatele o doplnění výkresů a rozpis položek na vrty, mikropiloty apod. To samé požadujeme pro pol. č. 16 záporové pažení.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14:

Mikropiloty jsou záměrně uvedeny obecně s hodnotou zatížení 148 kN/m. Pro předběžné nacenění lze uvažovat mikropilotu s volnou délkou 1,2m, délka kořene 1,5m, průměr kořene 0,2m. S vysazením piloty není v tuhle chvíli uvažováno. 1 pilota do 1m délky základu stávajícího objektu. Tento návrh je pouze předběžný a nelze jej považovat za konečný, neboť záleží na způsobu použité technologie.

Tento popis je doplněn i do VV.

Záporové pažení

Předběžně, je možno uvažovat s profily I 240 v osové vzdálenosti 1,50m. Délka profilu 4+1,50m (ukotvení v podloží) tzn. 5,50m. Pažení bude bez dodatečného kotvení – opět nutno potvrdit v dodavatelské dokumentaci.

Tento popis je doplněn i do VV.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 15:

Na základě těchto skutečností žádáme zadavatele o přiměřené posunutí termínu odevzdání nabídky (§98, §99 ZZVZ).

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15:

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a mění termín otevírání obálek. Konkrétní termíny jsou uvedeny ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 84.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 16:

V TZ statické části je uvedeno: „ Armovací výkresy jsou součástí této dokumentace pro provedení stavby“. Zmiňované armovací výkresy jsme v předané PD neobjevili. Žádáme o jejich doplnění.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16:

Armovací výkresy nebyly v PDF dokumentaci nedopatřením. Zadavatel jako přílohu předkládá účastníkům tyto výkresy jako přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 17:

V TZ statické části je uvedeno: „... Po té budou provedeny mikropiloty k podchycení obou základů, tak aby byl umožněn výkop s výškovým rozdílem 1,75m. Tyto mikropiloty a jejich přesná dimenze bude součástí dodávky prováděcí firmy z důvodu rozdílných technologií. ...“ Ve VV jsou mikropiloty definovány položkou:

Podchycení stáv základů mikropilotami	soubor	1,000
---------------------------------------	--------	-------

Takto definovanou položku nelze ocenit. Žádáme o doplnění technického návrhu nezbytného k ocenění, případně stanovení předpokládaného typu mikropilot a jejich délky, jednotně pro všechny uchazeče.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17:

Mikropiloty jsou záměrně uvedeny obecně s hodnotou zatížení 148 kN/m. Pro předběžné nacenění lze uvažovat mikropilotu s volnou délkou 1,2m, délka kořene 1,5m, průměr kořene 0,2m. S vysazením piloty není v tuhle chvíli uvažováno. 1 pilota do 1m délky základu stávajícího objektu. Tento návrh je pouze předběžný a nelze jej považovat za konečný, neboť záleží na způsobu použité technologie.

Tento popis je doplněn i do VV.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 18:

Žádáme o doplnění specifikace záporového pažení. Ve VV je vykázána pouze plochou výdřevy. Pro ocenění je nutné znát profil zápor, délku zápor, případné požadavky na kotvení stěny, převázky ,...

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 18:

NA ZÁPOROVÉ PAŽENÍ JE NUTNÉ VYPRACOVAT DODAVATELEM REALIZAČNÍ DOKUMENTACI.

Předběžně, je možno uvažovat s profily I 240 v osové vzdálenosti 1,50m. Délka profilu 4+1,50m (ukotvení v podloží) tzn. 5,50m. Pažení bude bez dodatečného kotvení – opět nutno potvrdit v dodavatelské dokumentaci.
Tento popis je doplněn i do VV.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 19:

U SO 04 – stavební – je součástí položek č. 290-294 oddílu 766 i ocelová konstrukce podkladního roštu či je tato ve výkazu vykázána zvlášť v oddílu 767?

Např.

Dřevoplastová terasová prkna vč roštu - D+M vč všech systémových detailů - střecha ST2

- dřevoplastová terasová prkna - 23 mm

- **nosný ocelový rošt z žárově zinkovaných jáckl. profilů 40/40/3mm v osové vzdál 400mm - 40 mm**

- distanční systémové rektifikovatelné podložky - 337-187 mm

- výměra = půdorysná plocha

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19:

Ocelová konstrukce roštu je součástí. V oddíle 767 není.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 20:

SO 04 – stavební část – p.č. 302 ocelová konstrukce rámců oken – nejde o duplicitu s položkami č. 417 -419 (prvky X49-X51)? Či je předmětem p.č. 417-419 pouze obklad?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 20:

Pol. 302 řeší vlastní ocel. kci v kg, pol. 417-419 (PSV X49-X51) popisují vlastní uchycení ocel. kce a zejména opláštění a provedení pláště rámců.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 21:

Obdobně prvek X78 markýza – ve VV je obsažena v položce č. 445, současně pak zřejmě v p.č. 301 ?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 21:

Viz. předchozí odpověď.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 22:

Jakou skladbu představuje položka:

294	K	7664005	Dřevoplastová fasádní prkna vč roštu - oboustranně - D+M vč všech systémových detailů	m2	35,100
-----	---	---------	---	----	--------

- dřevoplastová terasová prkna - 23 mm
- nosný ocelový rošt z žárově zinkovaných jáckl. profilů 40/40/3mm
v osové vzdál 400mm - 40 mm
- dřevoplastová terasová prkna - 23 mm

+39,0*0,9

35,100

Má být součástí ceny i nosný ocelový rošt, či je vykázán ve VV samostatně?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 22:

Jedná se o skladbu spodní části zábradlí na šikmé rampě na strojovně VZT.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 23:

Jak je uvažováno s upevněním vodících lišt vnějších žaluzií v místech, kde jsou rámy oken přetaženy smaltovaným sklem?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 23:

Lišta je zapuštěna do ostění. V místě dřevoplastových obkladů je kotvena k fasádnímu roštu a v místě KZS je kotvena ocelovými pásky zapuštěnými v KZS a kotvenými mimo plochu smaltovaného skla.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 24:

Ze zadání není patrné, jak bude ukončen fasádní obklad z dřevoplastových prken v prostoru vodících lišt žaluzií – lze doplnit např. detail a1 označený na půdoryse 1.NP (okno O.17), který jsme ve složce detailů nenalezli?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 24:

Vodící lišta je zapuštěna v tloušťce obkladu tzn. svislý obklad doběhne až k oknu a bude přerušena lištou. Zmiňovaný detail a1 řeší pouze návaznost interiéru na rámy. V tištěné podobě je detail na posledním listu výkresu č.26, ve verzi PDF je součástí tabulek PSV – položka. TrebotovZS_PSV_výkresy_20161202.pdf, strana 13.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 25:

SO 04 – stavební část – zemní práce – vodorovné přemístění přebytečné zeminy na skládku je dle VV pouze 1,5 km. S ohledem na to, v jaké lokalitě uvažuje zadavatel skládku přebytečné zeminy z výkopů?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 25:

Možnost ukládání výkopků je skutečně ve vzdálenosti do 1,5km.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 26:

Venkovní sítě IO 02 – 04 – ve VV postrádáme položku vodorovného přemístění přebytečné zeminy na skládku (ve VV je pouze přemístění do 20m).

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 26:

Část výkopu, kterou nebude možné uložit zpět do zásypu, bude odvezena na skládku. Je upřesněno ve VV.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 27:

Venkovní sítě IO 02 – 04 – obsyp potrubí je uvažován pouze prohozenou zeminou? Např. dle vzorového řezu u vodovodu by měl být pískový?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 27:

Jedná se o chybu v popisu položky při převodu mezi různými rozpočtovými programy. Je upřesněno ve VV.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 28:

Předaný soubor VV pro gastrotechnologii postrádá sloupec s množstvím a jednotkovou cenou, žádáme o doplnění.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 28:

Je upřesněno ve VV.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 29:

Žádáme zadavatele o upřesnění dodávky AV techniky – DENON DN –D4500 MKII je CD přehrávač do racku – neumí však přehrávat DVD. Žádáme zadavatele o specifikaci resp. navrhneme nahradit například typem DENON DBT – 3313UD.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 29:

Parametry vámi nabízeného zařízení mohou být samozřejmě vyšší než je ve specifikaci.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 30:

Žádáme zadavatele o přehodnocení návrhu velikosti oken. Dle vyjádření renomované odborné firmy např. :

- Pozice O.27 nelze vyrobit.
- Rozměry fix oken O.28-O.30 a O.33 – O.35 přesahují výrobní rozměry v ČR. Pevné zasklení fix oken mají maximální rozměry 2500 x 3000, nelze zasklít ani bezpečnostními skly. Maximální výška otvíravých výplní je 2600, prvky jsou moc vysoké,
- U sestav O.20 a O.21 je překročena minimální šířka balkonových dveří , poměrově k požadované výšce je min. šířka balkon. dveří 650 mm.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 30:

Velikosti oken byly v rámci projektové přípravy konzultovány s několika renomovanými výrobci. Jsou reálné a vyrobitelné. Z vaší poznámky pouze plyne, že je není schopna vyrobit vámi oslovená firma.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 31:

Žádáme zadavatele o doplnění VV o kácení 3 ks stromů nad stávajícím dopravním hřištěm, které jsou v kolizi s přeložkou splaškové kanalizace. Rovněž žádáme zadavatele o doplnění výkazu výměr o položky pro nutnou demontáž prvků dětského hřiště a oplocení vedle Stávajících oddělení MŠ, jelikož toto hřiště je v trasách nových komunikací a sítí. Žádáme rovněž o doplnění výkazu výměr o demontáž oplocení pro vybudování parkovacích stání – SO 03. Ve výkazu výměr rovněž není brána pro dočasný zásobovací vjezd.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 31:

3 stromy nejsou určeny ke kácení. Kolize se týká pravděpodobné trasy stávající kanalizace, která se ruší a nebude dále funkční. Její část pod stromy může zůstat a bude pouze odpojena. Demontáž oplocení je zahrnuta v SO 02 Demolice.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 32:

Vzhledem k tomu, že předmětem tohoto výběrového řízení není objekt Dočasné jídelny a kuchyně a s ohledem na nutnost koordinace prací žádáme zadavatele o poskytnutí informací o zajištění stavby tohoto objektu, bez jehož realizace nelze provádět práce, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení. Zároveň žádáme zadavatele o poskytnutí dokumentace k tomuto objektu, jelikož v Technické zprávě SO 01 je v popisu přípojky vody odvolávka na tuto dokumentaci, kterou nemáme k dispozici.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 32:

Zadavatel uvádí, že v současné době probíhá výběrové řízení na dodavatele Dočasné stavby jídelny a kuchyně, která bude řešena kontejnery. Podklady k výběrovému řízení jsou uveřejněny na profilu zadavatele: <http://e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/69c5620a-7f98-45fe-8d7b-bbd1c1f6dcca/Zakazka/P16V00000004>

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 33:

V situaci areálových rozvodů VO je zakresleno 7 ks parkových stožárů 4 m. Ve výkazu výměr je uvedeno 9 ks. Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr nebo DPS.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 33:

Opravdu se jedná o 9 ks, v dokumentaci je 9 ks.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 34:

V návrhu smlouvy o dílo zadavatel odkazuje na ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., která platila pro zakázky zadávané před 1. 10. 2016. Poskytne zadavatel upravený text smlouvy o dílo s odkazem na aktuální zákon o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb.?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 34:

Zadavatel předkládá jako přílohu upravený návrh smlouvy o dílo.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 35:

V čl. VIII. bod 2 smlouvy o dílo zadavatel požaduje uvést 3 členy realizačního týmu, ale v zadávací dokumentaci je požadována kvalifikace pouze pro 2 členy. Upraví zadavatel svůj požadavek ve smlouvě o dílo na 2 členy?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 35:

Zadavatel předkládá jako přílohu upravený návrh smlouvy o dílo.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 36:

Provoz jídelny bude vybaven terminály pro objednávky a výdej stravy. **Systém bude napojen do LAN, v rámci webového rozhraní intranetu školy.**

Uchazeč žádá o upřesnění, zda si škola bude sama zajišťovat portál pro objednávky stravy a zajišťovat technické řešení pro bezproblémový chod serveru pro toto objednávání (finančně náročné), nebo požaduje, aby se strávníci mohli přihlašovat přes web školy a objednávky a změny objednávek zajišťoval, pro tyto účely určený, profesionální portál strava.cz?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 36:

Zadavatel uvádí, že řešení bude takové, aby se strávníci mohli přihlašovat přes web školy a objednávky a změny objednávek zajišťoval, pro tyto účely určený, profesionální portál strava.cz.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 37:

Potvrzovací tlačítko odbavení odběru stravy - pokud je to tlačítko pro obsluhu výdeje, které "zabrání identifikaci dalšího strávnicka v pořadí" než je odbaven první, tak je to z pohledu uchazeče nekomfortní řešení, které výrazně prodlužuje dobu odbavení strávnicka. Žádáme o sdělení, zda bude zadavatel souhlasit s umístěním tohoto tlačítka přímo na displeji.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 37:

Tlačítko může být umístěno přímo na displeji.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 38:

SW s moduly pro volbu jídla s výstupem do LAN a účetní nástavby - zde uchazeč předpokládá, že pojem SW znamená software, ale není jasné, jak může mít software výstupy do sítě LAN. Zároveň žádáme o upřesnění pojmu „účetní nástavby“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 38:

Je tím myšleno propojení SW pro správu systému objednávky a odběru stravy s daným účetním programem školy/kuchyně (běžná součást těchto SW).

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 39:

Žádáme o vysvětlení technických specifikací požadavků na Al-vnější výplně dle následujících poznámek:

- V TZ se uvádí požadavek na U_w celého systému = 0,9, což u dveří nelze ve specifikaci uvedené v PD-tabulce výplní splnit. Požaduje skutečně zadavatel u hliníkových výplní otvorů tj. vchodové dveře U_w (resp. U_d)=0,9? U dveřních prvků vždy hůře dosažitelné, a to i s 3-sklem s U_g =0,6. Dosáhnout podobného U_d lze pouze s použitím Al-profilů s izolační výplní nebo speciálních profilů určených přímo pro pasivní domy. Pokud má zadavatel povědomí o referenčním výrobku/dodavateli, který dle dané technické specifikace splňuje požadované U_w , ať uvede v odpovědi na tento dotaz.
- Navržené sklo 8ESG/16/8clearbvision/16/66.2 VSG je neobvyklé technické řešení. Je toto nutné dodržet? Bezpečnost dveří s RC3 je možné dosáhnout se zasklením jednostranně odolnost P5A tedy: P5A 44.6 VSG 14/4/14/4 či P5A 44.6 VSG/14/4/14/44.2 VSG, navíc bude dosaženo nižší váhy zasklení na m² výplně. Lze použít i jiné zasklení splňující požadavky na bezpečnost?
- Neshoda ve výkazu výměr a popisu v PSV: Sestava s požární odolností nebude bezrámová.
- Co má být na výkresech naznačené/viditelné rozšíření rámu (viz tabulky vnějších výplní) v části nadpraží u pozic O.26, 36, 37, 38, 39, 43? U pozice O.37 je navíc jiný rozměr u schématu (1800x2200 mm) a jiný v popisu (1700x2800 mm), který platí?
- Neshoda s požadavkem PPOŽ odolnosti a vypsáním zasklení u pozice H7.1, žádáme o úpravu technické specifikace.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 39:

Ad 1) - u vnějších hliníkových výplní je možno akceptovat U_w celého systému výplně = 1,1, kromě výplně O.32, kde trváme na hodnotě U_w =0,9. Pro splnění této hodnoty je možno použít hliníkové profily s izolační výplní.

Ad 2) - parametry skel byly konzultovány s odborným dodavatelem výplní. Při splnění stejných nebo pro investora výhodnějších parametrů, nezhoršujících zadání v PD, je možno použít i variantní zasklení výplně.

Ad 3) - zhotovitel PD nerozumí dotazu

Ad 4) - Za předpokladu, že tazatel myslí svým dotazem drobný rozdíl na kresbě schématu výplně mezi svislým rámem a horním vodorovným rámem, konstatujeme, že se jedná o rám stejné šíře ať už ve vodorovném nebo svislém směru.

- u výplně O.37 skutečně došlo k přepisu v tabulce výplní. Správný rozměr stavebního otvoru pro výplň O.37 je 180/2200mm.

Ad 5) - U výplně H7.1 jsme žádný rozpor v parametrech výplně nenašli. Požadavek na výplň je v souladu s PBR a tabulkami výplní EW – C2 15DP3.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 40:

V rozpočtu SO 04 Nová budova stavební práce je v položce 14 Zásyp jam, šachet rýh nebo kolem objektů sypaninou se zhutněním uvažováno se zhutněním 498m³ zeminy. Položka počítá pouze se zhutněním a dopravou zeminy ze vzdálenosti 10m. V rozpočtu tedy chybí

doprava zeminy z mezideponie k místu zásypu (odvoz na mezideponii, uložení i naložení je v předchozích položkách). Žádáme o vysvětlení nebo úpravu rozpočtu.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 40:

Vodorovné přemístění je zahrnuto předchozích položkách.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 41:

V souladu s kapitolou Vnitřní obklady v Technické zprávě má být montáž/lepení položek 363 a 365, montážní položky pro obklady, provedeno kompletně do hydroizolačního tmelu? Např. Adesilex P22.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 41:

Lepení obkladů bude na flexibilní tenkovrstvé deformovatelné lepidlo. (platí výkaz výměr) Plochy s požadovanou hydroizolací jsou opatřeny hydroizolační stěrkou tl. 4mm. Adesilex P22 je dle výrobce určen pro domácí a hobby použití a ne pro stavby realizované dodavatelských způsobem.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 42:

Rozpočet SO 04 Nová budova stavební práce. Položka 81 Tenkovrstvá silikonová zrnitá omítka tl. 1,5 mm včetně penetrace vnějších stěn obsahuje probarvenou finální vrstvu vč. penetrace. Proč je započtena následující položka 82 Nátěr fasádní silikonový? Pokud nátěr patří k položce 80 Vápenocementová omítka hrubá jednovrstvá zatřená vnějších stěn nanášená ručně, měl by mít stejnou výměru.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 42:

V případě, že se bude jednat o omítku probarvenou je položka nátěru zbytečná. Existují i omítky s nátěrem.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 43:

Rozpočet SO 04 Nová budova stavební práce. Položky 9 a 10 Vodorovné přemístění do 1500 m výkopku/sypání počítají s odvozem na skládku zeminy do 1500m. Taková skládka by musela být prakticky v Třebotově a to není. Žádáme o přiměřené doplnění dojezdové vzdálenosti na regulérní skládku (např. 15km). V případě, že se mýlíme a v dané vzdálenosti 1500m skládka existuje, žádáme o kontakt či alespoň adresu.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 43:

V rámci projektu byla prověřena skládka v těsné blízkosti obce. cca 1500m od hranice obce. Jedná se skládku firmy META Servis, s.r.o. (Kosoř) (bývalý pískový lom).

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 44:

Rozpočty IO 02 – IO 04 (Areálové rozvody) nemají správně zpracované položky pro manipulaci s výkopkem. Např. v rozpočtu IO 02 Areálové rozvody – vodovod nerozumíme položkám 34 Odvoz a uložení přebytečného výkopku na skládku, z toho 6 provizorní a 35

Nakládání suti na dopravní prostředky. Týkájí se odvozu sutě, rozpor je v množství (78 a 72 t) a v případě položky 34 nerozumíme ani textu. Žádáme o vysvětlení nebo opravu rozpočtu.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 44:

Upraveno ve VV.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 45:

Žádáme o podrobnější specifikaci a rozpracování části mikro piloty a záporové pažení. Především parametry záporového pažení nejsou z výkresu statika - výkres D.1.2.4.1 vůbec zřejmé.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 45:

Mikropiloty jsou záměrně uvedeny obecně s hodnotou zatížení 148 kN/m. Pro předběžné nacenění lze uvažovat mikropilotu s volnou délkou 1,2m, délka kořene 1,5m, průměr kořene 0,2m. S vysazením piloty není v tuhle chvíli uvažováno. 1 pilota do 1m délky základu stávajícího objektu. Tento návrh je pouze předběžný a nelze jej považovat za konečný, neboť záleží na způsobu použité technologie.

Tento popis je doplněn i do VV.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 46:

Ve výkazu výměr SO 03 je u materiálových položek obrubníků a dlažeb počítáno pouze 1 % na prořez materiálu. To je naprosto nedostačující a proto žádáme úpravu položek a navýšení prořezu.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 46:

Obrubníky ve VV jsou počítány na kusy dle délky, míra prořezu je individuální dle zhotovitele. – možné zohlednit v jednotkové ceně.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 47:

Ve výkazu výměr SO 04 ř.68 je položka „Schodišťové stupně na desku z betonu tř. C 25/30“ jednotky m. Položka by měla mít jednotky m³.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 47:

Ve výkazu jsou uváděny součty délky schodišťových stupňů – zůstane v bm – vzorem je ceníková položka 434311112.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 48:

Ve výkazu výměr SO 04 je materiálová položka ř.343. U této položky chybí přípočet 10 % na prořez, který u ostatních položek je.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 48:

Zadavatel ve výkazu výměr tuto chybu opravil.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 49:

V předané DPS SO 04 Stavebně konstrukční řešení žádáme doplnit chybějící výkresy výztuží železobetonových konstrukcí.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 49:

Jednalo se o nedopatření v digitální podobě dokumentace. Bylo napraveno.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 50:

Žádáme zadavatele o doplnění zadávací dokumentace o dokladovou část projektové dokumentace (akustická studie, výpočet osvětlení) a stavební povolení včetně všech vyjádření orgánů státní správy.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 50:

Bude doplněno v následujícím vysvětlení zadávací dokumentace.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 51:

Žádáme zadavatele o upřesnění počtu laviček (SO 12) – rozpor mezi výkazem výměr **8 ks** a technickou zprávou SO 06 D.06.A,B **10 kusů**.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 51:

Oproti fázi DSP došlo k redukci počtu atypických laviček dle SO 06 obj 12. Platí rozpočet 8ks.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 52:

Žádáme zadavatele o upřesnění průměru střešních světlíků – pol. 0.40 a 0.41. Je rozpor mezi PD a výkazem výměr průměr.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 52:

Platí PD stavební část. Ve výkazu je upraveno.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 53:

Žádáme zadavatele o upřesnění jakou optiku mají mít datové projektory v učebnách a v jídelně a současně v jaké vzdálenosti a v jaké výšce budou umístěny od plátna. Od této vzdálenosti je pak zásadně závislá i cena.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 53:

Parametry jsou dány projektem a VV. Vzdálenost od plátna je odvislá od konkrétního vybraného modelu a může být upravena.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 54:

Žádáme zadavatele o upřesnění projektorů. Projektory mají ve specifikaci 3D projekci – bude ji zadavatel využívat a projektor se bude převážně používat na projekci dat nebo videoprojekci ? Pro data je optimálnější rozlišení projektoru 16:10 s rozlišením WXGA (1280x 800). Uvítali bychom určení referenčního typu požadovaného projektoru, aby bylo možno určit případné náhrady splňující parametry ref. typu projektoru.

Současně požaduje upřesnit, jaký typ 3D projektoru je požadován tzn. zda pasivní nebo aktivní. Pokud bude požadován projektor pasivní tak je nutno ocenit i speciální 3D plátno, ale cena brýlí je zanedbatelná. V případě požadavku aktivního 3D projektoru pak postačí standardní plátno, ale cena brýlí je několikanásobně vyšší.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 54:

Není požadavek na 3D projekci.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 55:

Žádáme zadavatele o upřesnění SOS - s jakým účetním programem musí SOS spolupracovat ? Žádáme současně o potvrzení údajů z TZ gastru, že maximální kapacita jídelny je 500 jídel denně a na tento počet bude i dimenzován systém stravování.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 55:

Ano maximální kapacita kuchyně je 500 jídel. Kapacita konzumační místnosti je menší, protože děti z MŠ se stravují v MŠ. Toto je vysvětleno ve zprávě. Typ účetního programu nemá vliv by nicméně nemělo mít na cenu vliv.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 56:

Žádáme zadavatele u upřesnění DPS SO 04PTZS – v TZ je určen typ systému Galaxy od firmy Honeywell. Je možno použít pouze tento systém nebo ho lze nahradit jiným systémem?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 56:

Je samozřejmě možné nahradit jiným systémem.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 57:

Žádáme zadavatele o upřesnění, jak bude instalováno projekční plátno – do podhledu nebo přisazeno na stropě ?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 57:

V jídelně bude spouštěné z podhledu.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 58:

Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr SO 04 – KZS. Ve výkazu výměr není žádná povrchová úprava na zateplení soklu. Materiál XPS je v tepelných izolacích, ale ve výkazu výměr není žádná povrchová úprava na tento XPS ani v části nad upraveným terénem.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 58:

XPS je v soklové části krytý betonovou dlaždicí resp. obrubníkem. Není tedy pohledový s povrchovou úpravou. Viz. dokumentace.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 59:

Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr SO 02. V technické zprávě tohoto SO je uveden výskyt azbestu. Ve výkazu výměr chybí položky k demontáži potrubí s azbestem a jeho likvidace.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 59:

Ano je doplněno. Jedná se o odvětrávací části kanalizačního potrubí nad 2.NP včetně odvětrávacích hlavic. Množství cca 10bm rour, průměr 120mm, tloušťky stěny 10mm a 5 hlavic.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 60:

Na základě těchto skutečností žádáme zadavatele o přiměřené posunutí termínu odevzdání nabídky (§98, §99 ZZVZ).

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 60:

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a mění termín otevírání obálek. Konkrétní termíny jsou uvedeny ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 84.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 61:

Rádi bychom požádali o doplnění knihy svítidel – silnoprůdné elektroinstalace.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 61:

Knihy svítidel je doplněna. (viz příloha).

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 62:

V PBR je uvedeno: „Povrchové úpravy stavebních konstrukcí z vnitřní strany nesmí být provedeny z hořlavých materiálů, tedy z materiálů třídy reakce na oheň B až F. Povrchové úpravy stavebních konstrukcí nesmí mít index šíření plamene větší než: 75 mm.min-1 u stěn / 50 mm.min-1 u podhledů“. Žádáme o prověření, zda je tento požadavek splněn pro navrhované podhledy a obklady ze dřeva.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 62:

Ano požadavek je splněn za určených podmínek. Vysvětlení - Požadavek na index šíření plamene je bohužel napsán tak, že se vztahuje na celou budovu, bohužel vypadlo že se jedná jen o prostory mateřské školky. Požadavky se tedy nevztahují na učebny a družinu pro žáky ZŠ a prostor jídelny, která je také primárně určena pro žáky ZŠ (předškolní děti se stravují v prostoru školky).

V souladu s čl. 12.3.1 ČSN 73 0835 je v prostorách mateřské školky stanoven maximální index šíření plamene na 75 mm/min pro stěny a 50 mm/min pro podhledy. Na povrchové úpravy mohou být použity materiály třídy reakce na oheň A1,A2, B, C – je vyloučeno D, E a F v souladu s čl. 8.14.2 + 8.14.4 b) ČSN 73 0802. Běžné dřevo bez úpravy, dřevotřísky apod. má třídu reakce na oheň D = nelze použít na povrchové úpravy.

V prostorách MŠ jsou dřevěné obklady řešeny materiálem s reakcí na oheň C (musí splňovat i požadovaný index šíření plamene) a akustické obklady budou opatřeny protipožárním nátěrem, který zajistí dlouhodobou ochranu a zvýšení reakce na oheň na kategorii B. Nátěr je doplněn do rozpočtu.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 63:

Žádáme o prověření, zda je z důvodu požadavků PBR možno použít pro navrhované posuvné příčky (např. prvky X4, X5) standardních textilií s potiskem na povrchovou úpravu těchto konstrukcí.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 63:

Při posuzování povrchových úprav zděných, žlb. popř. SDK stěn se nepřihlíží k tapetám, malbám apod. do tl. 2 mm a s výhřevností max. 15 MJ/m2. Dále se uvedené požadavky nevztahují na vestavné zařízení a nábytek, a to i v případě, kde tato zařízení rozdělují prostory požárního úseku např. vestavení skříně, skříněové příčky, posuvné stěny apod.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 64:

Žádáme o prověření, zda uvažovaná skladba střešního pláště (zejména části teras z dřevoplastových prken) splňuje požadavek PBŘ: „Skladba střešního pláště musí splňovat klasifikaci BROOFt3.“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 64:

Střešní plášť musí splňovat klasifikaci BROOFt3 – vyhovuje kačírek tl. 50 mm nebo pak certifikovaná skladba. Počítáme s vrstvou kačírku pod konstrukcí pochozí vrstvy. Pokud pochozí lamely jsou v kačírku, tak se dá předpokládat, že se požár z lamel nerozšíří na další část střechy, jelikož to přeruší kačírek tl. 50 mm. V prostoru před oknem do MŠ bude v požárně nebezpečném prostoru použita certifikovaná skladba s vrstvou kačírku a povrchem z betonových dlaždic v úrovni dřevoplastové terasy. Je doplněn do rozpočtu.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 65:

Odst. 5.4. technické kvalifikační předpoklady Zadávací dokumentace požaduje v souladu s § 79 odst. 2 písm. a) zákona předložení seznamu stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací.

Dodavatel splňuje technickou kvalifikaci, pokud v posledních 5 letech provedl alespoň 3 stavební práce na pozemní stavby, jejichž předmětem byla výstavba budovy občanské vybavenosti, každá ve finančním objemu min. 30 mil. Kč bez DPH za každou takovou stavební práci.

Vzhledem k tomu, že předmětem plnění je jak výstavba nové budovy v areálu ZŠ, tak i demolice, komunikace a zpevněné plochy, areálové rozvody a ostatní stavební práce, které jsou popsány projektovou dokumentací (jejíž součástí je položkový výkaz výměr), žádáme zadavatele o upřesnění, zdali uchazeč splní tento bod kvalifikace, pokud předloží seznam min. 3 stavebních prací (včetně osvědčení objednatelů) poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, jejichž předmětem byla výstavba, dostavba, přístavba či rekonstrukce budovy občanské vybavenosti každá ve finančním objemu min. 30 mil. Kč bez DPH?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 65:

Zadavatel uvádí, že u předmětné technické kvalifikace bude akceptovat takové významné stavební práce jejichž předmětem byla výstavba, dostavba, přístavba či rekonstrukce budovy občanské vybavenosti každá ve finančním objemu min. 30 mil. Kč bez DPH.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 66:

Návrh smlouvy o dílo v článku II. Předmět smlouvy odst. 8. uvádí:

Zhotovitel prohlašuje, že se podrobně seznámil s předmětem a rozsahem díla, jakož i související dokumentací, zejména dokumentací v příloze č. 1, a na základě uvedeného výslovně prohlašuje, že neshledává překážky bránící provedení díla způsobem a v rozsahu vymezeném touto smlouvou. Ukáže-li se prohlášení zhotovitele jako nepravdivé, nemá nárok na cenu za část díla provedenou zhotovitelem do doby zjištění takové překážky.

Dle ust. § 36, odst. 3, zákona: „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.

Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“

Dále vyhláška č. 169/2016 Sb., stanovuje požadavky na rozsah dokumentace pro zadání veřejné zakázky na stavební práce (viz §2, odst. 1, písm. a), a odst. 2), kde je uvedeno: „Dokumentace podle odstavce 1 (...) určuje stavby v technických, ekonomických a architektonických podrobnostech, které jednoznačně vymezují předmět veřejné zakázky ...“, a požadavky na obsah a podrobnosti soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (viz §3, §4, §5 a §6 a další), kde je mimo jiné uvedeno: „Soupis prací stanoví ... podrobný popis všech předpokládaných stavebních prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky ...“, nebo „Položky soupisu prací jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb ...“.

Zásadním závěrem z výše uvedených citací právních předpisů pro zadávání veřejných zakázek na stavební práce je to, že zadavatel nemůže žádnou formou, ani skrytou v některém smluvním ustanovení, které je součástí obchodních podmínek, a tedy součástí zadávací dokumentace VZ, přenést svoji odpovědnost na uchazeče/zhotovitele. Uvedené ustanovení je v přímém rozporu s požadavky, které zadavateli ukládají výše citované zákonné předpisy.

Vzhledem k tomu, že některé práce a dodávky jsou v zadávací dokumentaci popsány nejednoznačně, například provedení mikropilotového podchycení základů stávajícího objektu, a nelze tedy posoudit, zda je toto řešení proveditelné či nikoliv, zdá se být zadavatelem uvedené smluvní ustanovení účelové a v rozporu s ustanovením §6, odst. 1 občanského zákoníku: „Každý má povinnost jednat v právním styku poctivě.“ Je také velmi pravděpodobné, že by se v takovém případě jednalo o situaci dle §1793 občanského zákoníku a nelze předjímat, že by již od počátku měl dodavatel úmysl plnit zčásti bezúplatně. Obdobně nelze předjímat geologické podmínky, skryté podzemní konstrukce, atd. Nehledě na to, že za proveditelnost a správnost konstrukčních návrhů, technických řešení a výpočtů odpovídá jako odborná osoba zpracovatel projektové dokumentace.

Žádáme tedy zadavatele, aby příslušné ustanovení ve smlouvě o dílo zrušil, neboť jeho zapracováním do textu obchodních podmínek porušuje zadavateli zákonem danou povinnost chovat se poctivě v obchodním styku (občanský zákoník) a nepřenášet odpovědnost za obsah zadávacích podmínek na uchazeče/zhotovitele (zákon o zadávání veřejných zakázek).

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 66:

Ustanovení smlouvy se vztahuje až na samotnou realizaci předmětu plnění veřejné zakázky a neupravují v žádném případě průběh zadávacího řízení o veřejnou zakázku. Průběh zadávacího řízení potom reguluje zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Předmětné ustanovení je potřeba vykládat ve světle skutečnosti, že vybraný uchazeč, jako zhotovitel, je odborníkem v oboru a jako takový musí být schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s touto odborností spojena. Zadavatel se tímto v žádném případě nezprošťuje odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek nad rámec právního řádu.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 67:

Návrh smlouvy o dílo v článku III. Cena díla odst. 4 uvádí:

„Sjednaná cena díla a položkový rozpočet jsou konečné, nejvýše přípustné a úplné ve smyslu ustanovení § 2621 občanského zákoníku.“

K tomu uvádíme, že dodavatel/ uchazeč oceňuje zadavatelem poskytnutý soupis prací, který zpracoval zadavatel, na jehož obsah a úplnost jsou zákonnými předpisy stanoveny požadavky, a který je pro stanovení ceny veřejné zakázky závazný. Pokud bychom tedy ve vztahu k odstavci 2 §2621 určili osobu odpovídající za zaručenou obsahovou úplnost rozpočtu, je touto osobou zadavatel. Dodavatel/ uchazeč „odpovídá“ za úplné ocenění všech položek zadávacího soupisu prací a v tomto smyslu je tedy třeba chápat nabídkový rozpočet dodavatele. Úplnost rozpočtu tedy není zaručena dodavatelem/ uchazečem. Pokud by se tedy objevila potřeba dalších prací, potřebných k dokončení díla a nezahrnutých v původním zadávacím soupisu stavebních prací, znamenalo by to, že zadavatel v zadání VZ nesplnil svoji povinnost zpracovat v soupisu prací všechny předpokládané stavební práce, které jsou předmětem VZ na stavební práce (§ 3, vyhl. 169/2016 Sb.). Dle našeho názoru se zde jedná opět o skrytou formu přenesení odpovědnosti za zadávací dokumentaci na dodavatele..

Žádáme zadavatele o zrušení tohoto odstavce v návrhu smlouvy o dílo.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 67:

Odkaz na ustanovení § 2621 zákona č. 89/2012, občanský zákoník, v platném znění (dále jen „občanský zákoník“) se vztahuje k dílu vymezenému právě položkovým rozpočtem. Jakékoliv jiné (dodatečné) práce budou řešeny v souladu s dalšími ustanoveními čl. III smlouvy (zejména tedy odst. 5, 6 a 7). Znění ustanovení čl. III odst. 4 textu návrhu smlouvy tak zůstává beze změny.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 68:

V návrhu smlouvy o dílo se opakovaně vyskytuje odkaz na neplatný zákon č. 137/2006 Sb. (např. v člancích č. III. Cena díla odst. 5, odst. 7). Žádáme zadavatele o úpravu textu návrhu smlouvy o dílo, aby odpovídal platné právní úpravě v době vypsání veřejné zakázky.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 68:

Zadavatel upravil smlouvu o dílo a odkaz na již neplatný zákon.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 69:

Dodavateli není jasné ustanovení článku IV. Fakturace a platební podmínky odst. 1. návrhu smlouvy o dílo.

Dohodnutou cenu za provedení díla uhradí objednatel zhotoviteli postupně za skutečně provedené práce, výkony a řádně převzatý materiál v souladu s položkovým rozpočtem na základě daňových dokladů - faktur, které bude zhotovitel objednateli předkládat vždy dle dohody s objednatelem, dle předpokladu na základě měsíčního vyúčtování, a to na základě oboustranně odsouhlaseného zjišťovacího protokolu skutečně provedených prací, který bude vždy (alespoň v kopii) nedílnou přílohou každé příslušné faktury. Bez ohledu na shora uvedené bude zhotovitel oprávněn předložit první fakturu a nárok na úhradu části ceny díla uplatnit nejdříve po uplynutí 90 dnů ode dne předání staveniště.

Žádáme zadavatele, aby odůvodnil tyto platební podmínky, tj. nárok na vystavení faktury a nárok na úhradu části ceny díla nejdřív po uplynutí 90 dnů ode dne předání staveniště. Stejně tak žádáme o vysvětlení, co zadavatel míní předkládáním faktury „vždy dle dohody s objednatelem“. U stavebních zakázek je obvyklou praxí měsíční zjišťování a měsíční fakturace, formulace platebních podmínek ve smlouvě uvádí dodavatele/ uchazeče v nejistotu v tom směru, že dodavatel neví kdy mu vznikne právo na fakturaci a navíc se o tom ještě musí dohodnout s objednatelem. Zadavatel dle našeho názoru nejedná v souladu s

§ 6 zákona č. 89/2012 Sb. (dále jen „OZ“), v platném znění, a dopouští se nepoctivého obchodního jednání, nastavuje podmínky, které mohou být vykládány jako hrubě nespravedlivé vůči dodavateli. Podmínka první fakturace až po uplynutí 90 dnů ode dne předání staveniště může mít i diskriminační charakter a následek omezení počtu uchazečů, a tím by se rovněž dopustil porušení § 6 odst. 2 zákona. Žádáme zadavatele o úpravu či vypuštění tohoto odstavce z návrhu smlouvy o dílo.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 69:

Zadavatel je přesvědčen, že zadávací (obchodní) podmínky stanovil zcela v souladu s platnou legislativou. Zadavatel je současně přesvědčen, že není povinen odůvodňovat předmětnou obchodní podmínku týkající se fakturace. Zadavatel přesto uvádí, že obchodní podmínky odrážejí potřeby a požadavky zadavatele vyplývající zejména ze skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky bude spolufinancovaný z dotačních zdrojů, přičemž administrativní proces uvolnění takových finančních prostředků je značně zdlouhavý. Výklad tazatele o diskriminačním charakteru takové obchodní podmínky považuje zadavatel za zcela účelový, když zadávací podmínky jsou stanoveny zcela jasně a konkrétně a jsou objektivně zdůvodnitelné potřebami zadavatele.

Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností ohledně právní jistoty smluvních stran zadavatel rozhoduje o změně zadávacích podmínek, když původní znění čl. IV odst. 1 textu návrhu smlouvy nahrazuje novým zněním, tak jak následuje:

Dohodnutou cenu za provedení díla uhradí objednatel zhotoviteli postupně za skutečně provedené práce, výkony a řádně převzatý materiál v souladu s položkovým rozpočtem na základě daňových dokladů - faktur, které bude zhotovitel objednateli předkládat na základě měsíčního vyúčtování, a to na základě oboustranně odsouhlaseného zjišťovacího protokolu skutečně provedených prací, který bude vždy (alespoň v kopii) nedílnou přílohou každé příslušné faktury. Bez ohledu na shora uvedené bude zhotovitel oprávněn předložit první fakturu a nárok na úhradu části ceny díla uplatnit nejdříve po uplynutí 90 dnů ode dne předání staveniště.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 70:

Návrh smlouvy o dílo v článku IV. Fakturace a platební podmínky odst. 7:

Lhůta splatnosti daňových dokladů – faktur je do 45 kalendářních dnů od jejich doručení objednateli.

Toto ustanovení návrhu smlouvy o dílo je v rozporu s OZ v platném znění. Z důvodu ustanovení § 1963 odst. 1 OZ je zřejmé, že je cena splatná do 30 dnů ode dne převzetí, popř. ověření. Zadavatel nemůže svévolně navrhnout delší lhůtu splatnosti faktur (než 30 dnů) a odůvodňovat to povahou závazků.

Dle názoru dodavatele není takovou povahou závazku skutečnost, že předmět díla je financován z prostředků státních dotací. Skutečnost, jak je předmět díla financován, nemá žádnou souvislost s povahou závazku a zadavatel musí dodržet lhůtu splatnosti faktur do 30 dnů ode dne doručení objednateli/zadavateli.

Žádáme zadavatele o úpravu článku IV. odst. 7 návrhu smlouvy o dílo.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 70:

Zadavatel rozhoduje o změně zadávacích podmínek, článku IV. Fakturace a platební podmínky odst. 7:

Lhůta splatnosti daňových dokladů – faktur je do 30 kalendářních dnů od jejich doručení objednateli.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 71:

Zadávací dokumentace v odst. 5.4. Technické kvalifikační předpoklady požaduje uvést osoby odpovědné za vedení realizace příslušných stavebních prací – realizační tým v min. počtu 2 osob (hlavní manažer stavby a hlavní stavbyvedoucí). V článku VIII. Provádění díla odst. 2. návrhu smlouvy o dílo jsou pro vyplnění určeny 3 osoby.

Chápe uchazeč/dodavatel správně, že do návrhu smlouvy o dílo má doplnit min. 2 osoby realizačního týmu (třetí osobu tedy nemusí doplňovat)?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 71:

Zadavatel upravil návrh smlouvy o dílo dle zadávací dokumentace.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 72:

Návrh smlouvy o dílo v článku VIII. Provádění díla odst. 3:

Subdodavatelem/subdodavateli zhotovitele budou provedeny níže uvedené části díla v níže specifikovaném rozsahu:

[...]

Tyto části díla budou příslušným subdodavatelem, resp. příslušnými subdodavateli provedeny v souladu se všemi podmínkami smlouvy.

Jakoukoliv změnu na pozici subdodavatele zhotovitele je zhotovitel povinen předem písemně oznámit objednateli. Objednatel je povinen se ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného oznámení vyjádřit, zda změnu subdodavatele povoluje, či nikoliv. Objednatel nebude udělení souhlasu bezdůvodně odpírat. Jakoukoliv změnou na pozici subdodavatele nesmí být dotčena ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel zároveň v článku 4. Poddodavatelé Zadávací dokumentace požaduje, aby dle § 105 odst. 1 písm. b) ZZVZ uchazeči v nabídce předložili, pokud jsou známi, seznam poddodavatelů včetně určení částí zakázky, kterou bude každý jednotlivý poddodavatel plnit (vzor seznam je přílohou č. 4 Zadávací dokumentace).

Uchazeč/dodavatel se domnívá, že požadavek článku VIII. Provádění díla odst. 3 návrhu smlouvy o dílo je nadbytečný. Dodavatel spatřuje neúčelnost tohoto odstavce. Protože z dikce § 105 odst. 1 písm. b) ZZVZ vyplývá, že dodavatel uvede pouze poddodavatele, které jsou účastníkově zadávacího řízení známi, konečný výčet poddodavatelů při realizaci předmětu veřejné zakázky bude s největší pravděpodobností odlišný. Každá taková změna či rozšíření seznamu poddodavatelů by vyvolala dodatek ke smlouvě o dílo.

Žádáme zadavatele o úpravu článku VIII. Provádění díla odst. 3 návrhu smlouvy o dílo. Pokud bude zadavatel trvat na ponechání, žádáme o zdůvodnění tohoto odstavce návrhu smlouvy o dílo.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 72:

Zadavatel se na rozdíl od tazatele nedomnívá, že je úprava ustanovení čl. VIII odst. 3 textu návrhu smlouvy nadbytečná a trvá na znění tohoto ustanovení. Současně si není vědom jakékoliv povinnosti, která by nutila zadavatele svůj požadavek zdůvodňovat. Pro vyloučení pochybností zadavatel upozorňuje tazatele na skutečnost, že seznam poddodavatelů včetně určení částí zakázky dle § 105 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platné znění, není součástí smlouvy o dílo a jako takový není po podpisu smlouvy právně závazný. Účelem výše uvedeného ustanovení tak je zajištění kontroly zadavatele, jako objednatele a investora díla, nad využíváním případných subdodavatelů.

Pokud se v jednom z výše uvedených dotazů tazatel odkazuje na obvyklou smluvní praxi, potom zadavatel upozorňuje tazatele, že právě taková obchodní podmínka je běžnou obchodní praxí v obdobných smluvních vztazích.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 73:

Návrh smlouvy o dílo v článku VIII. Provádění díla odst. 16:

Zhotovitel se zavazuje dodržovat při provádění díla veškeré podmínky a připomínky vyplývající z územního řízení a stavebního povolení. Pokud nesplněním těchto podmínek vznikne objednateli škoda, hradí ji zhotovitel v plném rozsahu.

Žádáme zadavatele o poskytnutí všech vyjádření vyplývajících z územního řízení a stavebního povolení.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 73:

Bude doplněno v následujícím vysvětlení zadávací dokumentace.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 74:

Návrh smlouvy o dílo v článku VIII. Provádění díla odst. 21:

Objednatel je oprávněn po předchozím písemném oznámení zhotoviteli s uvedením důvodů kdykoliv pozastavit provádění díla. V případě pozastavení prací bude ohledně posunutí termínů dle této smlouvy postupováno obdobně dle čl. V. odst. 6. Pro vyloučení pochybností smluvní strany sjednávají, že zhotovitel není oprávněn účtovat objednateli jakékoliv vícenáklady, včetně zabezpečovacích prací, které mu vzniknou v důsledku pozastavení prací.

Žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto odstavce návrhu smlouvy o dílo. V jakých případech bude mít objednatel důvod pozastavit provádění díla a na jak dlouhou dobu? Pokud zadavatel pozastaví provádění díla z důvodů vzniklých ne na straně dodavatele, dodavateli by jednoznačně přerušením prací na díle vznikly vícenáklady, se kterými v době zpracování nabídky nemohl počítat (zadavatel v zadávací dokumentaci neuvádí ani počet přerušení, ani dobu přerušení, apod., zadávací soupis neobsahuje žádné položky, které by zahrnovaly výkony spojené s přerušením prací a ochranou rozestavěné stavby po dobu trvání přerušení). Zadavatel se dopouští nepoctivého obchodního jednání a snaží se na dodavatele přenést neúměrná rizika aniž by srozumitelně takový požadavek odůvodnil. Žádáme zadavatele o zrušení tohoto ustanovení, případně o úpravu v tom smyslu, že pokud zadavatel přerušil provádění prací na díle z důvodů mimo odpovědnost dodavatele, uhradí dodavateli veškeré vyvolané náklady a v případě dlouhodobého přerušení bude mít dodavatel právo na aktualizaci cen nebo odstoupení od smlouvy.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 74:

Zadavatel rozhoduje o změně zadávacích podmínek, když původní znění čl. VIII odst. 21 textu návrhu smlouvy nahrazuje novým zněním, tak jak následuje:

Objednatel je oprávněn po předchozím písemném oznámení zhotoviteli s uvedením důvodů kdykoliv pozastavit provádění díla. V případě pozastavení prací bude ohledně posunutí termínů dle této smlouvy postupováno obdobně dle čl. V. odst. 6. Pro vyloučení pochybností smluvní strany sjednávají, že zhotovitel není oprávněn účtovat objednateli jakékoliv vícenáklady, včetně zabezpečovacích prací, které mu vzniknou v důsledku pozastavení prací, pokud k pozastavení prací dojde z důvodu na straně zhotovitele.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 75:

Návrh smlouvy o dílo článek XI. Záruka za jakost díla, odpovědnost za vady odst. 3:

Záruční doba díla činí 60 měsíců a počíná běžet dnem předání díla podle článku X této smlouvy. Záruční doba uvedená zhotovitelem má přednost před záručními dobami vyznačenými jednotlivými dodavateli či výrobci. Zárukou za jakost zhotovitel přejímá závazek, že dílo bude po celou záruční dobu plně funkční a způsobilé k řádnému užívání a že si zachová vlastnosti uvedené v této smlouvě.

Protože součástí díla jsou i práce, dodávky a služby, na které výrobci a dodavatelé poskytují kratší záruční dobu, žádáme zadavatele, aby upravil příslušný odstavec smlouvy a v souladu s ust. § 2113, § 2165 a § 2619 OZ vymezil částí předmětu díla (jako jsou například dodávka technologických zařízení, spotřební zboží a dodávky se samostatným záručním listem), na které se bude vztahovat kratší záruční doba v min. délce 24 měsíců.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 75:

Zadavatel rozhoduje o změně zadávacích podmínek, když původní znění čl. XI. Záruka za jakost díla, odpovědnost za vady odst. 3 textu návrhu smlouvy nahrazuje novým zněním, tak jak následuje:

Záruční doba díla činí 60 měsíců a počíná běžet dnem předání díla podle článku X této smlouvy. Záruční doba pro dodávky strojů a zařízení, na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce lhůty poskytnuté výrobcem, nejméně však v délce 36 měsíců. Zárukou za jakost zhotovitel přejímá závazek, že dílo bude po celou záruční dobu plně funkční a způsobilé k řádnému užívání a že si zachová vlastnosti uvedené v této smlouvě.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 76:

Návrh smlouvy o dílo článek XIII. Pojištění, certifikace a bankovní záruka odst. 6:

Kdykoli během období platnosti bankovní záruky č. 1 bude bankovní záruka č. 1 vždy činit nejméně 7 % z ceny díla včetně DPH („výše zajištění č. 1“). Zhotovitel je povinen zajistit, aby byla bankovní záruka č. 1 přiměřeně upravována tak, aby její hodnota nikdy během období platnosti bankovní záruky č. 1 neklesla pod výši zajištění č. 1. Pokud hodnota bankovní záruky č. 1 klesne pod výši zajištění č. 1, poté bude zhotovitel do deseti (10) dnů ode dne, kdy byla taková událost zhotoviteli oznámena, povinen doplnit bankovní záruku č. 1 tak, aby dosahovala výše zajištění č. 1, a předložit objednateli novou záruční listinu.

Pokud hodnota bankovní záruky č. 1 klesne pod výši zajištění č. 1, je zhotovitel ve stanovené lhůtě schopen doplnit bankovní záruku č. 1 nově vystavenou bankovní zárukou, kdy obě záruky (původně a nově vystavena) kumulativně budou v požadované výši. Žádáme zadavatele o vyjádření, zdali takový způsob zajištění bankovní (bankovních) záruk bude přípustný? Uchazeč potom v případě získání zakázky nebude pokaždé vystavovat novou bankovní záruku, ale doplňovat do potřebné finanční výše.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 76:

Účelem ustanovení čl. XIII odst. 6 textu návrhu smlouvy je zajištění plnění povinností zhotovitele. Je odpovědností vybraného uchazeče jako zhotovitele díla, aby zajistil, že kdykoliv během období platnosti bankovní záruky bude bankovní záruka činit vždy nejméně 7 % z ceny díla včetně DPH. Způsob zajištění splnění této povinnosti je zcela v kompetenci zhotovitele.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 77:

Návrh smlouvy o dílo článek XVI. Ukončení smluvního vztahu odst. 2 písm. g) uvádí, že objednatel je oprávněn odstoupit od smlouvy pokud:

„plnění ze strany objednatele dle této smlouvy nebude kryto rozpočtem objednatele“. Zadavatel tímto sděluje dodavateli, že vstupuje do závazkového vztahu s vědomím, že ho možná nebude schopen splnit? Žádáme zadavatele o objasnění tohoto odstavce.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 77:

S ohledem na charakter financování (dotační) zadavatel upravuje v zadávacích podmínkách i možnost postupu pro případ, že mu dotace nebude poskytnuta. Zadavatel tímto ustanovení rozhodně nesděluje, že vstupuje do závazkového vztahu s vědomím, že ho možná nebude schopen splnit, naopak, chová se jako řádný hospodář, když pamatuje i na případné jiné eventuality.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 78:

Návrh smlouvy o dílo článek XVI. Ukončení smluvního vztahu odst. 3:

Zhotovitel je oprávněn odstoupit od této smlouvy výlučně z následujících důvodů:

Objednatel bude v prodlení s plněním svých peněžitých závazků vyplývajících pro něj z této smlouvy vůči zhotoviteli delším než 60 kalendářních dnů a toto porušení své povinnosti ze smlouvy nenapraví ani v přiměřené dodatečné lhůtě uvedené v písemné výzvě zhotovitele k nápravě, která nesmí být kratší než 30 kalendářních dnů ode dne, kdy objednatel tuto výzvu od zhotovitele obdrží.

Z výše uvedeného vyplývá, že zhotovitel může od smlouvy odstoupit až po 90 dnech od prodlení objednatele s plněním peněžitých závazků vůči Zhotoviteli (uchazeči). Uchazeč se zněním tohoto odstavce nesouhlasí a žádá o jeho vypuštění.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 78:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky jasně a konkrétně a jako takové je transparentním způsobem zveřejnil. Všichni potenciální dodavatelé se tak mohou s těmito obchodními podmínkami seznámit a zohlednit je při zpracování nabídky. Zadavatel trvá na znění čl. XVI odst. 3 textu návrhu smlouvy.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 79:

Návrh smlouvy o dílo článek XVI. Ukončení smluvního vztahu odst. 6:

V případě, že od této smlouvy oprávněně odstoupí zhotovitel a není-li v této smlouvě ujednáno jinak, má nárok na úhradu poměrné části ceny díla sjednané touto smlouvou pouze za práce a dodávky řádně provedené do odstoupení od smlouvy. Od této ceny je objednatel oprávněn odečíst cenu dodávek, které lze zhotoviteli vrátit, rozhodne-li se objednatel k jejich vrácení a takové dodávky zhotoviteli vrátí.

Uchazeč se zněním tohoto odstavce nesouhlasí a žádá o jeho vypuštění. Pokud při realizaci zakázky budou zhotovitelem provedeny práce a dodávky v souladu s dokumentací stavby, není možné je ze strany objednatele vracet, dodavatel tyto dodávky pořizuje pouze za účelem provedení konkrétní stavební zakázky na základě závazkového vztahu s objednatelem a objednatel nemá žádný spravedlivý důvod vracet již převzaté bezvadné plnění. V případě odstoupení od smlouvy ze strany zhotovitele, má zhotovitel nárok na úhradu veškerých prokazatelně vynaložených nákladů, které mu vznikly při řádném plnění

předmětu díla. V opačném případě by se jednalo ze strany objednatele o nepoctivé obchodní jednání. Žádáme o zrušení tohoto ustanovení.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 79:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky jasně a konkrétně a jako takové je transparentním způsobem zveřejnil. Všichni potenciální dodavatelé se tak mohou s těmito obchodními podmínkami seznámit a zohlednit je při zpracování nabídky. Zadavatel trvá na znění čl. XVI odst. 6 textu návrhu smlouvy.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 80:

Soupis prací, list 05_1 – SO – 04 – Nová budova – Stavební práce, oddíl 2 – Zakládání, položka 15 Podchycení stáv. základů mikropilotami – 1 komplet, a položka 16 – Záporové pažení nekotvené – D+M včetně všech systémových detailů – 114 m² – k těmto položkám není k dispozici žádný výkres. Pouze schématický návrh na výkrese č. 1.04.3.1, žádáme zadavatele o doplnění výkresové části projektové dokumentace a upřesnění položky č.15 soupisu prací minimálně do podoby počtu/délky a průměru mikropilot. V opačném případě není možné položku ocenit a je pravděpodobné že zadavatel obdrží neporovnatelné nabídky.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 80:

Mikropiloty jsou záměrně uvedeny obecně s hodnotou zatížení 148 kN/m. Pro předběžné nacenění lze uvažovat mikropilotu s volnou délkou 1,2m, délka kořene 1,5m, průměr kořene 0,2m. S vysazením piloty není v tuhle chvíli uvažováno. 1 pilota do 1m délky základu stávajícího objektu. Tento návrh je pouze předběžný a nelze jej považovat za konečný, neboť záleží na způsobu použité technologie.

Tento popis je doplněn i do VV.

Záporové pažení

Předběžně, je možno uvažovat s profily I 240 v osové vzdálenosti 1,50m. Délka profilu 4+1,50m (ukotvení v podloží) tzn. 5,50m. Pažení bude bez dodatečného kotvení – opět nutno potvrdit v dodavatelské dokumentaci.

Tento popis je doplněn i do VV.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 81:

Soupis prací, list 05_1 – SO – 04 – Nová budova – Stavební práce, oddíl 2 – Zakládání, položka 21 Základové pasy ze ŽB tř. C 25/30 – XC 1, dále oddíl 3 Svislé a kompletní konstrukce, položka 38 Základové zdi ze ŽB tř. C 25/30 – XC 1, nebo položka 48 Sloupy a pilíře ze ŽB tř. C 25/30 XC 1, nebo oddíl 4 – Vodorovné konstrukce, položka 56 Stropy deskové ze ŽB tř. C 25/30 XC 1. Ve specifikaci položek je všude uvedena třída betonu XC 1, zatímco na výkresech a ve statické zprávě jsou uvedeny podle typu konstrukce třídy XC 2 nebo XC 1, žádáme zadavatele o upřesnění požadavků na třídu betonu v popisu položek soupisu stavebních prací a případně o úpravu specifikací.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 81:

upřesnění prostředí monolitických konstrukcí

1.PP – stěny ve styku se zemínou budou v prostředí XC2, základová deska XC2, základové pasy XC1(norma doporučuje XC2), když bude XC1 vše je v pořádku.

1.NP – zde již konstrukce XC1, pouze konstrukce ve styku se zeminou u skluzavky a napojení na další objekt bude XC2, vč. desky D1.
2.NP –vše v XC1
Toto je doplněn i do VV.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 82:

Technická zpráva PS 01 Provoz kuchyně uvádí v čl. 8 požadavky na monitoring HACCP, soupis dodávek pro PS 01 však žádná zařízení a práce spojené s dodávkou systému HACCP neobsahuje, takové dodávky a práce nejsou obsaženy ani v systémech slaboproudých instalací. Žádáme zadavatele, aby upřesnil, zda systém HACCP bude součástí plnění VZ, nebo nebude, a pokud ano, aby poskytl odpovídající projektové podklady a doplnil odpovídající položky soupisu prací a dodávek.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 82:

Systém HACCP byl z finančních důvodů z návrhu odstraněn a kontrola bude manuální. Žádné SW ani HW zařízení shromažďující údaje tedy nebude. Nová kuchyňská zařízení, navržená projektantem části gastrotechnologie, mají údajně přípojovací výstupy do systému HACCP standardně součástí. Nejsou však vzhledem k okolnostem podmínkou.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 83:

Dne 28. 12. 2016 zadavatel zveřejnil „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1“ k veřejné zakázce „Rozšíření kapacit ZŠ a MŠ Třebotov“, ve kterém uvádí, že v následujícím vysvětlení zadávací dokumentace bude v souladu se zákonem přiměřeně prodloužena lhůta pro podání nabídek.

Jaký je nový termín pro podání nabídek? Nebo platí termín původní?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 83:

Zadavatel tímto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na dne 16. 02. 2017 v 10:00 hodin a otevírání obálek s nabídkami proběhne dne 16. 02. 2017 v 10:01 hodin.

S pozdravem



Ing. Jitka Šůrová, starostka obce