

Zadavatel:

Technické sítě Brno, akciová společnost

Barvířská 5, 602 00 Brno

IČ:25512285



TSB

TECHNICKÉ SÍTĚ BRNO

Veřejná zakázka:

„Dodávka výbojek pro veřejné osvětlení“

zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

dle ust. § 85 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

1. Identifikační údaje zadavatele

Obchodní firma: Technické sítě Brno, akciová společnost

Sídlo: Barvířská 5, 602 00 Brno

Identifikační číslo: 25512285

Společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 2500.

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je zajištění dodávek světelných zdrojů – výbojek pro veřejné osvětlení, a to na základě nepravidelných dílčích objednávek vystavených zadavatelem. Součástí předmětu plnění veřejné zakázky je rovněž doprava výbojek do sídla zadavatele a jeho provozoven. Bližší specifikace předmětu plnění je uvedena v obchodních podmínkách, které tvoří část II. zadávací dokumentace.

3. Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

Celková cena za plnění předmětu veřejné zakázky (rámcové smlouvy) činí 1.315.901,- Kč bez DPH.

4. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení.

5. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Obchodní firma uchazeče	Sídlo	IČ
ELEKTRO S.M.S., spol. s r.o.	České Budějovice, Dobrovodská 43, PSČ 370 06	407 43 624

6. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

V návaznosti na zadavatelem stanovené zadávací podmínky provedla hodnotící komise hodnocení nevyřazených nabídek dle ust. § 78 a § 79 ZVZ podle základního hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost nabídky, v souladu s následujícími dílčími kritérii:

	Dílčí hodnotící kritérium	Váha
a)	Výše nabídkové ceny	70 %
b)	Kvalita výbojek	30 %

Zadavatel rozhodl v souladu s ust. § 81 odst. 1 ZVZ o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče, jehož nabídka dosáhla podle uvedených hodnotících kritérií nejvyššího bodového hodnocení, jak vyplývá z následujícího:

Poř. č. nabídky, obchodní firma uchazeče		Výsledné pořadí nabídek			
		Převážené bodové hodnoty		Součet bodů	Pořadí nabídky
		Dílčí kritérium 1	Dílčí kritérium 2		
1.	Svítlidla Králův Dvůr, a.s.	68,5	30	98,5	2.
2.	Elkom Praha a.s.	58,08	30	88,08	3.
3.	ELEKTRO S.M.S., spol. s r.o.	70	30	100	1

Bližší podrobnosti související s posouzením a hodnocením nabídek jsou uvedeny ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

7. Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele

Zadavatel nepředpokládá plnění veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele.

8. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Zadavatel obdržel nabídky od následujících uchazečů:

Pořadové č. nabídky	Obchodní firma uchazeče	Sídlo	IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	Svítidla Králův Dvůr, a.s.	Králův Dvůr - Počaply, Pod dálnicí 322, PSČ 267 01	247 205 42	1.344.610,80
2.	Elkom Praha a.s.	Praha 9, Českokobrodská 35, PSČ 190 12	251 114 77	1.585.917,-
3.	ELEKTRO S.M.S., spol. s r.o.	České Budějovice, Dobrovodská 43, PSČ 370 06	407 43 624	1.315.901,-
4.	ELKOV elektro a.s.	Blansko, Vodní 613/5, PSČ 678 01	262 79 690	699.689,-
5.	ARGOS ELEKTRO, a. s.	Opava, U Cukrovaru 1548/14, PSČ 747 05	253 87 952	1.381.274,-
6.	E.ON Servisní, s.r.o.	České Budějovice, F. A. Gerstnera 2151/6, PSČ 370 49	251 86 213	1.261.851,-

9. Vyloučení uchazeči

Zadavatel vyloučil z účasti v zadávacím řízení následující uchazeče:

Seznam vyloučených uchazečů			
Pořadové č. nabídky	Obchodní firma	Sídlo	IČ
4.	ELKOV elektro a.s.	Blansko, Vodní 613/5, PSČ 678 01	262 79 690
5.	ARGOS ELEKTRO, a. s.	Opava, U Cukrovaru 1548/14, PSČ 747 05	253 87 952
6.	E.ON Servisní, s.r.o.	České Budějovice, F. A. Gerstnera 2151/6, PSČ 370 49	251 86 213

Odůvodnění:

Odůvodnění vyřazení nabídky uchazeče č. 4 (ELKOV elektro a.s.):

V případě nabídky uvedeného uchazeče komise identifikovala, že nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Komise konstatuje, že v rámci písemné výzvy uchazeči bylo požadováno, aby uchazeč předložil zdůvodnění jednotkových cen výbojek doložením kalkulačního vzorce, z něhož musí být zcela zřejmé, že nabídková cena (jednotkové ceny jednotlivých výbojek) byla uchazečem sestavena tak, že zahrnuje veškeré náklady uchazeče na realizaci veřejné zakázky, vč. doložení kalkulace těchto nákladů, a současně pokrývá také kalkulovaný přiměřený zisk uchazeče, vč. uvedení jeho výše. Uchazeč byl současně komisí upozorněn, že je povinen podat vysvětlení v souladu s ust. § 77 odst. 2 ZVZ tak, aby byly odstraněny veškeré pochybnosti komise o realizovatelnosti předložené nabídky za nabídkovou cenu (resp. ceny jednotkových položek jednotlivých výbojek), a to po celou dobu trvání smlouvy na realizaci veřejné zakázky. Uchazeč ovšem komisí požadovanou kalkulaci výše nabídkové ceny neposkytl, když naopak ve svém vyjádření prohlásil, že „v žádném případě nesdílí své nákupní podmínky, neboť je považuje za obchodní tajemství. Z téhož důvodu neposkytuje ani konstrukci tvorby ceny, jelikož takto je možné nákupní cenu odvodit.“ Komise dospěla k závěru, že takový postup uchazeče (obecně každého dodavatele ucházejícího se o kteroukoli veřejnou zakázku) není přípustný, když paušální odkaz na obchodní tajemství totiž jakkoliv není schopen objektivně vysvětlit výši nabídkové ceny, pokud se tato jeví jako mimořádně nízká (současně komise konstatuje, že uchazeč mohl požadované věcné a objektivní odůvodnění komisi poskytnout a takové informace případně označit za důvěrné; to ovšem uchazeč neučinil). Jelikož ani z dalšího obsahu vyjádření uchazeče nevyplývaly objektivní příčiny pro odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu ust. § 77 odst. 2 ZVZ a uchazečem podané odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny tedy nebylo opodstatněné, byla

nabídka v souladu s ust. § 77 odst. 6 ZVZ vyřazena a zadavatel uchazeče vyloučil z účasti v zadávacím řízení.

Odůvodnění vyřazení nabídky uchazeče č. 5 (ARGOS ELEKTRO, a. s.):

Hodnotící komise na svém 1. jednání dne 4. 6. 2012 provedla kontrolu nabídky ve smyslu ust. § 71 odst. 9 ZVZ a shledala, že nabídka uchazeče neobsahovala návrh rámcové smlouvy podepsaný oprávněnou osobou.

Odůvodnění vyřazení nabídky uchazeče č. 6 (E.ON Servisní, s.r.o.):

Hodnotící komise na svém 1. jednání dne 4. 6. 2012 provedla kontrolu nabídky ve smyslu ust. § 71 odst. 9 ZVZ a shledala, že nabídka uchazeče neobsahovala návrh rámcové smlouvy podepsaný oprávněnou osobou. Návrh smlouvy na realizaci veřejné zakázky byl totiž podepsán pouze Ing. Igorem Balákem, ačkoli v nabídce doložená plná moc ze dne 18. 1. 2012 byla výslovně udělena ke společnému zastupování společně s p. Davidem Dočkalem. Návrh smlouvy ovšem způsob udělení plné moci zcela nerespektoval, když nebyl kontrasignován p. Davidem Dočkalem, proto nebylo možné konstatovat, že by se jednalo o návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou zastupovat uchazeče. Tento názor potvrzuje i soudní praxe, kdy z rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 215/2002 vyplývá, že jestliže zmocnitel udělí plnou moc několika zmocněncům společně, musí jednat všichni společně, není-li v samotné plné moci jednoznačně určeno něco jiného - tedy v případě plné moci udělené dvěma zmocněncům, že každý z nich může jednat samostatně.¹



Technické sítě Brno, akciová společnost

v zastoupení MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

Mgr. David Mareš, Ph.D., advokát

*(pro účely uveřejnění na profilu podepsáno uznávaným
elektronickým podpisem oprávněné osoby)*

¹ Dále také viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 2008/2007 a 30 Cdo 3221/2006.