

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 7

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon) pod názvem:

„MULTIFUNKČNÍ OBJEKT MĚSTA TŘEBENICE“

1 Údaje o zadavateli

Název zadavatele:

Město Třebenice

Sídlo: 41113 Třebenice, Paříkovo nám. 1

IČO: 00264521

DIČ: CZ00264521

Osoba oprávněná jednat: Ing. Eva Hajná, starostka obce

Adresa profilu zadavatele: <https://www.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/e338d88f-a58c-4829-b668-92162e3c9166/zakazka/P21V00000002>

Adresa elektronického nástroje: www.zadavatel.cz

Vysvětlení zadávací dokumentace – dotaz ze dne 9. 4. 2021 v 13:20 hod

1/ Uchazeč při vyplňování VV narazil na rozpor množství v položkách č.99 a č. 100 u objektu SO-DI – Venkovní úpravy a IS – dešťová kanalizace, kdy Osazování stupadel činní 8 kusů a dodání stupadel pouze 1 kus. Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

Odpověď

Správné množství stupadel v položce č. 100 je 8 ks.

Vysvětlení zadávací dokumentace – dotaz ze dne 12. 4. 2021 v 15:24 hod

1/ Uchazeč žádá upřesnění ke garážovým vratům - V PD je uvedeno, že odvětrání vrat má být provedeno v jednotlivých sekcích, což sníží a tím znehodnotí tepelnou izolaci těchto vrat. Žádáme Zadavatele, aby změnil způsob odvětrání vrat na provedení odvětrání vrat spodní gumou, což bude mít za následek zachování tepelných vlastností jednotlivých vrat.

Odpověď:

Ano – odvětrání bude provedeno dle projektové dokumentace. Případná tepelná ztráta je již zahrnuta do řešení PNEB a je konzultována se zpracovatelem PENB.

Odvětrání gumou nic neřeší (je jedno čím bude průřez proveden, jestli mezerou nebo obdélníkem – vždy dojde k „otevření konstrukce“) – je třeba dodržet přesně stanovený průřez odvětrání v každém křídle – vychází z požadavku VZT . Lze provést i jako uzavíratelnou mřížku.

Způsob provedení odvětrávacího průřezu nemá zásadní vliv na ocenění prvků vrat.

- Ve VV – hlavní soubor, u objektu SO-I – Venkovní úpravy neodpovídá množství v položkách č. 2 a č. 61:

2	K	113107142	Odstranění podkladů nebo krytů ručně s přemístěním hmot na skládku na vzdálenost do 3 m nebo s naložením na dopravní prostředek živých, o tl. vrstvy přes 50 do 100 mm	m2	15,000
61	K	997221645	Poplatek za uložení stavebního odpadu na skládce (skládkové) asfaltového bez obsahu dehtu zařazeného do Katalogu odpadů pod kódem 17 03 02	t	40,227

Poplatek za skládku asfaltu neodpovídá množství vybouraného materiálu.

- V položce č.1 u objektu SO-I Venkovní úpravy odstraňujeme 195,04 m2 povrchu z kameniva, k níž nenacházíme položku skládkového.

1	K	113107121	Odstranění podkladů nebo krytů ručně s přemístěním hmot na skládku na vzdálenost do 3 m nebo s naložením na dopravní prostředek z kameniva hrubého drceného, o tl. vrstvy do 100 mm	m2	195,040
---	---	-----------	---	----	---------

- Uchazeč vznáší dotaz na podrobnosti ohledně uložení stavebního odpadu – asfalt. Zda zadavatel provedl výluhy a je s tímto odpadem nakládáno jako s nebezpečným (N) nebo běžným (O)?
Na kterou skládku zadavatel uvažuje asfalt uložit? Dle VV je počítáno s odvozem do 10 km, ale v tomto okruhu žádná taková skládka není.

Uchazeč žádá zadavatele o upřesnění, doplnění a úpravu VV.

Odpověď

V rozpočtu je dílčí nepřesnost v položce č. 1, která se měla též týkat živého krytu. Vzhledem k malému rozdílu v jednotkových cenách považuji za nejvhodnější toto takto ponechat i s touto nepodstatnou nepřesností. Suť tím pádem odpovídá položkám.

Odpad – na základě dostupných informací se předpokládá běžný odpad. Proč je dotaz pokládán, když je ve výkazu výměr jednoznačná položka a kód odpadu dle katalogu 17 03 02?

Skládka – mezi Úpohlaví a Šířejovicemi ve vzdálenosti méně než 10 km. Dále v Prosmykách ve vzdálenosti mírně nad 10 km.

Vysvětlení zadávací dokumentace – dotaz ze dne 12. 4. 2021 v 15:52 hod

- 1) Proč je ve výkazu výměr SO-A u výpočtu pro sanitární příčky uveden přepočtený koeficient množství x2, je výpočet správný?

Odpověď

Bylo odpovězeno již v březnu. - Rozlišeny 2 ks v místnosti č. 2.04

- 2) Proč je ve výkazu výměr pro SO-B uvedená samostatná položka (č.460) Provedení žárového stříkání ocelových konstrukcí zinkem a v ostatních SO tato položka obsažena není?

Odpověď

Bylo odpovězeno již v březnu- V ostatních rozpočtech jsou tyto úpravy zahrnuty do ceny – dodávka, výroba, montáž, povrchové úpravy

- 3) V rozpočtu sadových úprav je položka Javor dlanitolistý s obvodem kmene 16/18 cm. Javory dlanitolisté s tímto obvodem kmene nejsou na trhu dostupné – rostou pomalu a málokdy dosahují těchto velikostí. Nemá se náhodou jednat o jiný druh javoru? Děkujeme za odpovědi.

Odpověď

Bylo odpovězeno již v březnu - výška 2-3 m, průměr koruny 0,8-1 m, zadavatel předpokládá, že vegetační prvky budou osazeny v dostatečném vzrůstu tak, aby byl zajištěn další vegetativní vývoj

Vysvětlení zadávací dokumentace – dotaz ze dne 13. 4. 2021 v 14:48 hod

1/ Ve výkazu výměr pro ocenění pod názvem „Kopie – Zadání DA EL“ a „Zadání DB EL“ z podkladů DI č.2 , jsou odstraněny položky Požární ucpávky. Znamená to tedy, že zadavatel je nebude chtít realizovat po vítězném dodavateli? 2/ Ve Vysvětlení

Odpověď

DA EL – zahrnout řízenou cenu za protipožární ucpávky 20 tis. Kč

DB EL – zahrnout řízenou cenu za protipožární ucpávky 20 tis. Kč

č.2 zadavatel stanovil řízenou cenu za slaboproud pro objekty SO-A, SO – B. Uchazeč se ptá, zda tyto ceny jsou brány jako dílčí za celý objekt slaboproud a ostatní položky zůstanou nevyplněné - nulové nebo jakým způsobem má být kapitola Slaboproudé rozvody vyplněna?

Odpověď

U řízené ceny slaboproudu je to jasné – rozpočty elektro mají několik oddílů a jeden z nich je Slaboproud – s řízenou cenou. Ostatní oddíly se samozřejmě vyplňují.

Dokládáme printscreen.

3/ Ve výkazu výměr Kopie – Zadání DA EL: položka výměna rozpojovací skříně – vyvolaná investice – specifikaci určí majitel sítě. Uchazeč žádá zadavatele o doložení vyjádření od majitele sítě.

Odpověď

Vyvolaná investice – bude nutná výměna stávající přípojkové skříně elektro.

Řízená cena 60 000,- Kč.

Vysvětlení zadávací dokumentace – dotaz ze dne 14. 4. 2021 v 8:37 hod

uchazeč dne 7.4.2021 vnesl dotaz k plotovým dílcům, na který nebylo v dodatečných informacích č.6 odpovězeno.

Dotaz

Ve VV u objektu SO-I- Venkovní úpravy se v pol. 45, 47 nachází „Plotový panel kovový atypický“.

Nikde není zřejmá bližší specifikace provedení. V jakém provedení panely mají být? Ve stejném jako brána?

Odpověď

7.4. 2021 jsme psali:

Oplocení výšky 180 je po obvodu areálu, oplocení výšky 120 je vnitřní. V situaci terénních úprav jsou graficky rozlišeny ploty nové 180, ploty nové 120 a ploty původní. Původní oplocení je ponecháno na SZ straně podél dětského hřiště a skateparku. Vnitřní plot 120 je mezi parterem a dětským hřištěm na opěrné zdi a dále odděluje objekt mateřské školy a prostor skateparku. Podle toho jsou uvedeny i výměry ve výkazu výměr.

K oplocení jsme se již vyjadřovali – kovové sloupky a kovové plotové výplně z panelů do 30 kg pro plot výšky 120 a do 70 kg pro plot do výšky 180. Koordinace se zábradlím na opěrné zdi u vodoteče – jedná se o vazbu na jiný projekt, zábradlí na opěrné zdi bylo navrženo v rámci projektu opravy opěrné zdi. Koordinace se předpokládá tak, že krajní sloupek oplocení bude ukotven u sloupku zábradlí.

K výše uvedenému upřesňujeme ohledně plotových výplní:

Navrženy plotové dílce výšky 1200 a 1800 mm, které budou kotveny na sloupky. Dále zasíláme odkazy na možná řešení s tím, že ve výkazu výměr je uvedena montáž i pro ploty s větší hmotností, pokud by byly použity dílce s masivnější výplní. Doporučujeme tedy navrhnout dodávku podle odkazů a montáž podle příslušných položek ve výkazu výměr. Součástí ceny jsou povrchové úpravy – uvedeno v projektu.

Vysvětlení zadávací dokumentace – dotaz ze dne 15.4.2021 v 11:50 hod

Dotaz č. 1

Dotazujeme se, proč se ve VV – DH EL-Venkovní rozvody, v rekapitulaci – NÁKLADY CELKEM nezapočítává z rozpočtu oddíl dodávka?

Ve VV DA EL – v oddílu Montážní materiál a práce se nachází položka PODRUŽNÝ MATERIÁL, u které se podíl nákladů vypočítává se vzorečku navázaného na oddíl Hodinová zúčtovací sazba.

Odpověď

Dokládáme nový list VV

Dotaz č. 2

Upozorňujeme na nesoulad půdorysů objektů s výpisy otvorů interiéru:

- v tabulce výpisu DB.1.1.17-výpis otvorů interiéru se ve 2.NP u položky 02 nachází počet dveří 2xL, 5xP. Ve výkresu DB.1.1.04 se vyskytuje u položky 02 4xP, 2xL.
- v tabulce výpisu DB.1.1.17-výpis otvorů interiéru se ve 2.NP u položky 04 nachází počet dveří 2xL, 2xP.
- ve výkresu DB.1.1.04 se vyskytuje u položky 04 2xL, 3xP.
- v tabulce výpisu DA.1.1.18-výpis prvků interiéru se ve 3.NP nachází položka 03 INT-1x.
- ve výkresu DA.1.1.05-půdorys 3.NP se však označení dveří 03 INT nenachází.

Odpověď

Ano, je pravda, že ve výkrese výpisu prvků interiéru (DB.1.1.17) zůstalo původní členění, bez poslední revize – nicméně výkaz výměr je stanoven z půdorysné části (DB.1.1.04) a schémata ve výpise inter. prvků má pouze doplňkovou funkci (popis, vybavení tad – to co není v půdorysech) - cenit dle výkazů výměr.

Platí půdorys (DB.1.1.04) tzn. VV což je následující rozdíl a vypuštění prvku INT 03

Dveře 03 INT byly nahrazeny a zahrnuty v rámci poslední revize PBŘ jako prvek INT 04 a jsou v součtu prvků 04 tzn. prvek 03 vypustit.

Vysvětlení zadávací dokumentace – dotaz ze dne 16. 4. 2021 v 11:35 hod

DOTAZ_1:

- SO – IH – Venkovní kabelové rozvody
 - o Položka 1/K/828R01/Venkovní kabelové rozvody, odkazuje na samostatný rozpočet DH4
 - o Rozpočet DH4 ve VV není (již vysvětleno v dodatečných informacích od zadavatele)
 - Uvádí, že se jedná o omyl a správným rozpočtem je „DH EL Venkovní rozvody“ a nikoliv tedy „DH4“
 - **Což znamená, že se ale na ten samý rozpočet „DH EL Venkovní rozvody“ odkazují 2 objekty:**
 - SO – IH – Venkovní kabelové rozvody
 - SO – DD – Komunikace a parkoviště
 - Z toho mi tedy vychází to, že je pro 2 objekty pouze jeden a ten samý rozpočet.
 - **Je to tak? Máme brát rozpočet „DH EL Venkovní rozvody“, jako společný pro oba výše zmíněné objekty?**

Odpověď

Ne, není to tak. V odpovědi z března 2021 je uveden celý přehled rozpočtů. U rozpočtu SO – IH – Venkovní kabelové rozvody je výslovně uvedeno: POZOR, DUPLICITA, kabelové rozvody jsou v jiném výkazu výměr (předchozí list), zde prosím vymazat nebo neoceňovat.

Tím je tedy myšleno, že tento list se nemá oceňovat a DH EL venkovní rozvody je obsažen pouze v rozpočtu SO-DD – Komunikace a parkoviště.

DOTAZ_2:

- Rozpočty plynu u objektu SO – B – SDH a SO – A – Multif.obj....., tedy:
 - o SO – DB – PL
 - o SO – DA – PL
 - Se v činnostech níže, shodují v MJ a MNOŽSTVÍ:
 - ZEMMÍ PRÁCE
 - ZAKLÁDÁNÍ
 - VODOROVNÉ KCE
 - TRUBNÍ VEDENÍ
 - o Pravděpodobně se jedná o chybu v množství (2x stejný výkop a založení) a nebo jsou činnosti ohledně výkopu a založení, pro oba objekty, totožné (náhoda?)


SCZPRTUNL_121041
415561.pdf


SCZPRTUNL_121041
415560.pdf
 - o **Jedná se tedy o chybné výměry u jednoho z rozpočtů plynu? Nebo jsou výměry správné a jedná se pouze o, náhodně si podobné, výkopy?**

Odpověď

Výměry jsou správně, resp. s nepodstatnou nepřesností. Jak lze zjistit z projektu, tak délka přípojky k objektu A je téměř totožná s délkou přípojky k objektu B (40,2 m a 41,2 m), navíc obě přípojky jsou po významnou část trasy vedeny v souběhu. Proto byly výměry pro jednu přípojku převzaty i pro druhou přípojku, nepřesnost (odchylka) je menší než 2,5 %. Jak je z výkazů výměr patrné, v dalších částech – vnitřní rozvody, plynoměrový kiosek – jsou již položky rozdílné.

DOTAZ_3:

- SO – A – Multif.obj.
 - o **Plastové vchodové dveře se vyrábí s max. šířkou 1100mm a výškou 2300mm. Vzájemný poměr šířky a výšky se upravuje i vzhledem k váze křídla. V poptávce jsou dveře o výšce 2700mm, navíc s bezpečnostním trojsklem. V plastu nevyrbitelné. Vyrbitelné v požadovaném rozměru jsou dveře hliníkové, ale ty zase nesplňují požadované U_w 0,9. V excelovské tabulce jsou dveře vedené jako balkonové, ve výpise jako vchodové. V půdorysech jsou některé panikové dveře dovnitř otevíravé. Panikové by měly být ven. Nenašel jsem v PBŘ specifikaci panikového kování.**
- SO – B – SDH
 - o **opět vchodové dveře překračují vyrbitelný rozměr. Opět by byla varianta hliník. Ve výpise prvků jsou balkonové dveře s panikovým kováním – nelze vyrobit. Pouze jako vchodové. Nenašel jsem v PBŘ specifikaci panikového kování. Garážová vrata jsou kreslena jako sekční. Výsuv je možný buď pod strop, případně na zeď nad vrata, pokud je tam prostor. V excelu je v jednom řádku montáž vrat průmyslových sekčních, v dalším s upřesněním rozměru vrata rolovací. Rolovací vrata není možné v požadovaném provedení vyrobit.**
 - **Prosíme o jasné určení typu výplně.**
- Všechny dveře na únikových cestách budou provedeny jako vstupní (ne balkonové). Po konečném odsouhlasení PBŘ byly v PD přespecifikovány a z časových důvodů mohlo někde zůstat původní označení.
- Záměrně může prvek nacenit tak, aby byl podle něj vyrbitelný tzn. verze hliník (dle jeho specifikace). Případné snížení koeficientu 0,9 není zásadní pro „obálku“ stavby dle PENB. Záměrně neuvádí, na jaké hodnoty je schopen se dostat, pouze stanoví, že nevyhoví – stejná otázka i odpověď. Do ceny může navrhnout jim považované ideální řešení při dodržení členění a rytmizace prvků.
-
- Na tento dotaz jsme již odpovídali.
- Směr otevírání dveří nemá vliv na cenu výrobku.
- Panikové kování kresleno a popsáno jako klika - klika (výkres DA 1.1.17 je kresleno a viditelná klika – klika).

Na tento dotaz jsme již odpovídali.

viz předchozí dotaz u objektu A a stejné znění odpovědi.

- Panikové kování je kresleno a specifikováno jako klika – klika (ne vždy to musí být jen hrazda). Panikové kování také znamená, že ho lze otevřít, když je zvenčí zamčené)
- Vrata jsou kreslena podle podkladů dodavatele vrat a byla s ním konzultována. Vrata sekční se tzv. „rolují nahoru „, proto byla použita v rozpočtu co nejbližší položka pro ocenění. Předpoklad skladby ze 6 segmentů (jinak by nebylo možné vložit vchodové dveře !! což je patrné z podstaty věci !!!) – vše je viditelné v pohledech a vypise ext. prvků DB 1.1.16. Nejedná se o rozpor a již vůbec ne věc, která by měla zásadním způsobem ovlivnit cenu.
-
- přesné označení - sekční vrata

DOTAZ_4:

- Pravděpodobně ve VV chybí ztužující UA profily pro dveřní otvory (zpevnění a ukotvení pro SDK kce).
- **Máme doplňovat nebo se máme držet stanoveného VV?**

Odpověď

Veškeré potřebné profily a další doplňky, neobsažené v samostatných položkách, jsou součástí ceny SDK konstrukce.

DOTAZ_5:

- Požární ucpávky se určují před samotnou výstavbou „těžko“, obzvláště, když jsou v některých VV uvedené jako „kpl“..... např. VV elektro
- **Můžeme požádat o bližší „rozpoložkování“ nebo stanovení „ks“ ucpávek?**

Odpověď

U rozvodů elektro nelze stanovit, stejně jako se problematicky určí např. rozsah stavebních připomocí. Jedná se o práce, jejichž cena je velmi závislá na způsobu, jak je bude zhotovitel provádět. Ucpávky trubních instalací jsou rozpočtovány samostatně.

DOTAZ_6:

- VZORKOVÁNÍ
- Je potřeba specifikovat, co po nás bude požadováno vyvzorkovat (v zadání je min. 15dní před tím než budou prvky použity - vyvzorkování)
- Popřípadě zaslat nějaké stanovené standardy?
- **Stanovení materiálových či cenových standardů?**

Vzorkování : obklady, dlažby,

provedení typových ocel. kcí (úchyty zábradlí rošty apod)

podlahové krytiny

truhlářské atypy (výběr lamin a povrchů) – standardní praxe

vybavení veřejných prostor

výplně otvorů int. a ext.

Jedná se opět o standardní postup při realizaci obdobných staveb

Jedná se o stavby v tzv. „středním „standardu“, tomu měla odpovídat cenová hladina

DOTAZ_7:

- Položky č. 60 a č.61 v „SO-DB-VZT“ - odsávací systém pro vozidla s výfukem u podlahy, viz technická specifikace. Ve výkresech není zakresleno a v technické zprávě není specifikováno. Prakticky je to zmíněno jen slovy ve VV.
- **Prosíme o upřesnění.**

Nový dotaz

Dotaz se nezakládá na pravdě.

Systém je zakreslen jak ve stavební části (půdorysy i řezy), tak je i navržen v oddíle VZT

půdorys DB 1.1.04

řez B B příčný DB 1.1.09

řez C C podélný DB 1.1.10

Celý systém je navržen v oddíle VZT

JEDNÁ SE O SYSTÉM, KTERÝ JE BĚŽNĚ UŽÍVANÝ PRO ODSÁVÁNÍ SPALIN V HASIČSKÝCH ZBROJNICÍCH. SYSTÉM JE

prvek je specifikován – odtahové zařízení pro odtah spalin při startování vozidel před výjezdem – výkon dle užitých vozidel (popsáno ve výkrese)

Dotaz_8:

- Rychletuhnoucí flexibilní lepidlo pro obklad a dlažbu
- Dvousložková (epoxi) spárovka
- Cenově dosti odlišné od klasického flexi lepidla a spárovky
- **Opravdu trváte na použití?**

Odpověď

ANO

Závěr

Prosíme uchazeče, aby pečlivě prostudovali dosavadní doplnění ZD. Veřejná zakázka je již delší dobu zveřejněna a většina nejasností již vysvětlena byla, nebo byla také doplněna ZD a výkaz výměr. Zadavatel by rád eliminoval opakující se dotazy. Děkujeme za pochopení.

Zadavatel oznamuje, že vzhledem k povaze vysvětlení dochází k doplnění zadávací dokumentace.

Nový Termín pro podání nabídek zůstává beze změny – **10. 5. 2021 do 10,00 hod.**

V Třebenicích dne 20. 4. 2021

.....
Ing. Eva Hajná
Starostka obce