

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č.5

v rámci veřejné zakázky na dodávky zadávané mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále rovněž jen „Zákon“)

Dodávka tepelné energie prostřednictvím kogenerační jednotky

Zadavatel	KLATOVSKÁ TEPLÁRNA a.s.
Sídlo	Jateční 660; 339 01 Klatovy II
IČ	49 79 09 60
Statutární zástupce	Ing. Petr Beránek, člen představenstva
Osoba zastupující osobu zastupující zadavatele:	Petr Šobr, vedoucí technického úseku
Telefon	+ 420 376 312 002
E-mail	klat.teplarna@klatep.cz

souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („zákon“), sděluje všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek, vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

Dotaz č.1

V článku 1.4. návrhu Nájemní smlouvy se uvádí, že Smlouva o dodávce tepelné energie bude uzavírána paralelně s Nájemní smlouvou.

S ohledem na to, že paralelně s Nájemní smlouvou má být ve skutečnosti uzavřena pouze Smlouva o spolupráci, žádáme zadavatele o příslušnou úpravu tohoto ujednání Nájemní smlouvy nabídky.

Odpověď

Viz níže

Dotaz č.2

V článku 2.2. návrhu Nájemní smlouvy se uvádí, že „V případě, že z jakéhokoli důvodu nedojde k uzavření Smlouvy o dodávce tepelné energie mezi Nájemcem a společností KLATOVSKÁ TEPLÁRNA a.s. se sídlem Jateční 660; 339 01 Klatovy II, IČ: 49 79 09 60, ve lhůtě 30 dnů od uzavření této smlouvy, je Pronajímatel i Nájemce oprávněn tuto smlouvu vypovědět.“.

S ohledem na skutečnost, že Smlouva o dodávce tepelné energie bude uzavřena až v souvislosti se zahájením dodávek tepelné energie (tedy v horizontu měsíců od uzavření Nájemní smlouvy), žádáme zadavatele o odstranění předmětného rozporu, tj. o vypuštění tohoto ujednání Nájemní smlouvy.

Odpověď

Viz níže

Dotaz č.3

V článku 6.1. návrhu Nájemní smlouvy se uvádí, že „ Pronajímatel neručí za event, škody nebo ztráty, které by vznikly nájemci v době provozu předmětu nájmu haváriemi nebo jinou škodou.“.

Výše uvedené ujednání považujeme jednak za ne zcela srozumitelné a určité (právní význam ručení je nutno odlišovat od odpovědnosti), a jednak za zcela nepřiměřené zejména s ohledem na dopředu neznámý a nepředvídatelný rozsah rizik, která by měla být tímto ujednáním plně přenášena na dodavatele. Jsme přesvědčeni, že jakákoliv škoda (resp. odpovědnost za ni) musí být vždy posuzována individuálně případ od případu a ustanovení, které dopředu vylučuje odpovědnost pronajímatele za jakoukoliv škodu (např. i za škodu způsobenou úmyslně) je i s ohledem na plánovanou délku obchodní spolupráce nutno považovat za nepřijatelné. Takovéto ujednání kromě toho zcela bezdůvodně omezuje hospodářskou soutěž, neboť odrazuje dodavatele k podání nabídky na veřejnou zakázku, čímž dochází k porušení zásad přiměřenosti a zákazu diskriminace a ust. § 36 odst. 1ZZVZ.

Proto Vás žádáme o úpravu/vypuštění výše citované věty z textu Nájemní smlouvy.

Odpověď

Viz níže

Předmětem prvních jednání bude řešení technicko-právní problematiky předmětné zakázky. Zadavatel zvolil tento druh výběrového řízení právě z důvodů projednávání všech aspektů zakázky s jednotlivými účastníky. Cílem je nalezení optimální varianty, která bude vyhovovat potřebám zadavatele. Veškeré smluvní podmínky a technické záležitosti budou předmětem jednání s účastníky. Zadavatel předpokládá, že účastníci mají mnohaletou praxi v dané problematice a proto navrhnou zadavateli optimální a vyzkoušené řešení (technické i smluvní), které zadavatel nakonec předloží městu Klatovy jako vlastníkově teplárny.

Zadavatel bude brát v potaz veškerá doporučení a námitky, která vzejdou z jednání. Nelze předpokládat, že by zadavatel uzavřel smlouvu, která by byla v rozporu s dobrými mravy či legislativou ČR.

V Praze dne 17. ledna 2020

Martin Zapletal