

Zadavatel:

**Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví
Roškotova 1225/1, 140 21 Praha 4**

IČO: 47114321

DIČ: CZ47114321

Název veřejné zakázky:

**„Výstavba, implementace a technická podpora Integrovaného Centrálního Informačního
Systému (ICIS) OZP“**

**zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných
zakázkách, ve znění pozdějších předpisů**

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM VII

dle ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“)

Zadavatel – Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, se sídlem Praha 4, Roškotova 1225/1, PSČ: 140 21, IČO: 47114321, DIČ: CZ47114321, zastoupený Ing. Radovanem Kouřilem, generálním ředitelem (dále jen „zadavatel“), poskytuje tímto dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky **„Výstavba, implementace a technická podpora Integrovaného Centrálního Informačního Systému (ICIS) OZP“** na základě předchozí žádosti ve smyslu ustanovení § 49 odst. 2 ZVZ. V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k ní dodatečné informace.

Dodatečné informace zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, rovněž na profilu zadavatele.

Žádost o dodatečné informace č. 6 (obdržena dne 16. 6. 2016):

A.

V rámci tabulky pro stanovení Nabídkové ceny je uveden v řádku 2.4 počet předpokládaných hodin pro operativní požadavky ve výši 48.000 čh a v řádku 2.5 ve výši 54.000 čh. Dle kalkulačních vzorců uvedených v OZP_VZ_ICIS_ZD P09_Specifikace nabídkové ceny_fin.xlsx jsou tyto položky součástí Celkové nabídkové ceny pro účely hodnocení.

Dotaz:

Předpokládá skutečně zadavatel, že tyto položky tvoří součást předpokládané hodnoty veřejné zakázky dle bodu 1.3 Zadávací dokumentace? Jen objem rozvojových hodin při

cenách běžných a obvyklých na trhu IT v ČR převyšuje předpokládanou cenu celého díla. Nejedná se tedy o chybu zadání?

Informace zadavatele:

O chybu zadání se nejedná; nastavení tabulky Formuláře Specifikace nabídkové ceny je správné. Jak zadavatel uvedl v článku 8.2.1 zadávací dokumentace, celková nabídková cena, tedy celková nabídková cena pro účely hodnocení nabídek, je tvořena cenou realizace díla a cenou technické podpory za dobu 10 kalendářních let. Zadavatel do celkové nabídkové ceny pro účely hodnocení nabídek zahrnul cenu technické podpory za doby 10 kalendářních let poskytované podpory s ohledem na předpokládanou životnost pořizovaného informačního systému a s ní související zájem zadavatele zajistit po tuto dobu rovněž technickou podporu informačního systému. Z tohoto důvodu se celková nabídková cena, která je uchazeči zpracována pro účely hodnocení nabídek, bude lišit a bude vyšší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky, která byla stanovena v souladu s § 14 a 15 ZVZ za období 48 měsíců.

B.

V rámci nefunkčních požadavků je v rámci Zadávací dokumentace zmíněn požadavek NP-NP-030, Korektní chování v prostředí aplikačního clusteru ve znění: *„Chování aplikací při překlopení clusteru – systém se při překlopení clusteru „neukončí“, ale provede „rekonekt“ a pokračuje pouze se zpožděním dál. Restart uživatelského prostředí (vytvoření nového sezení) je nežádoucí.“* Uchazeč tento požadavek chápe tak, že požadavku vyhovuje např. řešení, kdy po překlopení clusteru dojde k rekonektu (uživatel nemusí zadávat znova přihlašovací údaje) a je uživateli zpřístupněn stav z rozpracovaného formuláře (na pozadí periodicky každých 5 minut je formulář ukládán pro potřeby potenciálního automatického rekonektu).

Dotaz:

Je tento příklad řešení splněním uvedeného požadavku zadavatele?

Informace zadavatele:

Ano, tento příklad je řešením splňujícím požadavek Zadavatele.

C.

Zadavatel v Podrobné specifikaci předmětu zakázky (Příloha č. 1) v rámci Architektury ICIS na straně 6, bod 2.c) uvádí: *„ICIS musí zajišťovat jednotné grafické uživatelské rozhraní všech modulů a jednotnou ergonomii ovládání s vysokým stupněm provázanosti informací napříč aplikačními moduly. Pro specifické uživatelské role bude ICIS řešit rozhraní, resp. skladbu vstupních menu postavených „na míru“.*

Dotazy:

O jaké specifické uživatelské role se jedná?

Může zadavatel definovat jejich rozsah a dopad do jednotlivých procesů?

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyžaduje použití standardního ERP systému, akceptuje stav, že minimálně 100x implementovaný ERP systém má standardizované uživatelské prostředí a tedy nebude zadavatel požadovat jeho změny?

Informace zadavatele:

Jak je například uvedeno v příloze č. 1 kap. A 1 f) – „...přístup k registrům - do určité úrovně musí být základní evidence subjektu společná – tzv. „Zobecněné registry“ (např. IČ, RČ), od určité úrovně pak mohou existovat specifické evidenční nadstavby v rámci jednotlivých agend, pro specifické role téhož subjektu (např. IČZ-IČP). Registr (PZS a i jiné) musí umožnit více odlišných vztahů s různou analytickou a fondovou evidencí...“. Jedná se o ty případy, kdy se bude jednat o činnosti (role) uživatele specifické nejen pro zdravotní pojišťovnu, ale specifické pro OZP s ohledem na zavedené pracovní postupy a také s ohledem na změny legislativy v průběhu realizace ICIS. Například pro OZP je specifické vedení účetnictví, které je standardně podvojně, ale OZP vede účetnictví fondově. OZP se v tomto případě musí řídit zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, který mu ukládá, jaký typ účtování musí vést.

V této fázi není možné definovat co je specifické a co standardní s ohledem na to, že Zadavatel nemůže znát Uchazečem nabízené řešení. Zadavatel předpokládá, že je vysoce nepravděpodobné, s ohledem na míru specifických činností Zadavatele, že bude na trhu systém, který by nevyžadoval určitou míru přizpůsobení. Zadavatel má zájem, aby míra přizpůsobení byla co nejmenší s ohledem na záměr standardizace. V tomto konkrétním případě, tedy zajistit jednotné grafické uživatelské rozhraní, je žádoucí, aby právě i pro ty části, které budou mimo ERP vyvíjeny, měly jednotné rozhraní a uživatel se nemusel orientovat v odlišně koncipovaných rozhraních.

S ohledem na výše uvedené, nelze v současné situaci na položené otázky konkrétně odpovědět. Bude předmětem fáze analýzy realizace projektu ICIS.

D.

Zadavatel v Podrobné specifikaci předmětu zakázky (Příloha č. 1) na straně 7, bod 4.a) uvádí: „Součástí specifikace HW infrastruktury budou požadavky na zadavatele (v detailu minimálně dle lokací): • požadovaný příkon elektrické sítě, • prostorové nároky HW proků, • hmotnost HW proků, • požadavky na chladicí jednotky“. Výčet vyžaduje přesnou specifikaci modelů HW komponent od konkrétních výrobců. Tento požadavek je tedy v rozporu s požadavkem na vypracování specifikace HW a to „primárně s požadavky obsaženými v § 44 odst. 11 ZVZ a § 45 ZVZ“ na straně 21, bod 12. Uchazeč předpokládá, že vyšší prioritu má požadavek souladu s §44 a §45 ZVZ a tedy, že není možné do specifikace uvádět

hmotnosti HW prvků, příkon apod., které by pro zadavatele v budoucnu znamenaly překážky ve využití pro nákup potřebného HW.

Uchazeč rozumí požadavku tak, že v případě, že Nabídka uchazeče je nezávislá od uvedených, zadavatelem požadovaných atributů HW komponentů (tj. jeho řešení má požadavky např. na výpočetní výkon procesorů, operační paměť, diskové prostory apod., a ne na hmotnost, příkon, chlazení, rozměry apod.) uchazeč vyplní hodnotu požadovaného nezávislého atributu HW komponentu jako prázdnou položku.

Dotaz:

Může zadavatel potvrdit, že uvedené chápání specifikace HW infrastruktury v nabídce uchazeče bude považovat za korektní?

Informace zadavatele:

Uchazeč měl zřejmě na mysli bod 5 c) kde je citace přílohy č. 1 uvedena. Zadavatel sděluje, že způsob jakým bude vypsána VZ na zajištění HW pro ICIS, je plně na něm. Rozsah informací, které Zadavatel vyžaduje v rámci zadávací dokumentace na specifikaci HW požadovaného pro ICIS není v přímé souvislosti s tím, co bude v rámci VZ na HW požadováno. Uvedené požadavky na „• požadovaný příkon elektrické sítě, • prostorové nároky HW prvků, • hmotnost HW prvků, • požadavky na chladicí jednotky“ nejsou součástí VZ na HW ICIS, ale požadavky na prostory kde bude tato technika umístěna. Na rozdíl od HW, který bude teprve pořízen dle specifikace Uchazeče, jsou prostory umístění techniky (serverovny) již vybudovány. Pokud bude některý uvedený parametr mimo možnosti Zadavatele, bude to muset v předstihu řešit. Zadavatel vychází z předpokladu, že Uchazeč si provede průzkum trhu a požadované parametry s ohledem na jím zadanou specifikaci, si zjistí. Zadavatel požaduje uvedení všech informací, jak je v zadávací dokumentaci uvedeno.

S ohledem na výše uvedené nelze výše popsany postup uchazeče považovat za korektní.

E.

Zadavatel v nefunkčním požadavku NP-NP-036 uvádí: „Všechny reporty ICIS budou doplněny o logiku auditu - vytváření přehledů - kdo, kdy k jakému reportu přistupoval“. Uchazeč tento požadavek chápe tak, že logování bude zajišťovat jen do okamžiku přenosu reportu do DMS Safe, dále se jedná o případné logování mimo rozsah díla realizovaného v rámci této veřejné zakázky.

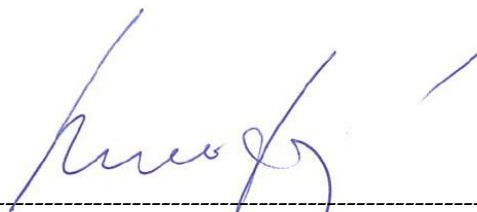
Dotaz:

Chápe uchazeč požadavek správně?

Informace zadavatele:

V úvodu Zadavatel uvádí, že v kontextu požadavku NP-NP-036 není pravděpodobné, že by se reporty přímo předávaly do systému spisové a archivní služby DMS SAFE (jako součást dokumentů být mohou). Co se týče dotazu na logování, Zadavatel potvrzuje, že logování bude Uchazeč zajišťovat jen do okamžiku přenosu reportu do DMS Safe.

V Praze dne 22. 6. 2016



**Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců
bank, pojišťoven a stavebnictví**
i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
JUDr. Petr Novotný, LL.M., jednatel
(podepsáno elektronicky)