

Obec Veverské Knínice, Veverské Knínice 26, 664 81 Ostrovačice
„V 00193B – Zvýšení kapacity mateřské školy ve Veverských Knínicích – dodávka vybavení“

Zadavatel:	Obec Veverské Knínice
Sídlo:	Veverské Knínice 26, 664 81 Ostrovačice
IČO:	00378640
Předmět zakázky:	„V 00193B – Zvýšení kapacity mateřské školy ve Veverských Knínicích – dodávka vybavení“

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA Z VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ

Obec Veverské Knínice, IČO: 00378640, se sídlem Veverské Knínice 26, 664 81 Ostrovačice, jako zadavatel veřejné zakázky malého rozsahu na dodávky zadávané dle Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014 – 2020 vydaného Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „Pravidla“) a přiměřeně dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“), ve výběrovém řízení v otevřené výzvě s názvem „**V 00193B – Zvýšení kapacity mateřské školy ve Veverských Knínicích – dodávka vybavení**“

ROZHODL O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA

ESO R-MARKET spol. s r.o., IČO: 49966626, se Kostelní 461, 768 24 Hulín

z další účasti na předmětném výběrovém řízení z důvodu dle čl. 8.3.4 písm. a) Pravidel

Odůvodnění

Při posouzení nabídky účastníka **ESO R-MARKET spol. s r.o.**, IČO: 49966626, se Kostelní 461, 768 24 Hulín, byly zjištěny následující níže uvedené skutečnosti.

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil následující požadavky:

*Podané nabídky budou v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel bude ekonomickou výhodnost nabídek v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnotit podle **nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH**.*

Účastník uvedl na krycím listu celkovou nabídkovou cenu bez DPH 457.818,- Kč. Současně v návrhu smlouvy v čl. III. odst. 3.1 ale uvedl účastník nabídkovou cenu bez DPH 457.181,- Kč. Tímto postupem, kdy účastník na dvou místech nabídky uvedl různé hodnoty hodnotícího kritéria, způsobil, že je tato nabídka nevyhodnotitelná v tom smyslu, že není jednoznačné, která hodnota je ze strany účastníka zamýšlena jako řádná. Nabídkovou cenu bez DPH uvedenou účastníkem v jeho nabídce tak nelze hodnotit. Vzhledem k tomu, že cena je **zároveň hodnotícím kritériem**, nemohla hodnotící komise využít postup dle čl. 8.3.3 Pravidel, neboť tento postup by byl v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení.

Zadavatel proto musí přistoupit k vyloučení účastníka ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 6/2015, kde je uvedeno: „Lze tedy souhlasit se žalovaným a krajským soudem, že zadavatel postupoval správně, pokud nabídku stěžovatelky ze zadávacího řízení vyřadil, aniž by ji vyzval k vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách. Stěžovatelka se mylí, pokud tvrdí, že pod nejasnost ve smyslu citovaného ustanovení lze vztáhnout i situaci, kdy může být vůle uchazeče interpretována více způsoby. Takový výklad by vedl k tomu, že by ze strany uchazečů mohlo docházet po uplynutí lhůty pro podání nabídek k uplatnění výkladu, který by pro ně byl v dané situaci výhodnější. Uchazeč by tak mohl reagovat na aktuální stav zadávacího řízení a zcela dle své



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

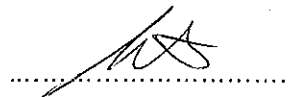


MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

libosti „objasnit“ neurčitě uvedené údaje v jeho nabídce, čímž by mu oproti jiným uchazečům vznikla neoprávněná ekonomická výhoda a došlo by k narušení soutěže. Dovětek stěžovatelky navíc nelze chápat jako neurčitý projev vůle, ale jednoznačný úmysl doplnit chybějící údaje v budoucnosti, tedy po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Doložením záručních listů by tedy nemohlo dojít k pouhému vysvětlení obsahu nabídky, ale k faktické změně (doplnění) nabídky (k tomu srov. rozsudek ze dne 30. 5. 2013, č. j. 2 Afs 32/2012 – 33, v němž Nejvyšší správní soud považoval za vysvětlení obsahu nabídky např. odkaz na její relevantní část či data v ní uvedená, naopak za doplnění nabídky považoval předložení dodatku k původnímu dokumentu či dokumentu zcela nového). Stěžovatelka navíc svou výhradou uplatněnou v návrhu smlouvy vnesla nejistotu nejen ve vztahu ke splnění obchodních podmínek zadavatele, ale i ve vztahu k hodnotícím kritériím. **V případě nevyloučení stěžovatelky ze zadávacího řízení by jí tak hypoteticky nic nebránilo v tom, aby předložením záručních listů s délkou poskytované záruční doby určenou zcela dle své libovůle (resp. v součinnosti s výrobcí dílů) měnila po uplynutí lhůty pro podání nabídek nejen svůj návrh smlouvy, ale rovněž i údaj, který byl hodnotícím kritériem pro výběr nabídek. Právě takový postup, nikoli stěžovatelkou napadený postup zadavatele, by porušil zásady transparentnosti a rovného zacházení, tedy základní zásady pro zadávání veřejných zakázek (§ 6 zákona o veřejných zakázkách).“**

Zadavatel proto na základě výše uvedeného nesmí přistoupit, a proto nepřistoupil k tomu, že by se účastníka začal dotazovat na objasnění nabídky čl. 8.3.3 Pravidel, neboť by takovým postupem porušil dle výše citovaného rozsudku základní zásady výběrového řízení. S ohledem na výše uvedené, kdy je nabídka účastníka nehodnotitelná a není možné jej dotazovat na objasnění, je tento účastník vyloučen z výběrového řízení.

Ve Veverských Knínicích dne 20. 12. 2017



Bc. Oldřich Matyáš, starosta

Obec Veverské Knínice