

Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem: Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

„Rekonstrukce a dobudování Janáčkova divadla“

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Vysvětlení zadávací dokumentace XVI

dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel, statutární město Brno, obdržel ve výše nadepsaném zadávacím řízení žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel uvádí znění dotazu a připojuje příslušné vysvětlení.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (obdržena dne 22. 2. 2017):

1. V čl. XIII. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.). Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v účastníkem navržené nebo jiné výši?

2. Problematika platnosti nabídkové ceny - v čl. V. 10 Návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že nabídková cena je nejvýše přípustná a nepřekročitelná.

Vzhledem k předpokládané době plnění 14 m. bude jen velmi málo účastníků schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak účastník laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby účastníci na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Nezohlednění inflace u stavby trvající 14 měsíců je krajně neobvyklé a zadavatel tak nepřipustně přenáší riziko změny cen, přičemž zohlednění alespoň vývoje cen v takto dlouhém časovém období je v evropském prostředí zcela běžnou skutečností.

3. V čl. II. 7 Návrhu smlouvy o dílo zadavatel požaduje pod pojmem „Zařízení záležitosti“ po zhotoviteli zajištění vydání kolaudačního souhlasu s užíváním Stavby a zastupování Objednatele v řízení o užívání Stavby.

Obecným standardem ve stavebnictví a oblasti veřejných zakázek pak obzvlášť bývá vždy maximálně součinnost zhotovitele při kolaudačním řízení. Rovněž upozorňujeme na lhůty uvedené ve stavebním zákoně:

§122 „Stavební úřad do 15 dnů ode dne doručení žádosti stavebníka stanoví termín provedení závěrečné kontrolní prohlídky stavby a současně uvede, které doklady při ní stavebník předloží. Závěrečná kontrolní prohlídka stavby musí být vykonána do 60 dnů ode dne doručení žádosti o vydání kolaudačního souhlasu.“

a

„Při závěrečné kontrolní prohlídce stavební úřad zkoumá splnění podmínek podle § 119 odst.

2. Jestliže stavební úřad nezjistí závady bránící bezpečnému užívání stavby nebo rozpor s podmínkami § 119 odst. 2, vydá do 15 dnů ode dne provedení závěrečné kontrolní prohlídky kolaudační souhlas, který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby. Na vydávání kolaudačního souhlasu se nevztahují části druhá a třetí správního řádu. Souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků.“

Dotaz:

Trvá zadavatel opravdu na svém požadavku spočívajícím v zajištění uvedených činností, zejména pak kolaudace?

V případě, že zadavatel trvá na zajištění kolaudačního souhlasu zhotovitelem, žádáme o garanci formou znění ve smlouvě, že kolaudační souhlas bude vydán příslušným úřadem nejpozději do 30 kalendářních dnů ode dne podání žádosti (při splnění všech náležitostí žádosti).

Vyhoví zadavatel tomuto požadavku?

4. V čl. XI. 6. Návrhu smlouvy o dílo je uvedena druhá věta následujícího znění, citujeme:
„17.4. Na provedenou opravu poskytne Zhotovitel záruku za jakost v délce dle odst. XI. I.“

Účastník má za to, že takto pojaté a chápané pojetí záruky reklamovaných částí díla je značně nestandardní a neobvyklé. Zadavatel tímto novým během záruční doby si prakticky zajišťuje bezplatné odstraňování vad téměř „donekonečna“ a bez jakýchkoliv nákladů - takovéto přenášení záruky na účastníka je neobvyklé. Účastníkem je garantována záruka na dílo jako celek a proto nelze na některé části díla (reklamované části díla) poskytovat delší záruku než na zbývajících částí díla.

Je naopak logické, že u části díla, u níž byla reklamovaná vada odstraněna, bude v budoucnu pravděpodobnost výskytu vady daleko menší než u ostatních „neopravovaných“ částí díla.

Pokud by došlo k výměně části díla např. 4 měsíce před skončením plánované 60-měsíční záruční lhůty, pak při ponechání takovéto formulace by záruka na vyměněný díl skončila až 56 měsíců po skončení záruční doby na celé dílo, což je nepřipustné.

Účastník navrhuje obvyklé a běžné a ustanovení tohoto znění:

„Záruční doba díla neběží po dobu, po kterou objednatel nemůže předmět díla užívat pro vady díla způsobené zhotovitelem. Záruční doba na reklamovanou část díla se prodlužuje o dobu odstraňování vady. Na díly, vyměňované v rámci záruky, poskytuje zhotovitel novou záruku v původní poskytnuté délce za stejných podmínek uvedených v tomto článku, maximálně však do doby uplynutí záruční doby dle bodu XI. 1. tohoto čl. XI. této smlouvy sjednané pro dílo jako celek.“

DOTAZ:

Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení bodu XI.6. Návrhu smlouvy o dílo modifikovat?

5. V čl. VII. 16 Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, citujeme:

„Peněžitý závazek (dluh) Objednatele se považuje za splněný v den, kdy je dlužná částka odepsána z účtu Objednatele. Jestliže dojde z důvodů na straně banky k prodlení s proveditelnou platbou faktury, není Objednatel po tuto dobu v prodlení se zaplacením příslušné částky.“

Účastník upozorňuje na aktuálně platnou legislativu upravující danou materii přesně opačně a tendující k závěru, že za okamžik splnění peněžitého závazku se považuje den, kdy dlužná částka byla připsána na účet zhotovitele (věřitele), resp. ještě přesněji den, kdy byla připsána ve prospěch účtu bankovního ústavu poskytujícího věřiteli peněžní služby, tedy jeho banky.

Opačný výklad je nepřipustný a v rozporu s aktuální judikaturou obecných soudů.

Identicky pak hovoří i § 1951 NOZ, citujeme:

„Plní-li dlužník peněžitý dluh prostřednictvím poskytovatele platebních služeb, je dluh splněn připsáním peněžní částky na účet poskytovatele platebních služeb věřitele.“

Dotaz:

Přistoupí zadavatel k úpravě čl. VII Bodu 16 jak shora naznačeno?

6. Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. 5.4. Technická specifikace požaduje mj. zkušenosti s 3 významnými stavebními pracemi, jejichž předmětem byla výstavba nebo rekonstrukce budovy v hodnotě stavebních prací alespoň

a) 300.000.000,- Kč bez DPH/stavba alespoň u dvou takových významných stavebních prací; a dále

b) 200.000.000,- Kč bez DPH/stavba alespoň u jedné z takových významných stavebních prací,

příčemž alespoň ve dvou případech musela významná stavební práce spočívat v rekonstrukci budovy, která je kulturní památkou či její obdobou dle příslušného zahraničního právního řádu; alespoň dvě ze tří takových významných stavebních prací musel realizovat jeden dodavatel (to platí i v případě, že se účastník zadávacího řízení sestává z více dodavatelů);

Dotaz:

Lze podmínku „alespoň dvě ze tří takových významných stavebních prací musel realizovat jeden dodavatel (to platí i v případě, že se účastník zadávacího řízení sestává z více dodavatelů)“ vykládat tak, že dodavatelem je myšlen i poddodavatel? Tzn., pokud účastník bude mít poddodavatele, který má zkušenosti s realizací dvou ze tří takových významných stavebních prací, je výše uvedená podmínka splněna.

Rozumí účastník správně, že pokud by se mělo jednat o jiný výklad (tj. že uvedenou podmínku může splnit pouze dodavatel vlastními kapacitami bez poddodavatele) bylo by toto výslovně uvedeno?

Informace zadavatele k žádosti č. 1 (poskytnuty dne 27. 2. 2017):

Ad 1. Zadavatel stanovil sankce za porušení smluvních povinností přiměřeně s ohledem na důležitost smluvních podmínek, jejichž porušení je danými sankcemi kryto a zejména v ohledem na význam stavby a její rychlé řádné dokončení. Prodlení s dokončením díla považuje zadavatel za velmi závažné porušení smlouvy, a to vzhledem k nutnosti zahájení provozu Janáčkova divadla v co nekratší možné době po pauze vynucené rekonstrukcí. Důležitost dokončení stavby ve smluveném termínu je proto zohledněna ve výši sankce, která má mimo funkci represivní rovněž motivovat dodavatele, aby si byli vědomi nutnosti dodržení termínu pro dokončení stavebních prací. V případě prodlení s odstraněním vad je situace analogická. Zadavatel zásadně odmítá náznaky tazatele, dle nichž by se zadavatel prostřednictvím sankcí mohl hojit na dodavateli, či se mu mstít nebo jej dokonce ekonomicky likvidovat. Zadavatel byl při stanovení sankcí veden nutností zajistit bezvadný provoz

Janáčkova divadla dle termínů zakotvených ve smlouvě, proto ponechává smluvní pokuty beze změn.

Ad 2. Vzhledem ke skutečnosti, že nabídková cena jedním z kritérií hodnocení, není zásadně možné ji jakkoli navyšovat, mimo výjimečných případů předpokládaných v ZZVZ. Výhrada, že nabídková cena je nejvýše přípustná a nepřekročitelná je naprosto standardní výhradou v zadávacím řízení. Sestavení nabídkové ceny je plně v kompetenci dodavatele a je pouze na jeho ekonomické úvaze, zda zohlední předpokládanou inflaci a další externality. Zadavatel proto ponechává v platnosti původní formulaci a nehodlá jakkoli predikovat pravděpodobné procento inflace či další parametry navrhované tazatelem.

Ad 3. Zadavatel trvá na svém požadavku zařízení záležitostí dle čl. II.7. návrhu smlouvy. Zadavatel nebude a ani nemůže garantovat vydání kolaudačního souhlasu ve lhůtě vyžadované tazatelem. Zadavatel upozorňuje, že vydání kolaudačního souhlasu není zahrnuto ve finální lhůtě dle III.1. písm. c) návrhu smlouvy; lhůta pro zajištění vydání kolaudačního souhlasu zadavatel je plně odvislá od zákonných lhůt, kterými jsou příslušné orgány vázány.

Ad 4. Zadavatel v daném případě setrvává na znění XI.6. návrhu smlouvy a nebude jej modifikovat.

Ad 5. Zadavatel v daném případě setrvává na znění VII.16. návrhu smlouvy a dodává, že tazatelem uvedené ust. § 1951 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), se vztahuje k institutu kvitance. Zadavatel patrně odkazuje na ustanovení § 1957 OZ, které je dispozitivní a lze se od něj odchýlit.

Ad 6. Ano, výklad tazatele je správný: podmínku, že nejméně dvě ze tří specifikovaných stavebních prací musel realizovat jeden dodavatel, lze prokázat i prostřednictvím poddodavatele.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 (obdržena dne 22. 2. 2017):

1. Ve výkazu výměr v objektu SO 01.01 neodpovídají dopřesňující popisky (zelené barvy) daným položkám (např. díl 95 Dokončovací konstrukce na pozemních stavbách, díl 99 Staveništní přesun hmot, díl D96 Přesuny suti a vybouraných hmot, díl M43 Montáže ocelových konstrukcí).

Žádáme o opravu.

2. Ve výkazu výměr v objektu SO 01.01 v díle M43 Montáže ocelových konstrukcí jsou v položkách 936, 937, 938 brány popisy z ceníků elektroinstalací.

Žádáme o vysvětlení.

3. Požaduje zadavatel, aby součástí nabídek uchazečů byl harmonogram? S ohledem na dobu pro dokončení díla 14 měsíců žádáme o stanovení, kdy zadavatel předpokládá možné zahájení díla.

4. Ve výkazu výměr SO 01.01 v položce 702 Sokl keramický 600/100 je uvedená výměra 616,791 m². Tato položka by měla dle našeho názoru korespondovat s položkou 696. Žádáme o opravu.

Informace zadavatele k žádosti č. 2 (poskytnuty dne 27. 2. 2017):

Ad 1. Ve verzi Soupisu stavebních prací, který byl uveřejněn na profilu zadavatele, byly v části SO 01.01 vinou softwarové chyby nesprávně uvedeny dopřesňující zelené popisy u většiny položek (pol. 4-9, 40-42, 52, 54-59, 69-77, 79-81, 84, 85, 89, 92-93, 95-99, 111, 123-125, 128, 134-137, 142, 147, 151, 166-178, 180-190, 192-201, 206, 207, 212, 213, 216, 218-228, 464, 467, 470-472, 696-697, 699-722, 730-763, 819, 821-830, 923, 924, 929, 928-939). Tyto popisy byly opraveny. Opravený Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD I je Přílohou č. 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Ad 2. Položky 936 - 938 jsou standardně užívané přírážky k montážním pracím, nejen M21 Elektroinstalace, ale i M43 montáže OK. Soupis prací je tedy v tomto bodě v pořádku.

Ad 3. Ne, harmonogram nemá být součástí nabídky. Harmonogram bude předložen objednateli až po uzavření smlouvy v souladu s čl. II.3. písm. a) návrhu smlouvy.

Zadavatel předpokládá zahájení díla bezprostředně po uzavření smlouvy. S ohledem na procesní eventuality zadávacího řízení nelze v tuto chvíli odhadnout, kdy dojde k ukončení zadávacího řízení, byť zadavatel v tento okamžik předpokládá, že k uzavření smlouvy by mohlo dojít k 1. 6. 2017.

Ad 4. V Soupisu prací v listu SO 01.01 v pol. 702 došlo nedopatřením k uvedení nesprávné měř. jednotky a množství. Správně má být uvedeno: 186,81*1,05.....196,15 bm.

Opravené hodnoty jsou uvedeny v Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD I, který je Přílohou č. 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 (obdržena dne 24. 2. 2017):

1. K článku 3. ZD - chápeme toto ustanovení ve spojení se smlouvou správně tak, že harmonogram plnění předkládá až vybraný uchazeč?

2. V požadovaném obsahu nabídky je uvedeno, že v nabídce musí být informace o využití poddodavatele

Žádáme o specifikaci, nad jaký finanční limit zadavatel požaduje uvést subdodavatele a jaké údaje o nich mají být v seznamu obsaženy

3. Dotazy ke smlouvě o dílo, která je součástí zadávací dokumentace:

a) V článku II.1. Je uvedeno, že předmětem této smlouvy je rovněž poskytování záručního plnění k dílu. Ustanovení k záručnímu plnění se pak ve smlouvě vyskytuje na více místech.

Pro vyloučení vzniku nejasností a zajištění transparentnosti zadávacího řízení a zásady rovného zacházení žádáme buď o vyjasnění, co má být jeho obsahem, nebo o jeho vypuštění.

b) V článku V.5. má být uvedena cena za Poskytnutí součinnosti dle této smlouvy - co se rozumí poskytnutím součinnosti dle této smlouvy? Žádáme o specifikaci.

c) článek V.7. - je uvedeno, že sjednaná cena obsahuje odměnu za poskytování Záručního servisu - viz dotaz a)

d) V článku VI.3. - v případě, že požadované položky víceprací v oceněném soupisu prací uvedeny nebudou, bude jejich cena stanovena dohodou smluvních stran podle Sborníků cen stavebních prací vydaných obchodní společností RTS, a.s., Lazaretní 13, 615 00 Brno pro příslušné období, ve kterém budou vícepráce poptávány, sníženou o 10 %. Žádáme o vypuštění slov "sníženou o 10 %"

e) k bodu VII.1 - chápeme pojem fakturační období správně tak, že se jedná o kalendářní měsíc? Obvykle bývá fakturačním obdobím uplynulý kalendářní měsíc - trvá zadavatel na tom, že fakturační období běží od 15. dne v měsíci do 14.dne měsíce následujícího?

f) V článku VII.8. je uvedeno, že Objednatel požádá o stanovisko nezávislého soudního znalce, které bude pro obě strany závazné. Žádáme zadavatele o úpravu tohoto ustanovení ve smyslu vyváženosti, neboť na osobě soudního znalce by měla být shoda obou smluvních stran, nebo by právo jej požádat o stanovisko mělo svědčit oběma smluvním stranám.

g) V článku XI.6 je uvedeno, že O provedené opravě a jejím předání Objednateli bude sepsán písemný záznam. Na provedenou opravu poskytne Zhotovitel záruku za jakost v délce dle odst. XI.1.

Žádáme zadavatele o úpravu tohoto ustanovení tak, že na dobu provádění opravy se přerušuje běh záruční lhůty.

h) K článku XI.7. - viz dotaz a) k záručnímu servisu: Pro vyloučení vzniku nejasností a zajištění transparentnosti zadávacího řízení a zásady rovného zacházení žádáme buď o vyjasnění, co má být jeho obsahem, nebo o jeho vypuštění.

i) V článku XIII.6. Zadavatel požaduje předložení bankovní záruky za řádné dokončení díla s platností ode dne předcházejícího předání staveniště po zbývající dobu provádění díla, prodlouženou nejméně o 60 dnů po dni řádného předání a převzetí díla, a to do částky odpovídající 15 % ceny za zhotovení stavby.

Žádáme zadavatele o úpravu tohoto ustanovení jednak snížením požadované výše bankovní záruky na 10 % ceny za zhotovení stavby a vypuštění požadavku, aby bankovní záruka byla vystavena s prodloužením o 60 dnů po dni řádného předání a převzetí díla.

j) Žádáme zadavatele o to, aby vypustil ustanovení článku XVI.6, že Smluvní strany se podpisem smlouvy dohodly, že vylučují aplikaci ustanovení § 557 a § 1805 Občanského zákoníku.

k) V článku XIII.7, písm. b) je uvedeno, že Platnost Bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek bude alespoň po dobu Záruční doby, ale neskončí dříve než po prokazatelném vypořádání všech nároků Objednatele vůči Zhotoviteli.

Vzhledem k tomu, že bankovní záruka musí být vystavena s platností do určitého konkrétního data, žádáme o jasné stanovení požadované doby její platnosti.

Dále žádáme zadavatele o vyjasnění, s ohledem na výši požadované bankovní záruky ve výši 20 mil. Kč a doby trvání, zda zadavatel umožní to, že bude možné zajistit bankovní záruku i na dobu kratší, než je celková záruční doba. V takovém případě by zhotovitel byl zavázán ještě před skončením její platnosti doručit objednateli novou bankovní garanci, případně i opakovaně tak, aby poslední bankovní záruka pokryla dobu zbývající do uplynutí celkové záruční lhůty. Pokud by zhotovitel tuto povinnost ve stanoveném termínu nedodržel, v takovém případě by objednatel byl oprávněn ze stávající bankovní záruky čerpat částku ve výši, na kterou měla být nová bankovní garance vystavena.

l) V článku XIII.7, písm. b) je uvedeno, že Platnost Bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek bude alespoň po dobu Záruční doby, ale neskončí dříve než po prokazatelném vypořádání všech nároků Objednatele vůči Zhotoviteli.

Vzhledem k tomu, že bankovní záruka musí být vystavena s platností do určitého konkrétního data, žádáme o jasné stanovení požadované doby její platnosti.

m) v článku XII.1 a XII.2. je požadováno doložení pojistných smluv, u obou s maximální spoluúčastí 5 % za pojistnou událost. Tomuto ustanovení nerozumíme, neboť není uvedena základna pro výpočet příslušného procenta.

n) V čl. XIII.6 písm. a) a XIII.7. písm. a) věta, že "Záruční listina neobsahuje další podmínky Banky." Žádáme o vysvětlení tohoto ustanovení.

Informace zadavatele k žádosti č. 3 (poskytnuty dne 27. 2. 2017):

Ad 1. Zadavatel potvrzuje, že harmonogram plnění (při respektování zadávacích/smluvních podmínek) zpracuje ve smyslu odst. II.3. písm. a) a III.1. písm. a) návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky vybraný dodavatel, resp. Zhotovitel.

Ad 2. V souladu se zadávací dokumentací účastník zadávacího řízení v nabídce předloží seznam poddodavatelů, pokud jsou účastníkovi zadávacího řízení známi, a uvede, kterou část veřejné zakázky bude každý z poddodavatelů plnit. Jelikož se v daném případě jedná o veřejnou zakázku na stavební práce, na uvedený požadavek navazuje nezbytný postup ve smyslu ust. § 105 odst. 3 ZZVZ. Účastník tedy předkládá informace o všech poddodavatelích, kteří jsou mu známi. Zadávací podmínky ani ZZVZ tedy nestanoví žádný minimální finanční limit, na který by se mělo vázat splnění povinnosti označení osoby poddodavatele a rozsahu jeho plnění.

Ad 3. Vysvětlení k návrhu smlouvy o dílo:

Ad 3. písm. a), c) a h) Obsah záručního servisu, který má být prováděn po záruční dobu, je vymezen v odst. XI.7. návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky. Podle písm. a) cit. ustanovení Zhotovitel provádí záruční servis díla spočívající v provádění nezbytných servisních a provozních opatření, tak aby dílo bylo možné řádně a nerušeně užívat k účelu, ke kterému je určeno a zároveň bylo umožněno zachování maximální technické životnosti Stavby; záruční servis zahrnuje rovněž pravidelnou údržbu Výsadby zeleně v rozsahu nezbytném pro dodržení Záruky po celou Záruční dobu, přičemž pod pojmem Záručním servisem se rozumí úkony, jejichž provádění, minimální rozsah a minimální četnost vyplývají z příslušných technických norem a z manuálů výrobců příslušných zařízení anebo jsou obvyklé za účelem zachování účelu plnění, s cílem umožnit užívání díla k účelu, ke kterému je určeno a zároveň umožnit zachování maximální technické životnosti stavby a maximální životnosti a zdraví Výsadby zeleně. Záruční servis zahrnuje také nezbytné zásahy Zhotovitele spojené s odstraněním vad, jejichž povinnost odstranění vyplývá ze záruky na dílo během záruční doby (jedná se tedy o odstraňování záručních vad podle čl. XI.3. a XI.5. návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky). Smyslem záručního servisu je umožnit užívání díla k účelu, ke kterému je určeno a zároveň umožnit zachování maximální technické životnosti stavby a zdraví Výsadby zeleně.

Ad 3 písm. b) V článku V.5. nemá být uvedena cena za Poskytnutí součinnosti, jak uvádí tazatel, ale cena za Zařízení záležitosti, které je definováno v čl. II.7. Tazatel patrně pouze okopíroval dotaz, který položil k jiné veřejné zakázce, aniž by si ověřil, zda dotaz odpovídá návrhu smlouvy u veřejné zakázky „Rekonstrukce a dobudování Janáčkova divadla“.

Ad 3 písm. d) Zadavatel setrvává na znění VI.3. návrhu smlouvy a nebude jej modifikovat.

Ad 3 písm. e) Zadavatel potvrzuje, že fakturační období je měsíční a trvá od patnáctého dne v měsíci do čtrnáctého dne měsíce následujícího, jak je uvedeno v odst. VII.1. návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky.

Ad 3 písm. f) Zadavatel setrvává na znění VII.8. návrhu smlouvy a nebude jej modifikovat.

Ad 3 písm. g) Zadavatel setrvává na znění XI.6. návrhu smlouvy a nebude jej modifikovat.

Ad 3 písm. i) Zadavatel podmínky finanční záruky vymezil s ohledem na své potřeby a nikoliv nepřiměřeně, proto i v daném případě potvrzuje, že setrvává na znění XIII.6. návrhu smlouvy a nebude jej modifikovat.

Ad 3 písm. j) Zadavatel setrvává na znění XVI.6. návrhu smlouvy a nebude jej modifikovat.

Ad 3 písm. k) Zadavatel setrvává na vymezení platnosti Bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek, tj. alespoň po dobu Záruční doby, ale neskončí dříve než po prokazatelném vypořádání všech nároků Objednatele vůči Zhotoviteli, a to z toho důvodu, že nelze dopředu stanovit přesné datum konce Záruční doby a prokazatelného vypořádání uvedených nároků.

Zhotovitel je oprávněn průběžně prodlužovat platnost předložené Bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek či předkládat bankovní záruky nové, a to vždy tak, aby nebylo přetrženo krytí řádného splnění záručních podmínek Bankovní zárukou ve smyslu čl. XIII.7. návrhu smlouvy. Zhotovitel je povinen prodlouženou Bankovní záruku nebo novou Bankovní záruku předložit Objednateli vždy před koncem platnosti Bankovní záruky, na kterou prodloužená nebo nová Bankovní záruka navazuje.

Ad 3 písm. l) Totožný dotaz jako písm. k), odpověď viz ad 3 písm. k).

Ad 3 písm. m) Konkrétní výše procentuálně omezené spoluúčasti vychází vždy z částky pojistného plnění.

Ad 3 písm. n) Záruční listina nesmí obsahovat žádné podmínky banky, které by jakkoli omezovaly nebo podmiňovaly nárok objednatelů čerpat z Bankovní záruky nebo závazek Banky uspokojit nároky Objednatele.

Zadavatel obecně k dosud obdržným požadavkům tazatelů uvádí, že veřejná zakázka je zadávána v otevřeném zadávacím řízení, ve kterém není jednání o podmínkách plnění veřejné zakázky ex lege připuštěno. Zadávací podmínky jsou nastaveny s ohledem na oprávněné potřeby zadavatele, nikoliv v rozporu se zásadou přiměřenosti.

Doplnění zadávací dokumentace (poskytnuto dne 27. 2. 2017):

1. Zadavatel sděluje změnu zadávací dokumentace – soupisu stavebních prací, v němž byly opraveny následující stavební objekty:

- SO 01.07 příl. 1 - pol. 101,102 - po vyplnění jednotkové ceny, tyto ceny nebyly zapojeny do rozpočtu celkové ceny ani za oddíl (nebyla propojena kalkulace) - je opraveno.
- SO 01.01.09 - pol. 25,29 - v soupisu prací bylo u těchto položek uvedeno označení bet. C20/25 , v opraveném Soupisu prací je doplněno k daným položkám označení C20/25 XC2.
- SO 01.01.01 - SO 01.01.08, SO 01.01.10, SO 01.01.11 - položka na likvidaci sutí a položka poplatků za skládku nebyla rozdělena na jednotlivé materiály (bet + cihly+ tepel. iz + PVC + živice). V opraveném Soupisu prací je to správně.
- SO 01.01.14 - pol. 43 – nátěr ocelové konstrukce – byla doplněna specifikace
- SO 01.01.15 - pol. 44 – nátěr ocelové konstrukce – byla doplněna specifikace

2. Zadavatel doplňuje dokument Statický výpočet – Podpurná OCK pro VZT, jímka vyrovnávací plošiny, která je součástí části dokumentace D.1.2. Stavebně konstrukční část. Dokument je Přílohou č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel v návaznosti na poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 3. 4. 2017, 10:00. Místo pro podání nabídek zůstává nezměněno (MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno).

Příloha č. 1: Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD I

Příloha č. 2: D.1.2. Stavebně konstrukční část – Statický výpočet

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 (obdržena dne 27. 2. 2017):

1. Účastník se dne 23. 2. 2017 účastnil na prohlídce místa plnění, která byla uskutečněna v souladu s čl. 4.2. zadávací dokumentace. V této souvislosti však účastníkovi vyvstaly nové nejasnosti, které by bylo vhodné ověřit na opětovné prohlídce, a to zejména ve vztahu k částem, které jsou zadávány postupem na „funkci a výkon“.

Účastník tímto zadavatele zdvořile žádá o zorganizování další prohlídky místa plnění veřejné zakázky.

2. Zadavatel dle čl. XV.5. předloženého návrhu smlouvy požaduje, aby budoucí zhotovitel předložil před zahájením seznam osob, které splňují požadavky uvedené v příloze č. 5 návrhu smlouvy - Seznam osob s příslušnou odborností.

Umožňuje zadavatel, aby jedna odborná osoba zastávala i vícero pozic najednou? Zejména se jedná o restaurátorské činnosti, kdy je běžnou praxí, že restaurátoři disponují různými kombinacemi těchto povolení.

Informace zadavatele k žádosti č. 4 (poskytnuty dne 2. 3. 2017):

Ad 1. Zadavatel vyhoví žádosti o zorganizování další prohlídky místa plnění. **Tato další prohlídka místa plnění se uskuteční dne 14. 3. 2017. Sraz účastníků prohlídky místa plnění bude opět v 10.00 hod. před hlavním vchodem do budovy Janáčkova divadla, Rooseveltova 31/7, Brno.**

Ad 2. Ano, zadavatel připouští, aby jedna osoba zároveň zastávala pozici více osob s příslušnou odborností, za splnění podmínek uvedených v zadávací dokumentaci.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 (obdržena dne 27. 2. 2017):

1. V předaném soupisu prací (výkazu výměr) je v objektu SO 01.01-stavební řešení, položka č. 849:

849	786.1/PR2	Textilní roletový požární uzávěr EW45 DP1	m2	9,12000
		2,85*3,2		9,12000

Dle výpisu prvků je však tento požární uzávěr v počtu kusů 2 nikoliv 1ks.

Tímto Vás žádáme o zaslání opraveného soupisu prací.

Prosíme o barevné označení provedených změn, příp.doplnění.

2. V souhrnné technické zprávě i technické zprávě stavební části je uvedeno: (navážecí plošina pro kamiony)

Protože obslužné vnitřní komunikace má zůstat funkční po celou dobu výstavby stavebních konstrukcí, je navrženo zajištění stavební jámy (pozor na provoz po komunikaci do divadla i na staveništní provoz) ze záporového pažení – předpokládá se použití mikropilotové záporové stěny navržené na zemní tlak i provoz pro vnitřní komunikaci za hlavou pažení při hloubce vykopu 2,75 m. Pažící konstrukce je uvažována jako dočasná, odseparovaná od vnitřní stavební betonové konstrukce s vestavěnou plošinou nakladače. S ohledem na volnou výšku pažení (ode dna po hlavu mikropilot) lze uvažovat s dočasnými kotvami pod povrch komunikace, anebo s rozepřením jejich hlavy (zvolené řešení bude nutné zohlednit v postupu betonáže stěn a ve funkci těsnění v realizačním projektu).

Záporové pažení není vykázáno v předaném soupisu prací.

Tímto Vás žádáme o doplnění soupisu prací a bližší specifikaci, rozsah.

3. V předaném soupisu prací stavební části (SO 01.01) jsou v následujících položkách uvedeny chybné měrné jednotky, případně i množství:

59	13335550R	tyč ocelová L (úhelník) válcovaná za tepla 11375 (S 235JR); tl = 5,00 mm; a = 75,0 mm; b = 50,0 mm	t	31,35000
----	-----------	--	---	----------

Správná měrná jednotka jsou KG.

702	597.05	Sokl keramický 600/100 - materiálové provedení viz PD	m2	616,79100
-----	--------	---	----	-----------

V položce č. 696 je montáž soklu ve výměře 186,81bm.

Dodávka soklu tedy nemůže být 616,791 m2.

935	553.12	Rošt podlahový 33/33 mm lisovaný s lemy, ocel zinkovaná	kus	316,05000
-----	--------	---	-----	-----------

Správná měrná jednotka jsou m2, nikoliv kus.

471	553.02	Zdvojená podlaha systémová, panely 600/600 mm výšky 80 mm, povrch PVC		62,75000
472	553.03	Zdvojená podlaha systémová, panely 600/600 mm výšky 400 mm, povrch SDK deska tl. 18 mm		45,62000

Chybí měrná jednotka – asi m2.

Tímto Vás žádáme o opravu soupisu prací.

4. V předaném soupisu prací v objektu So 01.01-stavební chybí následující pozice uvedené ve výpisech prvků:

Dveře D18 – dveře nové 1600/2300mm

Truhláři repase – pozice Tr30 – repase dřevěného obkladu ve 2.np

Ocelové dveře-repase – pozice SR02 – repase ocel.dveří 1600/1970mm

Výpis prvků ostatních – pozice OV94 – sprchová zástěna 1050/2000mm

5. V předaném soupisu prací v části Vedlejší a ostatní náklady je položka:

36	11.04	Stěhování mobiliáře a opětovné uvedení prostoru do původního stavu	kpl	1,00000
----	-------	--	-----	---------

Tímto Vás žádáme o přesnou specifikaci a rozsah mobiliáře, který se bude stěhovat.

6. V předaném soupisu prací v objektu So 01.01.12-oprava fasády jsou u následujících položek uvedeny ceny:

12	94-02	Nájemné samohybná kloubová teleskop. prac., plošina, Roosev, Park	Kč	1 008 000,00000		0,00
		60 dní, 8hod. denně, hodina 2100 Kč : 2100*8*60		1 008 000,00000		
13	94-03	Příjezd plošiny na stavbu	Kč	45 000,00000		0,00
		50 km, 90 Kč na km, 10 x : 50*90*10		45 000,00000		

Musí uchazeči tyto ceny dodržet nebo si mohou tyto položky ocenit dle svého propočtu?

7. V předaném soupisu prací v části SO 01.01.11-stavební úpravy střechy nad 5.NP, chybí položka pro Ocelové nosníky střechy zkušebního jeviště I160-celková hmotnost 659kg. V projektové dokumentaci jsou vykázány ve statické části na výkrese D.1.2.5/R0.

Tímto Vás žádám o zaslání doplněného soupisu prací.

Informace zadavatele k žádosti č. 5 (poskytnuty dne 2. 3. 2017):

1. Nedopatřením byl vykázán pouze jeden kus, správně jsou 2 ks. Zadavatel k tomuto vysvětlení ZD II přikládá Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD II, ve kterém je pol. 849 opravena.

2. V průběhu zpracování PD byla změněna technologie zdvihu plošiny a upravena hloubka prohlubně. Tato úprava již nevyžaduje provedení záporové stěny. V harmonogramu, který je součástí zadávací dokumentace, je navrženo provádění v poslední etapě, kdy již budou hlavní technologie a materiály zabudované. V Souhrnné technické zprávě i Technické zprávě byl nedopatřením ponechán původní text. Platí textová část a údaje uvedené v Soupisu stavebních prací.

3. K položce č. 59: Ano, nedopatřením byla uvedena MJ v tunách a výměra v kg. V Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD II, který je přílohou tohoto vysvětlení, byly pol. 58 a 59 upraveny tak, že jsou obě s MJ tuny a se správnými výměrami (u pol. 58 bylo změněno ceníkové číslo položky původně uvedené ceníkové č. 133301510000R na ceníkové č. 133317120000R).

K položce č. 702: Ano, MJ a množství bylo původně nedopatřením uvedeno jako u dlažby. Pol. 702 již byla opravena v rámci vysvětlení ZD I, jehož součástí byl Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD I, který chybu u této položky opravil.

K položce č. 935: Ano, nedopatřením byla uvedena MJ kus namísto m2. Zadavatel k tomuto vysvětlení ZD II přikládá Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD II, ve kterém je pol. 935 opravena.

K položkám č. 471 a 472: Ano, nedopatřením nebyla MJ uvedena. Zadavatel k tomuto vysvětlení ZD II přikládá Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD II, ve kterém jsou u pol. 471 a 472 měrné jednotky (m2) doplněny.

4. Ano, nedopatřením nebyly tyto 4 položky v Soupisu prací vykazány. Zadavatel k tomuto vysvětlení ZD II přikládá Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD II, ve kterém jsou již výše uvedené položky doplněny, a to vč. truhlářského výrobku Tr31 – repase dřevěného obkladu ve 2.np, který v Soupisu rovněž chyběl.

Doplněno v SO 01.01:

Dveře D18 – dveře nové 1600/2300mm

- pol. č. 304A, Díl 766, ceník. pol. 766/D18

Truhláři repase – pozice Tr30 – repase dřevěného obkladu ve 2.np

- pol. č. 368A, Díl 766.2, ceník. pol. 766.2/Tr30

Ocel. dveře-repase – pozice SR02 – repase ocel.dveří 1600/1970mm

- pol. č. 525A, Díl 767.10, ceník. pol. 76710/SR02

Výpis prvků ostatních – pozice OV94 – sprchová zástěna 1050/2000mm

- pol. č. 922A, Díl 799, ceník. pol. 799/OV94

Truhláři repase – pozice Tr 31 - repase dřevěného obkladu

- pol. č. 368B, Díl 766.2, ceník. pol. 766.2/Tr31

5. Stěhování mobiliáře bude zajištěno provozovatelem před započítáním stavebních prací a rovněž nastěhování mobiliáře si provozovatel zajistí sám po skončení stavebních prací. Zadavatel k tomuto vysvětlení ZD II přikládá Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD II, kde byla v listu SO 00 VN+ON uvedená položka vymazána.

6. Uvedení konkrétních sazeb Kč v Soupisu prací je nedopatření. Zadavatel k tomuto vysvětlení ZD II přikládá Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD II, ve kterém jsou pol. 12 a 13 opraveny.

7. Výše uvedené roznášecí ocelové nosníky I160 jsou zahrnuty do výkazu ocelové konstrukce OCK1 a OCK2 uvedeném v části SO 01.01.11 díl 767 Konstrukce zámečnické (viz. též výkres č. D.1.1.619 v ASŘ).

Zadavatel v návaznosti na poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 5. 4. 2017, 10:00. Místo pro podání nabídek zůstává nezměněno (MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno).

Příloha č. 1: Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD II

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 (obdržena dne 28. 2. 2017):

V zadávací dokumentaci, v čl. 5 s názvem kvalifikační požadavky, je kromě jiného uvedeno: „...Některé další požadavky na odbornost vybraného dodavatele, kterou bude muset prokázat bezprostředně po uzavření smlouvy, jsou vymezeny v příloze č. 1 zadávací dokumentace (zejména jejích přílohách č. 5 a 6)...“ Dále ve smlouvě o dílo, kterou zadavatel předložil uchazečům v rámci zadávací dokumentace je v čl. VIII odst. VIII.6 uvedeno: „Zhotovitel se zavazuje provádět předmět této smlouvy výhradně osobami s příslušnou odborností. Veškeré restaurátorské práce musí být vykonány výhradně osobami majícími příslušné oprávnění (povolení k restaurování), dle platných právních předpisů (zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění). Minimální seznam osob s příslušnou odborností, požadovaný Objednatel, je přílohou č. 5 této smlouvy. Objednatel a TDI jsou oprávněni provést kdykoli kontrolu provádění prací osobami s příslušnou odborností dle přílohy č. 5 této smlouvy.“ A v následujícím odst. VIII.7 je uvedeno: „Zhotovitel uzavřením této Smlouvy potvrzuje, že disponuje odbornými zkušenostmi dle přílohy č. 6 této smlouvy. Objednatel a TDI jsou oprávněni provést před zahájením stavebních prací ke zhotovení Stavby dle čl. III.1. písm. b) této smlouvy kontrolu odborných zkušeností Zhotovitele, k čemuž je Zhotovitel povinen Objednateli nebo TDI bezodkladně předložit doklady prokazující tuto odbornou zkušenost. Předložení dokladů prokazujících tuto odbornou zkušenost, pokud je k tomu Zhotovitel vyzván, je podmínkou pro možnost zahájení stavebních prací ke zhotovení Stavby; pokud Zhotovitel požadované doklady na základě výzvy nepředloží nebo tyto doklady nebudou prokazovat odborné zkušenosti dle přílohy č. 6 této smlouvy, jedná se o prodlení na straně Zhotovitele a Objednatel je oprávněn na Zhotoviteli požadovat uhrazení sankce dle čl. XIII.2. písm. a) této smlouvy. Povinnost dispozice odbornou zkušeností může Zhotovitel splnit i prostřednictvím

poddodavatele, který bude plnit část díla, která svým charakterem odpovídá příslušné odborné zkušenosti dle přílohy č. 6 této smlouvy."

V zmíněných přílohách je obsažen seznam osob s příslušnou odborností na jednotlivé členy realizačního týmu (příloha č. 5) a seznam požadavků na odborné zkušenosti zhotovitele prokázáním realizace některých významných zakázek (příloha č. 6). Je tedy nepochybné, že v příloze č. 5 a 6 jsou obsaženy požadavky, které mají povahu technických kvalifikačních kritérií. Jednoznačně se jedná o kritéria, které zadavatel stanovuje za účelem prokázání lidských a technických zdrojů, odborných schopností a zkušeností uchazeče nezbytných pro realizaci předmětu veřejné zakázky v odpovídající kvalitě.

Zadavatel tak svým zamýšleným postupem uzavře smlouvu s vybraným uchazečem a až následně **po podpisu smlouvy bude prověřovat, zda je vůbec uchazeč způsobilý veřejnou zakázku plnit**. Doložení odborných schopností členů realizačního týmu uchazeče a zkušenost s realizací obdobných stavebních zakázek v odpovídající kvalitě tak není prokazována **v rámci zadávacího řízení, jak ukládá ZZVZ, ale pouze jako součást obchodních podmínek**, které vítězný uchazeč prokáže až po podpisu smlouvy o dílo přičemž případné nesplnění znamená maximálně uplatnění smluvní sankce, což je postup zcela netransparentní a v zřejmém příkrém rozporu se ZZVZ. Pokud by však zadavatel postupoval v souladu se ZZVZ, s takovým uchazečem by vůbec smlouvu nemohl podepsat. Nehledě na skutečnost, že požadovanou odbornost a zkušenost za vybraného uchazeče může jako poddodavatel prokázat subjekt, který v rámci zadávacího řízení sám podal nabídku a nebyl úspěšný, což fakticky znamená neoprávněné prolomení zákazu prokazování kvalifikace pro uchazeče jiným uchazečem, který sám podal nabídku v zadávacím řízení. Umožnění takového postupu ze strany zadavatele je tak opět absolutně netransparentní, diskriminační a vůbec v rozporu se ZZVZ.

Dle ust. § 39 odst. 1 ZZVZ je zadavatel povinen postupovat v souladu se ZZVZ a za každých okolností v souladu se zásadami obsaženými v ust. § 6 ZZVZ. Dle ust. § 79 odst. 1 ZZVZ kritéria technické kvalifikace stanovuje zadavatel za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností uchazečů nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Dle ust. § 56 odst. 3 ZZVZ uchazeči předkládají doklady o kvalifikaci v nabídce. Podle ust. § 48 ZZVZ je zadavatel povinen vyloučit uchazeče, který nesplnil zadávací podmínky, tedy i kvalifikační kritéria a s uchazečem, který nesplnil kvalifikační kritéria, není zadavatel oprávněn ani samotnou smlouvu uzavřít.

Je nepochybné, že účelem prokázání technické kvalifikace je zabezpečit, aby zadavatel uzavřel smlouvu pouze s takovým uchazečem, který je z technického hlediska schopen zakázku řádně a včas provést, tedy že uchazeč disponuje takovými kapacitami, ukazateli a předpoklady, které zadavateli v maximální možné míře zaručí, že jde o zkušeného a odborně zdatného uchazeče. **Dle názoru Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže** (dále jen „ÚOHS“) je smyslem prokazování technické části kvalifikace, kam nepochybně výše uvedené požadavky patří, je zajistit, aby se **vůbec o přidělení veřejné zakázky ucházeli pouze ti uchazeči, kteří jsou skutečně schopni danou zakázku řádně a včas splnit**. Tento institut ze zadávání

veřejné zakázky zásadním způsobem zasahuje do samotného plnění veřejné zakázky, jelikož pouze ten uchazeč, který prokáže splnění kvalifikačních předpokladů podle zákonem a zadavatelem stanovených podmínek, může se zadavatelem uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky a následně tuto i plnit. I když je obecně zadavatelům doporučováno přenášet zajištění splnění jistých požadavků zadavatele i do obchodních podmínek, neznamená to, že by tímto postupem bylo umožněno, aby zadavatel rezignoval na svoje povinnosti dle ZZVZ, či jej dokonce obcházel a podepisoval smlouvu s uchazečem, u kterého nemá postaveno na jisto, zda je vůbec schopen předmět veřejné zakázky v požadované kvalitě provést.

Pokud tedy zadavatel požaduje jakékoliv prokázání jisté odborné zkušenosti, schopnosti či kvalifikace lidských zdrojů uchazeče, je dle ZZVZ povinen tak učinit výhradně v souladu se ZZVZ. Zadavatel je při zadávání veřejných zakázek povinen za každých okolností dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Zadavatel je navíc striktně limitován především zákazy a omezeními, které vyplývají ze ZZVZ. Zadavatel si nemůže stanovovat vlastní pravidla tam, kde ZZVZ obsahuje detailní úpravu a nepřipouští žádný odklon.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému má uchazeč za to, že takto zvolený **postup zadavatele je netransparentní, obchází kogentní úpravu obsaženou v zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek** (dále jen „ZZVZ“) a takový postup zadavatele není právně možný. Uchazeč proto žádá zadavatele o sjednání nápravy a uvedení všech podmínek zadávacího řízení do souladu se ZZVZ.

Informace zadavatele k žádosti č. 6 (poskytnuty dne 3. 3. 2017):

Zadavatel k žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace uvádí, že nerozumí žádosti dodavatele a odmítá, že by svým postupem jakkoli porušoval zásady zadávacího řízení či jakékoliv ustanovení ZZVZ. Je plně na zadavateli, aby stanovil míru nutné kvalifikace dodavatele; bylo by zcela nevhodné, kdyby se zadavatel při stanovování kvalifikace řídil pokyny potenciálních účastníků zadávacího řízení, které mají navíc protisoutěžní charakter. Z ust. § 73 ZZVZ jednoznačně plyne, jakou kvalifikaci je zadavatel povinen požadovat a jakou kvalifikaci požadovat může (tedy nemusí). Pokud ZZVZ připouští, aby si zadavatel zvolil, zda vůbec bude požadovat prokázání jakéhokoli zákonného kritéria technické kvalifikace, je nepochybně také na uvážení zadavatele volba konkrétních požadavků, jejichž prokázání považuje za účelné, z množiny možných kritérií technické kvalifikace.

Je zřejmé, že tazatel si není vědom obsahu pojmu zásada transparentnosti, kdy tato vyjadřuje nezbytnou míru uveřejňování a jednoznačnosti postupu zadavatele. V tomto ohledu je i z dotazu dodavatele zřejmé, že ví, jakým způsobem jsou uvedené zadávací podmínky konstruovány. Veškeré podmínky jsou jasně stanoveny předem, včetně způsobů kontroly splnění těchto obchodních podmínek. Zadavatel rovněž nespátřuje tazatelem tvrzený diskriminační charakter uvedených obchodních podmínek – právě naopak tento krok zcela nepochybně směřuje k rozšíření hospodářské soutěže a k menší zátěži potenciálních účastníků zadávacího řízení. Zadavatel si není vědom toho, že by ZZVZ stanovoval povinnost

zadavatele požadovat v rámci technické kvalifikace vše, co by za technickou kvalifikaci mohlo být považováno, jak se možná mylně domnívá tazatel, či naopak stanovoval zákaz formulovat jako obchodní podmínku požadavek, který by zároveň mohl mít charakter parametru kvalifikace (například požadavek na dispozici určitým týmem je nepochybně standardně využíván jako kvalifikační parametr či alternativně jako obchodní podmínka). Zadavatel proto setrvává na původním nastavení zadávacích a obchodních podmínek.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 (obdržena dne 1. 3. 2017):

V ZD v bodě 6.5.c) **Prokázání části kvalifikace prostřednictvím jiných osob**

zadavatel požaduje předložení

dokladů o splnění základní způsobilosti podle ust. § 74 ZZVZ jinou osobou.

Pro ujištění našich poddodavatelů se dotazujeme:

A) zda poddodavatel toto může prokázat Výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů

B) či zda poddodavatel toto může prokázat čestným prohlášením v tomto znění:

Základní způsobilost podle ustanovení § 74 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Subdodavatel: se sídlem

čestně prohlašuje, že ve smyslu ustanovení:

- § 74 odst. 1 písm. a) zákona – nebyl v zemi svého sídla v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení pravomocně odsouzen pro trestný čin uvedený v příloze č. 3 k zákonu, tj.:
 - a) trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny nebo trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině
 - b) trestný čin při obchodování s lidmi
 - c) tyto trestné činy proti majetku
 1. podvod
 2. úvěrový podvod
 3. dotační podvod
 4. podílnictví

5. podílnictví z nedbalosti
 6. legalizace výnosů z trestné činnosti
 7. legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti
- d) tyto trestné činy hospodářské
1. zneužití informace a postavení v obchodním styku
 2. sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě
 3. pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži
 4. pletichy při veřejné dražbě
 5. poškození finančních zájmů Evropské unie
- e) trestné činy obecně nebezpečné
- f) trestné činy proti České republice, cizímu státu a mezinárodní organizaci
- g) tyto trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných
1. trestné činy proti výkonu pravomoci orgánu veřejné moci a úřední osoby
 2. trestné činy úředních osob
 3. úplatkářství
 4. jiná porušení činnosti orgánu veřejné moci

nebo obdobný trestný čin podle řádu země sídla dodavatele (účastníka zadávacího řízení); k zahlazeným odsouzením se nepřihlíží.

- Je-li dodavatelem (účastníkem zadávacího řízení) právnická osoba, splňuje výše uvedené podmínky tato právnická osoba a zároveň každý člen statutárního orgánu.
- Je-li členem statutárního orgánu dodavatele (účastníka zadávacího řízení) právnická osoba, splňuje výše uvedené podmínky
 - a) tato právnická osoba,
 - b) každý člen statutárního orgánu této právnické osoby a
 - c) osoba zastupující tuto právnickou osobu v statutárním orgánu dodavatele.
- Účastní-li se zadávacího řízení pobočka závodu
 - a) zahraniční právnické osoby, splňuje výše uvedené podmínky tato právnická osoba a vedoucí pobočky závodu,
 - b) české právnické osoby, splňuje výše uvedené podmínky kromě osob výše uvedených také vedoucí pobočky závodu.
- § 74 odst. 1 písm. b) zákona - nemá České republice nebo v zemi svého sídla v evidenci daní zachycen splatný daňový nedoplatek, nemá splatný nedoplatek na spotřební dani.

- § 74 odst. 1 písm. c) zákona – nemá v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejné zdravotní pojištění.
- § 57 odst. 1 písm. d) zákona - nemá v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.
- § 74 odst. 1 písm. e) zákona – není v likvidaci, nebylo proti němu vydáno rozhodnutí o úpadku, nebyla vůči němu nařízena nucená správa podle jiného právního předpisu nebo není v obdobné situaci podle právního řádu země sídla dodavatele (účastníka zadávacího řízení).

Datum....

Informace zadavatele k žádosti č. 7 (poskytnuty dne 3. 3. 2017):

Prokázání základní a profesní způsobilosti prostřednictvím výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů v souladu s ust. § 228 ZZVZ je možné jak u dodavatele, tak u poddodavatele, resp. jiné osoby.

K dalšímu zadavatel uvádí, že neposkytuje účastníkům právní poradenství při zpracování nabídky a nemůže předběžně schvalovat doklady k prokázání způsobilosti a kvalifikace potenciálních účastníků zadávacího řízení. Je plně v kompetenci dodavatele, aby předložil takové doklady, které budou pokrývat všechny jasně definované zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci. Zadavatel však upozorňuje, že vyloučil možnost prokázání kvalifikace formou čestného prohlášení, proto je možné prokázat čestným prohlášením pouze ta kritéria základní způsobilosti, u kterých to ZZVZ předpokládá.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 (obdržena dne 1. 3. 2017):

1) V příloze č. 5 SOD na str. 54 je uveden seznam restaurátorů, který má být doplněn. Pod tímto seznamem je uvedena věta která odkazuje na článek XV.4. „Zhotovitel je povinen před zahájením činnosti dle čl. III.1. písm. b) této smlouvy předložit Objednateli seznam osob, které splňují požadavky podle přílohy č. 5 této smlouvy, jakož v téže lhůtě i doklady (oprávnění) prokazující jejich odbornost a další jednoznačné doklady prokazující splnění požadavků dle přílohy č. 5 smlouvy. Na tyto osoby se vztahuje ustanovení odst. XV.3 obdobně. Předložení seznamu osob dle přílohy č. 5 smlouvy a dokladů prokazujících jejich odbornost je podmínkou pro možnost zahájení stavebních prací ke zhotovení Stavby; pokud Zhotovitel požadované

doklady nepředloží nebo tyto doklady nebudou prokazovat odbornost jednotlivých osob dle přílohy č. 5 této smlouvy, jedná se o prodlení na straně Zhotovitele a Objednatel je oprávněn na Zhotoviteli požadovat uhrazení sankce dle čl. XIII.2. písm. a) této smlouvy."

Přitom však na straně 31 této smlouvy není u odrážky Příloha č. 5 text „(doplň vybraný dodavatel za součinnosti zadavatele před uzavřením smlouvy)".

Pokud nebudou přímo v nabídce tyto osoby uvedeny, pak je dle názoru uchazeče možný i ten postup zadavatele, že nabídka může být posouzena jako nekompletní a dodavatel bude v takovém případě vyloučen.

Dotazy zní:

1) Je tedy nutno do nabídky doložit smlouvy s restaurátory a jejich prokázání se kopiemi licencí MK ČR dle přílohy č. 5 již nyní tak, aby bylo jasné, že je má uchazeč zajištěny? Nebo nikoliv?

2) Je možnost požádat o další prohlídku místa plnění, tentokrát přímo pro restaurátory?

Informace zadavatele k žádosti č. 8 (poskytnuty dne 3. 3. 2017):

Ad 1) Zadavatel předně upozorňuje, že v souladu s čl. 7 zadávací dokumentace návrh smlouvy není povinnou součástí nabídky a zadavatel tak nepředpokládá, že by účastníci povinně předkládali vyplněný návrh smlouvy v rámci nabídky. V nabídce pouze účastníci výslovně vyjádří svůj souhlas s návrhem smlouvy.

Příloha č. 5 smlouvy bude vyplněna až po uzavření smlouvy před samotným zahájením plnění v souladu s čl. XV.4. návrhu smlouvy. Není proto nutné předkládat v nabídce jakékoli dokumenty k restaurátorům či jiným osobám dle přílohy č. 5 návrhu smlouvy.

Ad 2) Jak již bylo uvedeno v rámci vysvětlení ZD II, zadavatel zorganizuje další prohlídku místa plnění. **Tato další prohlídka místa plnění se uskuteční dne 14. 3. 2017. Sraz účastníků prohlídky místa plnění bude opět v 10.00 hod. před hlavním vchodem do budovy Janáčkova divadla, Rooseveltova 31/7, Brno.**

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 (obdržena dne 1. 3. 2017):

Zadavatel ve smlouvě o zhotovení stavby a zařízení dalších záležitostí stanovil mimo jiné následující požadavky:

*VIII.6. Zhotovitel se zavazuje provádět předmět této smlouvy výhradně osobami s příslušnou odborností. Veškeré restaurátorské práce musí být vykonány výhradně osobami majícími příslušné oprávnění (povolení k restaurování), dle platných právních předpisů (zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění). **Minimální seznam osob s příslušnou***

odborností, požadovaný Objednatel, je přílohou č. 5 této smlouvy. Objednatel a TDI jsou oprávněni provést kdykoli kontrolu provádění prací osobami s příslušnou odborností dle přílohy č. 5 této smlouvy.

VIII.7. Zhotovitel uzavřením této Smlouvy potvrzuje, že disponuje odbornými zkušenostmi dle přílohy č. 6 této smlouvy. Objednatel a TDI jsou oprávněni provést před zahájení stavebních prací ke zhotovení Stavby dle čl. III.1. písm. b) této smlouvy kontrolu odborných zkušeností Zhotovitele, k čemuž je Zhotovitel povinen Objednateli nebo TDI bezodkladně předložit doklady prokazující tuto odbornou zkušenost. Předložení dokladů prokazujících tuto odbornou zkušenost, **pokud je k tomu Zhotovitel vyzván, je podmínkou pro možnost zahájení stavebních prací ke zhotovení Stavby;** pokud Zhotovitel požadované doklady na základě výzvy nepředloží nebo tyto doklady nebudou prokazovat odborné zkušenosti dle přílohy č. 6 této smlouvy, jedná se o prodlení na straně Zhotovitele a Objednatel je oprávněn na Zhotoviteli požadovat uhrazení sankce dle čl. XIII.2. písm. a) této smlouvy. Povinnost dispozice odbornou zkušeností může Zhotovitel splnit i prostřednictvím poddodavatele, který bude plnit část díla, která svým charakterem odpovídá příslušné odborné zkušenosti dle přílohy č. 6 této smlouvy.

Ve své podstatě se jedná o kvalifikační požadavky na dodavatele, avšak bez toho, že by je uchazeč musel prokázat v rámci zadávacího řízení dle zákona č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ). Uchazeč má za to, že tento postup zadavatele není možný, a to z těchto důvodů:

Cílem zadávacího řízení dle ZZVZ je především uzavřít smlouvu s dodavatelem, jehož nabídka byla ekonomicky nejvýhodnější a který má schopnost a způsobilost splnit veřejnou zakázku. Schopnost a způsobilost uchazeče splnit veřejnou zakázku se prokazuje kvalifikací. K prokázání kvalifikace jsou podrobně stanovené podmínky v ZZVZ. V rámci technické kvalifikace stanoví zadavatel kritéria za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Tím, že zadavatel požaduje případné prokázání kvalifikaci až po vybraném uchazeči v rámci realizace veřejné zakázky, dopouští se nejen nepřípustného obcházení zákona a jeho účelu, ale i porušuje zásadu transparentnosti a nediskriminace.

V případě, že by požadavky stanovené v čl. VIII.6 a VIII.7 byly přímo stanoveny v kvalifikačních požadavcích zadavatele, mají ostatní uchazeči, případně Úřad pro ochranu hospodářské soutěže postupem dle ZZVZ možnost kontroly, zda tyto byly u vybraného uchazeče skutečně splněny. Avšak v tomto případě je jím jakákoliv možnost kontroly odepřena a předmětná veřejná zakázka se tak stává netransparentní a vzniká tím prostor pro případná nekalá jednání.

Reálně hrozí, že zadavatel uzavře smlouvu na veřejnou zakázku s uchazečem, který nebude způsobilý a schopný splnit veřejnou zakázku, jenže o této skutečnosti se dozví až po uzavření smlouvy. Místo toho, aby takový uchazeč byl vyloučen v rámci zadávacího řízení a smlouvu by bylo možné uzavřít s jiným, vhodným uchazečem, bude muset zadavatel od smlouvy odstoupit a vypsát novou veřejnou zakázku, čímž však dochází k plýtvání veřejných prostředků. Druhou možností zadavatele je pak rezignovat na jeho oprávnění kontrolovat, jestli zhotovitel splňuje požadavky stanovené v čl. VIII.6 a VIII.7 smlouvy a nebo nechat provést dílo zjevně nezpůsobilou osobou. Současně se přesune prokazování části kvalifikace do doby realizace, což otvírá možnost pro jednání výslovně zapovězené v ustanovení § 107 odst. 4 ZZVZ.

K takovým situacím by při dodržení postupů dle ZZVZ nemohlo dojít. Obcházení zákonů a ZZVZ pak zvláště je vysoce nežádoucím jevem, jemuž by zadavatel, jako veřejnoprávní korporace měl v maximální možné míře předcházet.

Ze smlouvy nikde nevyplývá, jaké doklady bude muset zhotovitel předložit, aby objednateli prokázal splnění požadavků dle čl. VIII.6. a VIII.7. Bude stačit čestné prohlášení? Bude stačit cizojazyčné potvrzení objednatele nebo bude vyžadován úřední překlad? Může zhotovitel prokázat splnění požadavku subdodavatelem, který má nedoplatek na dani? Atd. Reálně tak hrozí dlouhotrvající soudní spory o výklad smlouvy s nejasným výsledkem. Především však hrozí, že objednatel bude požadovat určitý typ dokladu podle toho, kdo zrovna veřejnou zakázku získá, čímž však dochází k porušení zásady rovného zacházení. Aby tato možnost byla vyloučena, musela by se dopředu stanovit jasná pravidla, jaké doklady bude objednatel požadovat a v jaké formě. Toto by však neměla řešit samotná smlouva, ale mělo by tak být učiněno ještě před uzavřením smlouvy, za tímto účelem je právě nejvhodnější využít pravidla pro prokázání kvalifikace dle ZZVZ.

Nejistota ohledně postupu zadavatele po uzavření smlouvy a možnost citelných smluvních pokut dle čl. XIII.2.a), XIII.2.c) a XIII.2.d) smlouvy může významně ovlivnit počet uchazečů, kteří podají nabídku do tohoto zadávacího řízení.

Upraví, s ohledem na výše uvedené, zadavatel zadávací dokumentaci a její přílohy tak, aby jím fakticky požadované kvalifikační předpoklady uvedené v čl. VIII.6 a VIII.7 smlouvy byly tam, kam patří, tedy součástí kvalifikačních požadavků a bylo je nutné prokázat již v rámci zadávacího řízení?

Informace zadavatele k žádosti č. 9 (poskytnuty dne 3. 3. 2017):

Zadavatel odkazuje na informaci poskytnutou k obdobné žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (žádost č. 6), když opakovaně uvádí, že při vymezení uvedené konstrukce byl veden snahou o maximalizaci hospodářské soutěže. Pokud není ve smlouvě výslovně stanoveno, jakým dokladem zhotovitel prokáže naplnění podmínek dle příloh č. 5 a 6 návrhu

smlouvy, je zhotovitel oprávněn prokázat je jakýmkoli dokladem, z něhož bude však plynout zcela nájisto, že zhotovitel danou obchodní podmínku splňuje.

Jak již bylo uvedeno dříve, otevřené zadávací řízení nepřipouští jednání o obsahu smlouvy. Zadavatel proto setrvává na původním nastavení zadávacích a obchodních podmínek.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 (obdržena dne 2. 3. 2017):

Bylo by možné pro účely kvalitnějšího zpracování nabídky poskytnout obrázky (fotografie) k níže uvedeným položkám s označením S?

Svítidlo S1 - repase stávajícího svítidla a vestavba LED modulu 18W se stmívatelným předřadníkem DALI, teplota 3000K	ks	24
Svítidlo S2 - repase stávajícího svítidla a vestavba LED modulu 22W se stmívatelným předřadníkem DALI, teplota 3000K	ks	30
Svítidlo S3 - repase stávajícího svítidla a vestavba LED modulu 22W se stmívatelným předřadníkem DALI, teplota 3000K	ks	86

Informace zadavatele k žádosti č. 10 (poskytnuty dne 7. 3. 2017):

Fotografie stávajících svítidel jsou uvedeny v příloze D1.4.6. - 41 Technické standardy v části dokumentace Elektro silnoproud D.1.4.6. Dodavatelé budou mít příležitosti si svítidla prohlédnout při druhém termínu prohlídky místa plnění, který se uskuteční dne 14. 3. 2017. Sraz účastníků prohlídky místa plnění bude opět v 10.00 hod. před hlavním vchodem do budovy Janáčkova divadla, Rooseveltova 31/7, Brno.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 (obdržena dne 3. 3. 2017):

1. Předmětem plnění předmětné veřejné zakázky jsou mimo jiné také uměleckořemeslné práce na prvcích a detailech vstupního foyeru. Toto plnění podléhá podmínkám platného závazného stanoviska odboru památkové péče č.j. MMB/0476111/2016, které bylo poskytnuto uchazečům součástí dokladové části projektové dokumentace.

Základním dokumentem, na který se výše uvedené závazné stanovisko odvolává je dokument s názvem "Brno, Janáčkovo divadlo, Rooseveltova 31/7 Pasportizace foyeru". V tomto materiálu je kromě identifikace prvků a užitých materiálů také popsán technický stav těchto prvků, které budou předmětem restaurátorské repase. Na tento dokument se odvolává nejenom závazné stanovisko, ale i dokument D.1.1.111 TECHNICKÁ ZPRÁVA. Níže je uvedena citace z této zprávy:

"Navržené řešení vychází z provedeného pasportu uměleckořemeslných prvků ve foyeru odbornou restaurátorskou firmou Pastiglia. Součástí pasportu je fotodokumentace, popis stávajícího stavu a návrh restaurátorského zásahu. Pasport je součástí PD a provedených průzkumných prací."

Po prostudování zadávací dokumentace konstatujeme, že výše uvedený dokument nebyl v rámci zadávací projektové dokumentace předán. Pro kvalifikované ocenění restaurátorských prací uchazečem je nezbytně nutné, aby tento dokument byl uchazeči k dispozici.

Žádáme proto zadavatele o zaslání provedeného pasportu uměleckořemeslných prvků.

2. Zadávací dokumentace obsahuje soubory, u kterých se nám při rozbalování zobrazí hláška, že je soubor poškozený a jejich velikost je 0 kB. Jedná se o tyto soubory projektové dokumentace:

a) adresář D.1.4.6 EL, výkres "08-PÁTEŘNÍ TRASY 3PP_PŘENOS, SLP"

b) adresář D.1.4.7 SLP, podadresář 1.4.7.1 EPS, výkres "307 JD_půdorys 4NP_EPSc) adresář D.2 Jevištní technologie, podadresář 03 Vykresy, výkres "D.2.1.01.013.R0"

Žádáme zadavatele poskytnutí těchto souborů v řádném stavu.

3. Ve výkazu výměr v listě "SO 00 Naklady" je pod položkou č. 32 uvedeno:

"Propagace po dobu realizace rekonstrukce a závěrečné vydání publikace o i vlastní rekonstrukci významného objektu"

Žádáme o upřesnění této položky – např. specifikaci a rozsah propagace, parametry, obsah, provedení a náklad závěrečné publikace.

4. Ve výkazu výměr 01.05 Vytápění a SO 01.02 ZTI neodpovídají dopřesňující popisky (zelené barvy) daným položkám - opakují se i u položek, u kterých nedávají smysl a tím jsou zavádějící. Žádáme zadavatele o kontrolu, případně o opravu výkazů výměr.

5. Výkaz výměr SO 01.01 stavební řešení, položka č. 165 "zárubeň obkladová, D+M". Dle popisu pod položkou se jedná o dveře D07 a D14. Dveře D07 nejsou uvedeny ve výpisu dřevěných dveří D.1.1.401-1. Žádáme zadavatele o prověření, případně o doplnění zadání.

6. Ve výkazu výměr "01.01 stavební řešení" žádáme o prověření pol. č. 254 "Izolace soklů...tloušťka tmele do 5 mm, výšky do 200 mm" 4,98 tun. Položka se nachází v díle 726, které obsahuje sestavy sanitárních přiček. Nejedná se o chybné uvedení položky místo položky pro přesun hmot?

7. Ve výkazu výměr "01.01 stavební řešení" je položka č. 286 "Tabulka označení dveří". Žádáme o informaci, která část projektové dokumentace obsahuje upřesnění k těmto prvkům, případně žádáme o doplnění zadání.

8. Ve výkazu výměr SO 01.06. MaR se nachází velké množství položek, které nemají ve sloupci celkem zadány vzorce pro výpočet ceny za položku a také nemají podbarvenou buňku pro vyplnění jednotkové ceny. Dále na řádku 392 až 396 jsou jednotkové ceny již vyplněny. Žádáme zadavatele o prověření správnosti tohoto výkazu výměr, objasnění, případně o zaslání opraveného výkazu.

9. V návrhu smlouvy o zhotovení stavby, ve článku II.3 u) se uvádí, že se zhotovením stavby rozumí: "zajištění splnění podmínek vyplývajících ze stavebního povolení a z dokladů předaných Objednatelem Zhotoviteli";

Po prostudování zadávací dokumentace konstatujeme, že dokument "stavební povolení" nebyl v rámci zadávací dokumentace předán. Žádáme proto zadavatele o poskytnutí stavebního povolení.

Informace zadavatele k žádosti č. 11 (poskytnuty dne 8. 3. 2017):

1. Pasport uměleckořemeslných prvků ve foyer je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD V.
2. Zadavatel přikládá uvedené soubory jako přílohy č. 2 – 4 tohoto vysvětlení ZD V.
3. Tato položka byla do soupisu stavebních prací vložena nedopatřením, v aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD V, který je přílohou č. 5 tohoto vysvětlení ZD V, je v části SO 00 je položka č. 32 zrušena.
4. Ve verzi Soupisu stavebních prací, který byl uveřejněn na profilu zadavatele, byly v části SO 01.05 Vytápění vinou softwarové chyby nesprávně uvedeny dopřesňující zelené popisy u většiny položek (pol. 55-62, 65-77, 80-81,83-95, 97-239).
Rovněž v části SO 01.2 ZTI byly vinou softwarové chyby nesprávně uvedeny dopřesňující zelené popisy u většiny položek (pol. 21-57, 60-69, 71-86, 91-102, 106, 107, 109-159, 184-186, 190-200).
Dále v části SO 01.3 Plynová odběrná zařízení byly vinou softwarové chyby nesprávně uvedeny dopřesňující zelené popisy všech položek (tzn. pol. 1-27).
Tyto popisy byly v části SO 01.05, SO 01.03 a SO 01.02 opraveny. Doporučujeme nacenit celý opravený soubor, nevybírat jednotlivé položky. Opravený Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD V je přílohou č. 5 tohoto vysvětlení ZD V.

5. Ano, dveře D07 byly v dané položce uvedeny nedopatřením. Text a počet kusů u výše uvedené položky byly v aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD V, který je přílohou č. 5 tohoto vysvětlení ZD V, opraveny.

6. Ano, nedopatřením byl uveden chybný text položky, správně je Přesun hmot pro instalační prefabrikáty. MJ a výměra zůstávají beze změny. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD V, který je přílohou č. 5 tohoto vysvětlení ZD V, byla uvedená položka opravena.

7. Pol. 286 a související pol. 274 v Soupisu prací část SO 01.01 zůstaly nedopatřením z původního řešení. Tyto položky nejsou předmětem této veřejné zakázky. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD V, který je přílohou č. 5 tohoto vysvětlení ZD V, byly uvedené položky č. 286 a č. 274 zrušeny.

8. Buňky, které nemají ve sloupci celkem zadány vzorce pro výpočet ceny za položku a také nemají podbarvenou buňku pro vyplnění jednotkové ceny, jsou položky, které dodává jiná profese (v závorce) a v profesi MaR se NEOCEŇUJÍ (proto nejsou podbarvené).

V řádcích 392 až 395 byla ponechána jednotková cena nedopatřením. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD V, který je přílohou č. 5 tohoto vysvětlení ZD V, byly uvedené položky (č. 392, 393, 394, 395) opraveny.

9. Dokument Stavební povolení je doplněn jako příloha č. 6 tohoto vysvětlení ZD V.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 (obdržena dne 6. 3. 2017):

Mohl by zadavatel upřesnit počty a rozměry jednotlivých otopných těles?

Informace zadavatele k žádosti č. 12 (poskytnuty dne 8. 3. 2017):

K uvedené žádosti zadavatel uvádí, že se jedná o dotaz příliš obecný a není zřejmé, jaká otopná tělesa má dodavatel na mysli. Předpokládáme však, že se jedná o specifikaci ocelových článkových otopných těles. Zadavatel přikládá „Výpis otopných těles ocelových článkových“ jako přílohu č. 7 (a. a b.) tohoto vysvětlení ZD V, která bude součástí k doplnění do textové části PD profese D.1.4.4 Vytápění (needit v PDF) a v editovatelné podobě (v souboru XLS), bude tvořit samostatnou přílohu Souhrnného soupisu stavebních prací.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 (obdržena dne 6. 3. 2017):

1. Dotaz:

Ve výpisu truhlářských výrobků – nových D.1.1.403-1 jsou uvedeny kuchyňské linky Tn 41 – Tn 46. Ve výkazu výměr v položce č. 331 je uvedena pouze kuchyňská linka Tn 45. Jsou ostatní kuchyňské linky předmětem cenové nabídky ?

2. Dotaz:

Je předmětem cenové nabídky i očištění a repase osvětlovacích těles ve foyer ? V technické zprávě D.1.4.6.01 se uvádí, že repase nejsou součástí projektu D.1.4.6. – elektro, ve výkazech výměr se tyto práce nenacházejí.

3. Dotaz:

V oddíle 766.4 Vnitřní vybavení jsou obsaženy barové pulty, záplutí. Má cenová nabídka obsahovat i zařizovací předměty (např. chladicí vitríny, espressovač, výrobek ledu apod.) ?

4. Dotaz:

Doplňky do sociálních zařízení, jako dávkovače mýdla, držáky, zásobníky apod. nejsou ve výpisech ani ve výkazu výměr. Jsou součástí dodávky stavby?

5. Dotaz:

V soupisu prací obj. SO 01 Stavební řešení je v oddíle 773 Podlahy teracové pol. č. 717 : 773500910R00 Opravy teracových podlah ...vysekaných pásů šířky do 150 mm ke skladbě C02 - m² . Výpočet měrné jednotky je totožný s položkou 773.01 Renovace původních soklíků z přírodního teraca, komplexní provedení dle popisu v PD 'ke skladbě C02 a C02.1, který je ale v mb. Žádáme o vysvětlení.

6. Dotaz:

V soupisu prací obj. SO 01 Stavební řešení z položky č.721 773.02 Renovace původních podlah z přírodního teraca, komplexní provedení dle popisu v PD - není patrné rozdělení renovace stávajících podlah a schodišťových stupňů.

7. Dotaz:

Požární zpráva říká: „V místě zkušebního jeviště je střecha vynášena ocelovou konstrukcí – bude proveden obklad nebo omítnutí požární omítkou na požární odolnost R 30 DP1.“ Ve výkrese střechy je nástřik omítkou. V soupisu prací je uveden protipožární nátěr. Co platí? Jak mají být požárně ošetřeny ocelové konstrukce střech nad hledištěm a provazištěm?

Informace zadavatele k žádosti č. 13 (poskytnuty dne 8. 3. 2017):

1. Ne, ostatní kuchyňské linky jsou předmětem projektu interiéru a nejsou tudíž součástí Vámi nabízené dodávky stavby.

2. Repase svítidel ve foyer jsou předmětem části D.1.4.6. – elektro. Viz Technické standardy str. 11, 12, 13 a v soupisu prací viz část SO 01.07 příl. 9.

3. Ano, součástí dodávky jsou i všechny spotřebiče uvedené ve výkresové dokumentaci jednotlivých pultů.

4. Ne, toto drobné hygienické vybavení je předmětem této veřejné zakázky.

5. Má-li dodavatel na mysli položky v SO 01.01 v řádcích č. 717 a 720, pak se jedná o dvě různé položky s různou měrnou jednotkou a s různým výpočtem výměry. Sokl je uveden v metrech délky, průměrná výška teracového soklu je 150 mm. Položky č. 717 a č. 720 jsou v pořádku.

6. Vzhledem k tomu že se ve skladbě C02 jedná pouze o povrchovou renovaci stávajícího teraca (teraco je totožné na stupních i podlahách), nebyla v PD zvlášť rozdělena plocha podlah a schodišťových stupňů. Plocha stupnic a podstupnic stupňů je součástí uvedené výměry.

7. Platí údaje ve výkrese tzn. stávající ocelová konstrukce střechy nad zkušebním jevištěm bude opatřena stříkanou protipožární omítkou. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD V, který je přílohou č. 5 tohoto vysvětlení ZD V, byla v části SO 01.01.11 položka č. 31 změněna z protipožárního nátěru na protipožární omítku.

Řešení střech nad hledištěm a jevištěm je předmětem zadání funkce/výkon. Požární ochrana uvedených konstrukcí bude předmětem projektové dokumentace, která bude teprve vypracována vybraným dodavatelem v rámci plnění veřejné zakázky.

Doplnění zadávací dokumentace (poskytnuto dne 8. 3. 2017):

Část D 1.4.4. Vytápění – u výměňkové stanice zadavatel upřesňuje z důvodu uvedených rozdílných hodnot teploty primární horké vody v technické zprávě a ve výkresech, že navrhovaná letní teplota primární horké vody z tepláren je správně 70/50°C, nikoliv 75/55 °C.

Zadavatel dále jako přílohu č. 8 předkládá Závazné stanovisko odboru životního prostředí krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Zadavatel v návaznosti na poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 7. 4. 2017, 10:00. Místo pro podání nabídek zůstává nezměněno (MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno).

Příloha č. 1: Pasport uměleckořemeslných prvků ve foyer

Příloha č. 2: Výkres "08-PÁTEŘNÍ TRASY 3PP_PŘENOS, SLP"

Příloha č. 3: Výkres "307 JD_půdorys 4NP_EPS"

Příloha č. 4: Výkres "D.2.1.01.013.R0"

Příloha č. 5: Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD V

Příloha č. 6: Stavební povolení

Příloha č. 7: Výpis otopných těles ocelových článkových [v editovatelné (a) i needitovatelné (b) podobě]

Příloha č. 8: Závazné stanovisko odboru životního prostředí krajského úřadu Jihomoravského kraje

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 (obdržena dne 6. 3. 2017):

1. V čl. I.4 smlouvy je uvedeno: *S ohledem na výše uvedené skutečnosti je účelem této smlouvy uspokojení potřeby Objednatele spočívající v zajištění řádného fungování Janáčkova divadla pro účely konání kulturních akcí na nejvyšší úrovni...*

Dle § 2605 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník je dílo dokončeno, je-li předvedena jeho způsobilost sloužit svému účelu.

Jakým způsobem má zhotovitel předvést, že Janáčkovo divadlo bude řádně fungovat a že se v něm budou konat kulturní akce na nejvyšší úrovni? Toto může zajistit pouze provozovatel divadla a nikoliv zhotovitel.

Upraví zadavatel s ohledem na výše uvedené účel smlouvy, případně vysvětlí svoje požadavky?

2. Část stavby v rozsahu rekonstrukce střechy a hlavního vstupního schodiště je vymezena požadavky na výkon nebo funkci, které jsou uvedeny v příloze č. 2 smlouvy. Přičemž v příloze č. 2 je uvedeno, že reálný stav střešní skladby nutno ověřit stavebně technickým průzkumem in situ. V článku V.7. smlouvy je uvedeno: *Sjednané ceny, jakož i položkové ceny zpracované v oceněném soupisu prací obsahují veškeré náklady nezbytné k řádnému a včasnému splnění předmětu smlouvy a přiměřený zisk Zhotovitele.*

Jakým způsobem bude řešena situace, a to především s ohledem na cenu a lhůtu plnění, pokud při stavebně technickém a statickém průzkumu v rámci realizace stavby bude zjištěno jiné složení střechy a schodiště, než je uvedeno v příloze č. 2 smlouvy?

3. V čl. III.1.c) bude do smlouvy doplněna „finální lhůta“, přičemž finální lhůtou je lhůta pro dokončení (14 měsíců) zkrácena o X týdnů. Jak bude vypadat následné doplnění do smlouvy? Bude tam tedy uvedeno: „*Finální lhůtou je tedy lhůta 14 měsíců minus X týdnů*“?

4. V čl. VII.1. smlouvy je uvedeno: *Nedílnou součástí každé faktury – daňového dokladu bude soupis provedených prací a dodávek v příslušném fakturačním období.*

U části stavby - rekonstrukce střechy a hlavního vstupního schodiště však nebude žádný soupis prací. Chápe tedy uchazeč správně, že v případě faktury za rekonstrukci střechy a faktury za rekonstrukci schodiště nebude jejich součástí soupis provedených prací a dodávek?

5. V čl. VIII.11. smlouvy je uvedeno: *Dílo nebo jeho část vykazující prokazatelný nesoulad s Projektovou dokumentací, požadavky na výkon nebo funkci či pokyny Objednatele je Zhotovitel povinen na žádost Objednatele ve formě zápisu do stavebního deníku odstranit ve lhůtě stanovené Objednatelem...*

Chápe uchazeč správně, že objednatel bude udávat pouze takové pokyny, které jsou v souladu s Projektovou dokumentací a požadavky na výkon nebo funkci?

6. Podle čl. VIII.20 smlouvy je zhotovitel povinen včas (minimálně 14 dnů před použitím) předložit objednateli vzorky jednotlivých prvků. Objednatel pak může rozhodnout o konkrétním výběru a nebo požadovat předložení dalších vzorků. K tomuto svému úkonu však nemá stanovenou žádnou lhůtu. S ohledem na velmi krátkou lhůtu plnění, může zadavatel čl. VIII.20 doplnit v tom smyslu, že je objednatel povinen rozhodnout o konkrétním výběru nebo požadovat doplnění vzorků bezodkladně, nejpozději však do 3 dnů od předložení vzorků zhotovitelem?

7. Dle čl. XI.7. provádí zhotovitel v průběhu záruční doby záruční servis díla. Chápe uchazeč správně, že nese pouze náklady týkající se samotných úkonů (činností) záručního servisu avšak náklady na materiál (např. filtry, žárovky) související se záručním servisem nese objednatel?

Informace zadavatele k žádosti č. 14 (poskytnuty dne 9. 3. 2017):

1. Účelu smlouvy bude dosaženo realizací díla řádně a včas, zadavatel nepředpokládá, že by zhotovitel předváděl potenciál rekonstruovaného Janáčkova divadla hostit kulturní akce na nejvyšší úrovni, nicméně musí k tomu být dány všechny předpoklady. Zadavatel je přesvědčen, že ze smlouvy plyne dostatečně jasně, kdy a jakým způsobem budou všechny dílčí části díla dokončeny a mechanismus přejímacího řízení.

2. Údaje o skladbě střechy a schodiště, uvedené v příloze č. 2 smlouvy, vycházejí z průzkumů, které zadavatel provedl. S ohledem na všechny dostupné informace zadavatel předpokládá,

že skutečný stav odpovídá stavu popsanému v příloze č. 2 smlouvy, odlišnosti mohou být pouze dílčí. Zadavatel v tuto chvíli nebude předjímat řešení jakýchkoli hypotetických situací. Případné podstatné odlišné prvky, které zadavatel nyní nepředpokládá, budou řešeny postupem změnám plnění v mezích ZZVZ.

3. Ano, případně bude proveden relevantní přepočet dle okamžiku uzavření smlouvy.

4. Soupis provedených prací a dodávek je součástí každé faktury, tedy i fakturám za část stavby vymezené požadavky na výkon nebo funkci – střecha a cena za část stavby vymezené požadavky na výkon nebo funkci – schodiště, které budou uhrazeny jednorázově po dokončení dané části. U těchto dvou faktur se však neuplatní podmínka, že soupis prací musí být oceněný podle jednotkových cen vyplývajících z oceněného soupisu prací, který bude přílohou č. 1 smlouvy, ale bude obsahovat faktický soupis prací a dodávek, které byly provedeny v rámci dané části, již se faktura týká.

5. Ano, pokyny Objednatele budou vždy v souladu s Projektovou dokumentací a požadavky na výkon nebo funkci.

6. Zadavatel nebude vkládat lhůtu pro rozhodnutí týkající se vzorků, zadavatel rozhodne o předloženém vzorku v přiměřené lhůtě.

7. Ne, veškeré náklady na záruční servis nese Zhotovitel.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 (obdržena dne 7. 3. 2017):

1. V předaném soupisu prací SO 02.02 Rekonstrukce příjezdových a přístupových ploch je položka:

66	oprava	Oprava stávající zídky	m	1,00000
----	--------	------------------------	---	---------

V technické zprávě je však ohledně oprav okrasných zídek následující:

Okrasné zídky

Okrasné zídky v parku za Janáčkovým divadlem budou v celém rozsahu očištěny a opraveny. Místa poruch a poškození jsou vyznačena v situačním výkresu a přiložené fotodokumentací. Celková délka těchto zdí je cca 109m o průměrné výšce 100cm.

Zídky jsou provedené betonové s kamenným tlustostěnným obkladem ze spišského vápence opatřené hlavou z kamenných desek. Kamenické práce budou prováděny odbornou firmou na základě výrobní dokumentace dodavatele, která zajistí chybějící kusy kamene a desek včetně jejich osazení.

Nejvíce poškozená je okrasná zeď při ulici Rooseveltové která je zlomená v důsledku poklesu základu. Tato část zdi v délce cca 1.8m bude odbourána a nahrazena novotvarem ve stejném provedení stávající zdi. Stávající základ pod touto částí bude odstraněn a proveden do únosné základové vrstvy do hloubky min. 1000mm od upraveného terénu z prostého betonu C16/20 XC2 šíří 600mm. Na tento základ bude provedena betonová zídka o šíři 300 mm a výšky 450 mm provázaná ocelovými trny se stávající zdi a následně obložena kamenným obkladem a opatřena z kamenných desek. Celková výška zdi v této části je 510 mm.

Dle tohoto textu se nejedná o 1bm zídky, jak je uvedeno v soupisu prací.

Tímto Vás žádáme o vyjasnění, případně o opravu soupisu prací.

2. V předaném soupisu prací SO 02.02 Rekonstrukce příjezdových a přístupových ploch je položka:

59	899621112R00	Obetonování přípojek B7,5 do 15 cm,D do 16 cm	m	15,39000		0,00
		Aktualizace-Název v DZ:				
		Obetonování dren. potrubí B7,5 do 15 cm,D do 16 cm,				
		obetonování přípojek : 50*0,3078		15,39000		

Délka přípojky je 50bm. Tato položka má špatnou měrnou jednotku nebo chybné množství.

Tímto vás žádáme o vysvětlení, případně o opravu soupisu prací.

3. V předaném soupisu prací v Ostatních nákladech je položka:

32	005281010R	Propagace po dobu realizace rekonstrukce a závěrečné vydání publikace oi vklastní rekonstrukci významného objektu	Soubor	1,00000
----	------------	---	--------	---------

Tímto Vás žádáme o bližší specifikaci propagace stavby a publikace (počet výtisků, rozsah publikace apod.)

4. V předaném soupisu prací ve Stavební části je v následující položce uvedeno chybné množství.

360	7661/Tn75	Nové dveře - skryté do stávajícího obkladu ve foyer ve 2.NP - před vstupem do výtahu XIII., 800x2260 mm, pravé, D+M	ks	1,00000
-----	-----------	---	----	---------

Dle výpisu prvků je správné množství 3ks.

Tímto vás žádáme o zaslání opraveného soupisu prací.

5. Ve vysvětlení zadávací dokumentace 1 jsou popsány následující změny v soupisu prací:

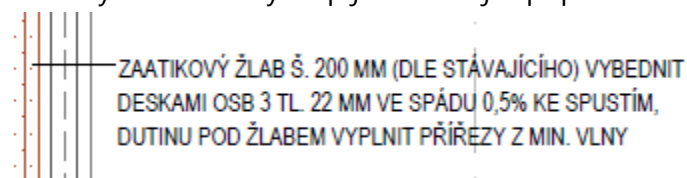
- SO 01.01.14 - pol. 43 – nátěr ocelové konstrukce – byla doplněna specifikace
- SO 01.01.15 - pol. 44 – nátěr ocelové konstrukce – byla doplněna specifikace

Položky v těchto objektech a pod tímto číslem jsou následující:

43	767-01	d+m ocelový poklop s rámem 60/60 cm	ks	1,00000
44	767-01	d+m ocelový poklop s rámem 60/60 cm	ks	1,00000

Tímto žádáme o vysvětlení, kde najdeme specifikaci nátěru OK a k jaké položce náleží?

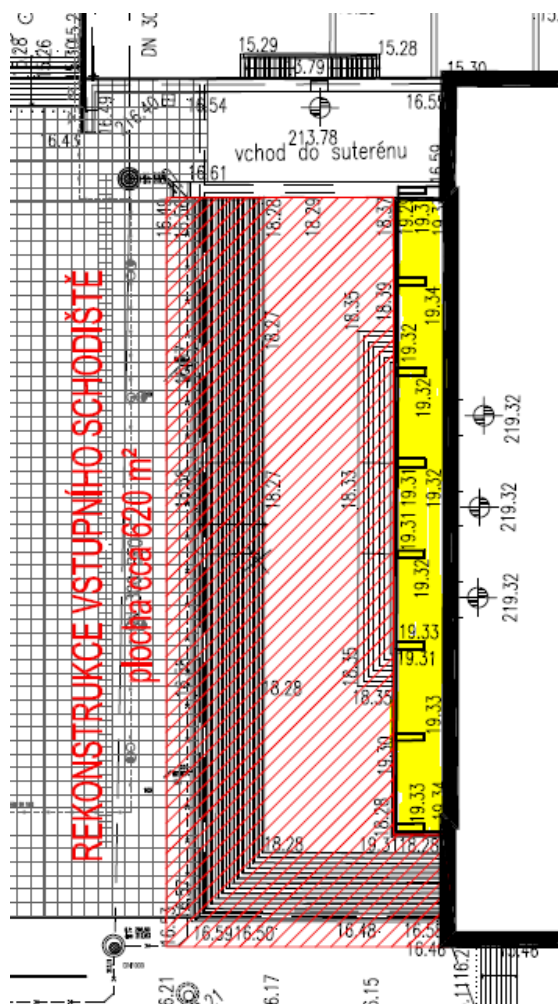
6. Na výkrese střechy 5.np je následující popis:



V předaném soupisu prací jsme nenašli položky pro ocenění těchto prací.

Tímto vás žádáme o vysvětlení, případně o doplnění soupisu prací.

7. Hlavní vstupní schodiště – schéma vymezení rozsahu hlavního vstupního schodiště



Dle uvedeného schéma - Hlavní vstupní schodiště – funkce a výkon - má být uvažováno s opravou červeně označené části. Kde je uvažováno se žlutě označenou částí?
Žlutě označená část (kamenná dlažba) není ani součástí vyprojektované části.

Tímto vás žádáme o vysvětlení.

8. Sadové úpravy

V předaném soupisu prací není údržba trávníku (předpoklad 24 měsíců).

Tímto Vás žádáme o sdělení zda údržba trávníku je předmětem výběrového řízení?

Informace zadavatele k žádosti č. 15 (poskytnuty dne 10. 3. 2017):

1. Ano, nedopatřením byla v soupise prací uvedena nesprávná výměra. Správná výměra je 1,8 m. V aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD VII, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD VII, byla výměra výše uvedené položky opravena.
2. Ano, nedopatřením byla uvedena nesprávná měrná jednotka, správná MJ je m3. V aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD VII, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD VII, byla MJ výše uvedené položky opravena.
3. Tato položka byla do soupisu stavebních prací vložena nedopatřením a ze Soupisu stavebních prací byla vypuštěna již v rámci vysvětlení ZD V.
4. Ano, v Soupisu stavebních prací část SO 01.01 byla u pol. 360 uvedena nesprávná výměra 1 ks namísto 3 ks. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD VII, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD VII, byla uvedená položka opravena.
5. Ano, byla uvedena nesprávná položka, specifikace nátěru OK je uvedena v SO 01.01.14 v položce 44 a v SO 01.01.15 v položce 45. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD VII, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD VII, byly již tyto změny zohledněny.
6. Ano, zaatikový žlab omylem nebyl v Soupise prací uveden. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD VII, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD VII, byl v části SO 01.01.11 doplněn nový díl 764.1 Zaatikový žlab a v něm doplněny položky 10a-19a.
7. Žlutě označená část není součástí rekonstrukce hlavního schodiště, obdobně jako i jiné nevyznačené plochy v bezprostředním okolí budovy Janáčkova divadla, které nebyly z důvodů jejich rekonstrukce v blízké minulosti předmětem vymezení nynější investice ani nebyly do předmětu dodatečně zařazeny na výslovný požadavek zadavatele nebo provozovatele.
8. Ze smlouvy plyne záruka za jakost za část plnění Výsadba zeleně v délce 24 měsíců. V souladu s čl. XI.7. písm. a) smlouvy záruční servis zahrnuje mimo jiné pravidelnou údržbu Výsadby zeleně v rozsahu nezbytném pro dodržení Záruky. Záruční servis není zvlášť naceňován, proto ani soupis prací neobsahuje položku údržby trávníku. Položky č. 24 - Údržba dřevin po dobu 24 měsíců a č. 35 - Údržba travin po dobu 24 měsíců se do soupisu prací dostaly nedopatřením a v aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD VII, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD VII, byly vypuštěny, neboť pro tyto práce platí stejný režim jako pro údržbu trávníku.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 16 (obdržena dne 7. 3. 2017):

1. Účastník tímto žádá o bližší specifikaci položky s názvem „*Demontáž parketových tabulí lepených včetně lišt, + podklad kce*“

Může zadavatel upřesnit, co je myšleno pojmem „*podklad kce*“?

Informace zadavatele k žádosti č. 16 (poskytnuty dne 10. 3. 2017):

1. Zadavateli není zřejmé, ke které položce se dotaz vztahuje.

Doplnění zadávací dokumentace (poskytnuto dne 10. 3. 2017):

Zadavatel přistoupil k úpravě položky č. 41 v SO 03, z původního znění

41 - Pokos nově založeného trávníku s odvozem pokosené hmoty, 2x 5461,00m²

na nové znění

41 - Pokos nově založeného trávníku s odvozem pokosené hmoty 2730,500m².

Úprava položky je zohledněna v aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD VII, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD VII.

Zadavatel v návaznosti na poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 10. 4. 2017, 10:00. Místo pro podání nabídek zůstává nezměněno (MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno).

Příloha č. 1: Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD VII

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 (obdržena dne 2. 3. 2017):

1. VYTÁPĚNÍ

- pol.č. 20 - Všechna potrubí v CHÚC mají izolaci z mine.vlny s povrchovou úpravou - kpl 1 - jedná se pouze o informační položku (jako pol.č.59-62,156,218, kde je ale nulové množství) nebo je požadována ještě další povrchová úprava izolace než hliníková folie, která je vyspecifikovaná v jednotlivých položkách izolací (pol.č.2-17)

- pol.č.166 - Otopná tělesa ocelová článková - viz příloha 312 ks - kpl 1 - příloha z výpisem těles v předané PD není

2. Oslovený dodavatel požárních světlíků nám zaslal následující dotazy k navrženému řešení prvku O/07 - otvíravého požárního světlíku pro ploché střechy nad schodišti II, III, V a VI:
popis z PD:

- rozměry: A x B - 600 x 900 mm
- ploché zasklení + přesklívací kopule PMMA
 - horní vrstva: kopule PMMA čirý
 - spodní vrstva: izolační dvojsklo čiré (typ: ESG6-16-VSG44.2)
- FeZn kolmá manžeta v.50 cm bez děr a šroubů
 - manžeta FeZn
 - izolace manžety - min. vlna 50 mm
- otvírání - samočinný elektrický otvírač 230 V
- ovládání otvírání - signálem s EPS
- uzavírání - manuální

PARAMETRY DLE EN 1873

Rw	= 31 dB
Ug / Uw	= 1,10 / 1,26 W/m2K
Průvzdušnost	= třída 2
Vodotěsnost	= nezatéká
UL	= 3000, platí i bez kopule
DL	= 1125, s přesklívací kopulí
SB	= 1200
Reakce na oheň	= třída A a B, platí s kopulí

- Konstrukce světlíku musí být dimenzována na zatížení sněhem dle příslušné sněhové oblasti.

V PBR je v požadavcích, vztahujících se k větrání CHÚC typu B uvedeno následující:

Požadavky vztahující se k odvětrání CHÚC B

Větrání CHÚC bude zajištěno nuceně - vzduch musí být dodáván do nejnižšího podlaží (alespoň na mezipodestu) nejméně v 15-násobku objemu prostoru chráněné únikové cesty za hodinu. Přetlak mezi CHÚC a přilehlými požárními úseky musí být nejméně 25 Pa, nesmí přesáhnout 100 Pa. **Odvod vzduchu bude přetlakovou klapkou /oknem na servopohon v nejvyšším NP.**

Dodávka vzduchu musí být zajištěna alespoň po dobu 30 minut u S1 a S4 a 45 minut u S2 a S5. Po tuto dobu musí být zajištěna dodávka el. energie ze dvou na sobě nezávislých zdrojů.

Spouštění nuceného větrání bude pomocí EPS.

Odvětrací otvory budou zhotoveny z výrobků třídy reakce na oheň A1 až C a to jako odvětrávací klapky bez ohledu na teplotní odolnost nebo jako otevíratelný světlík. Budou vybaveny samočinným otevíracím zařízením; nemusí být zajištěno samočinné uzavření, uzavírání může být řešeno ručně. V případě světlíku musí být zařízení dimenzováno na zatížení sněhem.

V technické zprávě VZTje uvedeno následující:

V nejvyšším místě každého schodiště bude umístěn přetlakový světlík s plynule otvíravým servopohonem (světlík dodávka stavby). Pomocí otevření světlíku bude nastaven požadovaný přetlak v prostoru schodiště.

Po porovnání s právními předpisy a s normami stanovenými požadavky vznášíme tyto dotazy na upřesnění:

- a) Jaký mechanismus otvírající/zavírající „přetlakový“ světlík je pro splnění požadavků na regulaci přetlaku v CHÚC typu B navržen?
Při návrhu zařízení je třeba vzít v úvahu:
 - kritérium rozdílu tlaků,
 - kritérium pro průtok vzduchu dveřmi,
 - dobu reakce systému na změnu podmínek,
 - sílu potřebnou k otevření dveří.
- b) Jaké jsou k dispozici certifikované referenční zařízení pro řízení přetlaku v CHÚC typu B?
- c) Jak byla vzata v úvahu ČSN EN 12101-6 a její ustanovení, případně ČSN 73 0804:2010 a její ustanovení?
- d) Pro jakou geometrickou výtokovou plochu světlíku jsou splněny požadavky na udržení přetlaku v CHÚC typu B?
- e) Proč jsou nad CHÚC typu B navrženy nad jedním schodištěm vždy 3 ks světlíků?

Tak jak je nyní návrh popsán, tak to nebude fungovat jako požadované přetlakové větrání CHÚC typu B, ale pouze jako nucené větrání s jakýmsi, nijak definovaným a regulovaným přetlakem. U takto definovaného zařízení pro větrání CHÚC typu B není navíc vůbec zajištěno, kdo je za splnění požadavků normy ČSN 73 0802 zodpovědný. Lze navíc předpokládat, že HZS bude požadovat provedení koordinační funkční zkoušky a provedení měření přetlaku.

3. Ve výkazu výměr nejsou zahrnuty prvky Tr30 a Tr31 uvedené ve výpisu truhlářských výrobků repasovaných.

4. Ve výpisech nových dřevěných, ocelových a požárních dveří je uvedeno: součástí dodávky dveří je cylindr. vložka systému gen. a hl. klíče (SGHK). Žádná další specifikace v PD nenalezena. Pro ocenění systému generálního klíče je nutné stanovit množství vložek, množství vlastních klíčů, množství hlavních klíčů, množství generálních klíčů a třídu bezpečnosti. Bude systém SGHK požadován pouze pro zmíněné dveře, nebo mají být zahrnuté i hliníkové dveře a repasované stávající dveře? Bude se jednat o zcela nový systém SGHK, nebo je na objektu již stávající systém a jednalo by se pouze o rozšíření s požadavkem na konkrétního výrobce vložek? Ve výkazech výměr není samostatná položka pro generální klíč, bude zadavatelem doplněna?

5. Dle čl. VIII.7. Smlouvy o zhotovení stavby a zařízení dalších záležitostí (cit.): "Zhotovitel uzavřením této Smlouvy potvrzuje, že disponuje odbornými zkušenostmi dle přílohy č. 6 této

smlouvy. Objednatel a TDI jsou oprávněni provést před zahájení stavebních prací ke zhotovení Stavby dle čl. III.1. písm. b) této smlouvy kontrolu odborných zkušeností Zhotovitele, k čemuž je Zhotovitel povinen Objednateli nebo TDI bezodkladně předložit doklady prokazující tuto odbornou zkušenost. Předložení dokladů prokazujících tuto odbornou zkušenost, pokud je k tomu Zhotovitel vyzván, je podmínkou pro možnost zahájení stavebních prací ke zhotovení Stavby; pokud Zhotovitel požadované doklady na základě výzvy nepředloží nebo tyto doklady nebudou prokazovat odborné zkušenosti dle přílohy č. 6 této smlouvy, jedná se o prodlení na straně Zhotovitele a Objednatel je oprávněn na Zhotoviteli požadovat uhrazení sankce dle čl. XIII.2. písm. a) této smlouvy. Povinnost dispozice odbornou zkušeností může Zhotovitel splnit i prostřednictvím poddodavatele, který bude plnit část díla, která svým charakterem odpovídá příslušné odborné zkušenosti dle přílohy č. 6 této smlouvy."

V souvislosti s čl. VIII.7. smlouvy a s ohledem na výši sankce dle čl. XIII.2. písm. a) smlouvy (tj. 300 000,- Kč za každé porušení závazků zhotovitele se zahájením prací na zhotovení stavby, a to za každý i započatý den prodlení) žádáme zadavatele o **jednoznačné stanovení, jakými konkrétními doklady prokáže zhotovitel požadovanou odbornou zkušenost dle přílohy č. 6, a to jednak pro případ, kdy bude odbornou zkušenost splňovat sám, a jednak pro případ, kdy bude odbornou zkušenost plnit prostřednictvím poddodavatele.**

6. Dle čl. XV.4. Smlouvy o zhotovení stavby a zařízení dalších záležitostí (cit.): "Zhotovitel je povinen do před zahájením činnosti dle čl. III.1. písm. b) této smlouvy předložit Objednateli seznam osob, které splňují požadavky podle přílohy č. 5 této smlouvy, jakož v téže lhůtě i doklady (oprávnění) prokazující jejich odbornost a další jednoznačné doklady prokazující splnění požadavků dle přílohy č. 5 smlouvy. Na tyto osoby se vztahuje ustanovení odst. XV.3 obdobně. Předložení seznamu osob dle přílohy č. 5 smlouvy a dokladů prokazujících jejich odbornost je podmínkou pro možnost zahájení stavebních prací ke zhotovení Stavby; pokud Zhotovitel požadované doklady nepředloží nebo tyto doklady nebudou prokazovat odbornost jednotlivých osob dle přílohy č. 5 této smlouvy, jedná se o prodlení na straně Zhotovitele a Objednatel je oprávněn na Zhotoviteli požadovat uhrazení sankce dle čl. XIII.2. písm. a) této smlouvy."

V souvislosti s čl. XV.4. smlouvy a s ohledem na výši sankce dle čl. XIII.2. písm. a) smlouvy (tj. 300 000,- Kč za každé porušení závazků zhotovitele se zahájením prací na zhotovení stavby, a to za každý i započatý den prodlení) žádáme zadavatele o **jednoznačné stanovení, jakými konkrétními doklady prokáže zhotovitel odbornost a splnění požadavků dle přílohy č. 5 smlouvy u jednotlivých odborných osob.**

Informace zadavatele k žádosti č. 17 (poskytnuty dne 13. 3. 2017):

1. Položka č. 20: Ano, jedná se jen o informační položku s nulovým množstvím. Povrchová úprava izolace –hliníková folie musí splnit požadavky na třídu reakce na oheň A1 nebo A2.

Položka č. 166: Ano, příloha s výpisem otopných těles ocelových článkových se nedopatřením nedostala do původně uveřejněné projektové dokumentace. Výpis otopných těles ocelových článkových (v editovatelné i needitovatelné podobě) byl přílohou č. 7 vysvětlení ZD V.

2. Pokud jsou v PD k otázce větrání CHÚC konkrétně k zařízení na uvolnění přebytečného přetlaku (v našem případě navržen otevíravý požární světlík) nejasnosti, doplňujeme následující vyjádření projektantů PBR (a.) a VZT (b.):

a.

Požární světlík se musí otevírat samočinně při dosažení horní meze přetlaku a v našem případě se již automaticky nemusí uzavírat. Již při zaregulování při realizaci stavby je nutno uvažovat s otevřením 5% dveřních otvorů (minimálně však se dvěma otevřenými dveřními otvory). V našem případě se nejedná o typické řešení CHUC B, kdy s ohledem na památkovou ochranu a řešení úprav jako navýšení standardu stávající budovy není navrženo typické řešení, kdy otvor běžně na kolísání tlaku reaguje - samotížné klapky zde není možno osadit.

b.

Požadavky PBR jsou v PD profese VZT splněny. Dále je dle PD profese VZT požadavek na stavbu v podobě otevíravých světlíků s PLYNULÝM servopohonem. Pomocí tohoto servopohonu se při ZAREGULOVÁNÍ větrání CHÚC nastaví úhel otevření světlíku tak, aby byla splněna požadovaná hodnota přetlaku. Tento úhel otevření se zafixuje a již se s ním nebude hýbat - na tento úhel se daný světlík otevře při spuštění požárního poplachu. Není požadavek na to, aby světlík reagoval na kolísání tlaků kvůli otevření dveří apod. Toto je standardní řešení na desítkách zkolaudovaných objektů daného charakteru.

Ke specifikaci požárních světlíků O07 uvedené ve stavební části D.1.1 v příloze č. D.1.1.402-1 doplňujeme následující informace, která sice vyplývají z PD části PBR a VZT, ale ve stavební specifikaci nebyly výslovně uvedeny :

- otevírání - samočinný elektrický otvárač 230 V umožňující plynulé nastavení úhlu otevření
- vč. požární centrální jednotky (1 ks pro jednu CHÚC)
- otevření až po dosažení horní meze přetlaku v CHÚC (neplatí pro CHÚC A tzn. schodiště III a VI)

Pozn.:

nad schodišti I a IV (pro veřejnost) byly navrženy á 3 ks menších světlíků z důvodů architektonických.

3. Tyto položky byly doplněny již v Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD II.

4. Systém generálního a hlavního klíče (SGHK) bude v rámci stavby požadován na veškeré dveře v objektu JD obsahující cylindrickou vložku. Bude se jednat o zcela nový SGHK, o stávajícím systému nám není nic známo (žádné požadavky ze strany provozovatele) a s jeho rozšířením se tudíž neuvažuje. Podrobný projekt SGHK není standardní součástí dokumentace pro provádění stavby, ten musí být zpracován v rámci dodavatelské dokumentace na základě konkrétních požadavků provozovatele objektu v průběhu realizace stavby. Aby bylo možno zohlednit v ceně dveří skutečnost jejich zařazení do SGHK, byly některé Výpisy dveří, kde nebyly informace o SGHK zřejmé, revidovány a doplněny o informace k zámku a cylindrické vložce.

V souboru D.1.1. ASŘ => D.1.1.401 Výpisy dveří => byly soubory D1.1.401-2, D1.1.401-4, D1.1.401-5, D1.1.401-6, D1.1.401-7, D1.1.401-8 zrevidovány a nově vytvořeny soubory (D1.1.401-2_R1, D1.1.401-4_R1, D1.1.401-5_R1, D1.1.401-6_R1, D1.1.401-7_R1, D1.1.401-8_R1), současně byl vytvořen nový (aktualizovaný) seznam příloh (ASŘ_seznam příloh_výpisy dveří_R1) a nově tabulka (D.1.1.401-17) s přehledným uvedením počtu cylindrických vložek systému SGHK. Tyto nové zrevidované soubory tvoří přílohy č. 1 – 8 tohoto vysvětlení ZD VIII.

5. Zadavatel odkazuje na informace poskytnuté k žádosti č. 9, které byly uveřejněny v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. III dne 3. 3. 2017: Pokud není ve smlouvě výslovně stanoveno, jakým dokladem zhotovitel prokáže naplnění podmínek dle příloh č. 5 a 6 návrhu smlouvy, je zhotovitel oprávněn prokázat je jakýmkoli dokladem, z něhož bude však plynout zcela nájisto, že zhotovitel danou obchodní podmínku splňuje.

6. Zadavatel odkazuje na informace poskytnuté k žádosti č. 9, které byly uveřejněny v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. III dne 3. 3. 2017: Pokud není ve smlouvě výslovně stanoveno, jakým dokladem zhotovitel prokáže naplnění podmínek dle příloh č. 5 a 6 návrhu smlouvy, je zhotovitel oprávněn prokázat je jakýmkoli dokladem, z něhož bude však plynout zcela nájisto, že zhotovitel danou obchodní podmínku splňuje.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 18 (obdržena dne 8. 3. 2017):

1. Vzduchotechnika:

- ve specifikaci jednotek nejsou specifikovány výkony adiabatického chlazení přiváděného vzduchu a adiabatického předchlazení před rekuperátorem na odtahu
- bylo by možné pro přesnější návrh jednotek do nabídky poskytnout technické listy uvažovaných VZT jednotek?

2. Elektro – silnoproud:

rozvaděče:

- rozvaděč RMS-II-S-D-2 (značení dle tabulky rozvaděčů) – v půdoryse 2.PP označen jako RMS-S-IIS.D-2, v přehledovém schématu označen jako RS-S-II.S.D.2 – jedná se o jeden rozvaděč a které značení platí?
- rozvaděč RM-L-II.SC-2 – výměňíková stanice – není zakreslen v přehledovém schématu a není obsažen v tabulkách rozvaděčů
- rozvaděč RNO-Z-II.SF-2 – rozvaděč není uveden v přehledovém schématu a v tabulkách rozvaděčů
- rozvaděč RM-Z-II.SF-3 – rozvaděč není uveden v přehledovém schématu a v tabulkách rozvaděčů
- rozvaděč RS-P-II.S.F.5 – dle tabulky rozvaděčů je ve 2.PP, v půdoryse není zakreslen
- rozvaděč RS-Z-II.S.E.4 - dle tabulky rozvaděčů je ve 2.PP, v půdoryse není zakreslen
- rozvaděč RSNO-S-II.S.F.-4 – rozvaděč v půdoryse zakreslen v m.č. 45.2, není uveden v přehledovém schématu a v tabulkách rozvaděčů
- rozvaděč Rvg – zakreslen v přehledovém schématu v m.č. 6D na 2.PP s popisem „pro sociálky garáží“, v půdoryse není zakreslen není uveden v tabulkách rozvaděčů
- rozvaděč RS-S-I.S.D.3 – v půdoryse 1.PP patrně chybně označen jako RS-D-IS.D-3
- rozvaděč HRNO-S-IS.D – k rozvaděči není vypracována tabulka výstroje, má být vypracována až na základě zvoleného systému/výrobce nouzového osvětlení?
- rozvaděč HRNO-S-IS. – není zakreslen v půdoryse 1.PP a není k němu vypracována tabulka výstroje, má být vypracována až na základě zvoleného systému/výrobce nouzového osvětlení?
- rozvaděč RS-P-I.D.4 – není zakreslen v půdoryse
- rozvaděč RS-Z-III.E.1 – není zakreslen v půdoryse
- rozvaděč RS-Z-III.E.3 – není zakreslen v půdoryse
- rozvaděč RNO-Z-III.E-2 - není zakreslen v přehledovém schématu a není k němu vypracována tabulka výstroje, má být vypracována až na základě zvoleného systému/výrobce nouzového osvětlení?
- rozvaděč RS-S-II.E-3 – rozvaděč není uveden v přehledovém schématu a v tabulkách rozvaděčů
- rozvaděč RS-P-III.E-4 – rozvaděč není uveden v přehledovém schématu a v tabulkách rozvaděčů
- rozvaděč RO-P-III.E.4 - k rozvaděči není vypracována tabulka výstroje, má být vypracována až na základě zvoleného systému/výrobce nouzového osvětlení? Dále není v půdoryse zakreslena pozice rozvaděče v m.č. 42

- rozvaděč RNZ – není zakreslen v půdoryse, resp. je patrně v půdoryse označen jako RNO. Prosíme o objasnění

- rozvaděč RS-S-I.S.E.1 – je uveden ve výkaze výměr, ale není uveden v půdoryse ani přehledovém schématu a není k němu zpracována tabulka výstroje. Možná chybné označení RS-Z-I.S.E.1.

- rozvaděč RS-S-I.S.F.1 - je uveden ve výkaze výměr, ale není uveden v půdoryse ani přehledovém schématu a není k němu zpracována tabulka výstroje. Možná chybné označení RS-Z-I.S.F.1.

- rozvaděč RS-S-III.C.1 - je uveden ve výkaze výměr, ale není uveden v půdoryse ani přehledovém schématu a není k němu zpracována tabulka výstroje. Možná chybné označení RS-Z-III.C.1.

- rozvaděč RS-S-III.D.1 - je uveden ve výkaze výměr, ale není uveden v půdoryse ani přehledovém schématu a není k němu zpracována tabulka výstroje. Možná chybné označení RS-Z-III.D.1.

3. ovládací panely:

- ovládací panel RO-P-IS.F-2 – v přehledovém schématu a tabulce ovládacích panelů je patrně označen jako RO-P-IS.F-4, nebo se jedná o jiný ovládací panel? K RO-P-IS.F-2 potom neexistuje tabulka a není zakreslen v přehledovém schématu

- ovládací panel RO-Z-P.D-3 – dle přehledového schématu umístěno v m.č. 16C – místnost není zakreslena v půdorysu 2.NP, tento panel kreslen v půdorysu 1.NP m.č. 5D

- ovládací panel RO-P-I-D.3 - dle přehledového schématu v 2.NP m.č. 5D - tato místnost neexistuje 2.NP neexistuje). V půdoryse 1.NP m.č. 5D označeno jako RO-Z-P.D-3

4. nouzové osvětlení:

- ústředny UNO1, UNO2, UNOP – jejich pozice nejsou vyznačeny v půdoryse, prosíme o upřesnění požadovaného umístění

5. dieselagregát:

- jaký je požadovaný výkon dieselagregátu? V technických standardech, položka 801, je uveden výkon 200 kVA StBy, v TZ elektro strana 10 je uveden výkon 220 kVA StBy

- kudy je uvažována trasa odkouření? Délka a počet kolen je nutný pro správný návrh komínu

- v dokumentaci není řešeno větrání dieselagregátu – pouze otvor nad dveřmi. Pro správné odvětrání DA je nutné nasávací potrubí (nebo otvor) a výdechové potrubí napojené na opláštění DA

6. Sprchové zástěny jsou požadovány výšky 2m. Standartně se používá 1,9 m a to i u referenčního výrobku, který uvádíte jako příklad ve výpise ostatních prvků. Chci se tedy zeptat, zda je požadována opravdu výška 2m nebo může být výška 1,9m?

7. Nikde ve výkazu výměr se nemluví o hygienických doplňcích (např. dávkovače mýdla, ...). Myslíme si správně, že tyto doplňky se budou řešit až v části interiéru?

8. Jaký je stávající systém slaboproudého zařízení a jaký je stávající systém divadelní technologie?

10. Jaká teplota vnitřního prostředí má být v 1.PP (kostymérna) pod vstupním schodištěm?

11. V části MaR – SO 01.06 MaR jsou podbarvené a nepodbarvené položky.

Chápe uchazeč správně, že se mají ocenit jen podbarvené položky? (nepodbarvené, i když je uvedeno množství, zůstanou nulové. Jsou jen informativní).

12. V zadávací dokumentaci je požadován záruční servis. Prosíme o informaci, kde ve VV tuto položku na záruční servis najdeme a pokud tam tato položka není, prosíme o doplnění.

13. Pro zajištění funkce a výkonu nových střešních kcí je zadán požadavek na splnění akustických parametrů kompletní střechy pro útlum vnějšího hluku na vnitřní prostředí. Prosíme o doplnění hlukové hodnoty vnějšího prostředí, která se má eliminovat?

14. Pro zajištění požadavku na výkon hlavního vstupního schodiště bude zapotřebí odhalit část konstrukčních vrstev sousedních parkových úprav až na hydroizolační vrstvu objektu garáží pro správné technické řešení dilatační (styčné) spáry mezi těmito objekty.

Z tohoto důvodu bychom chtěli poprosit o informaci, zda-li jsou tyto činnosti projednány s majiteli dotčených objektů, případně zajištěna jejich součinnost při provádění prací? Z toho vyplývá i problematika s evidentní vlhkostí objektu garáží, zda-li je právně ošetřena jednoznačnost záruční odpovědnosti po provedení díla?

Informace zadavatele k žádosti č. 18 (poskytnuty dne 13. 3. 2017):

1. V přiváděném vzduchu se jedná o adiabatické vlhčení. Výkony jsou dostatečně popsány v PD profese VZT – v tabulce výkonů je potřebné množství vody a ve standardech v TZ je uvedena účinnost zvlhčovače. Tyto parametry jsou dostačující pro návrh adiabatického vlhčení/chlazení.

Toto možné není.

2. Ad rozvaděč RMS-II-S-D-2: Ano, jedná se o tentýž rozvaděč, správné označení je RMS – II – S-D-2.

Ad rozvaděč RM-L-II.SC-2: Jedná se o stávající rozvaděč VS (litina) určený k demontáži.

Ad rozvaděč RNO-Z-II.SF-2: Jedná se o stávající rozvaděč původních rozvodů nouzového osvětlení určený k demontáži.

Ad rozvaděč RM-Z-II.SF-3: Jedná se o stávající rozvaděč původních motorických rozvodů určený k demontáži.

Ad rozvaděč RS-P-II.S.F.5: Pozice rozvaděče RS-P-II.S.F.5 – výkres D.1.4.6.19, Stavební elektroinstalace 2PP, osazen v sekci F, místnost č. 53.

Ad rozvaděč RS-Z-II.S.E.4: Pozice rozvaděče RS-Z-II.S.E.4 - výkres D.1.4.6.19, Stavební elektroinstalace 2PP, osazen v sekci E, místnost č. 60.

Ad rozvaděč RSNO-S-II.S.F.-4: Jedná se o stávající rozvaděč původních rozvodů nouzového osvětlení určený k demontáži.

Ad rozvaděč Rvg: Jedná se o stávající rozvaděč projektovaný v rámci nových podzemních garáží, zachován beze změny.

Ad rozvaděč RS-S-I.S.D.3: Ano, správné označení rozvaděče je RS-S-I.S.D.3.

Ad rozvaděč HRNO-S-IS.D: Jedná se o stávající rozvaděč v baterkárně , zachován beze změny.

Ad rozvaděč HRNO-S-IS.: Jedná se o stávající rozvaděč v baterkárně , zachován beze změny.

Ad rozvaděč RS-P-I.D.4: Pozice rozvaděče RS-P-I.D.4 - výkres D.1.4.6.22, Stavební elektroinstalace 2NP, osazen v sekci D, místnost č.15D.

Ad rozvaděč RS-Z-III.E.1: Pozice rozvaděče RS-Z-III.E.1 – výkres D.1.4.6.24, Stavební elektroinstalace 4NP, osazen v sekci E, místnost č. 32E.

Ad rozvaděč RS-Z-III.E.3: Pozice rozvaděče RS-Z-III.E.3 – výkres D.1.4.6.24, Stavební elektroinstalace 4NP, osazen v sekci E, ve vstupu do m.č. 42 z m.č. 17E.

Ad rozvaděč RNO-Z-III.E-2: Jedná se o stávající rozvaděč původních rozvodů nouzového osvětlení určený k demontáži.

Ad rozvaděč RS-S-II.E-3: Rozvaděč s tímto označením není ve výkresové dokumentaci ani ve výměrách uváděn.

Ad rozvaděč RS-P-III.E-4: Tento rozvaděč neexistuje, zde je chyba ve výkresech páteřního rozvodu.

Ad rozvaděč RO-P-III.E.4: Jedná se o ovládací panel dle výkresu 37/21 , 37/22. Pozice RO-P-III.E.4 – výkres D.1.4.6.24, Stavební elektroinstalace 4NP, vstup do místnosti č. 42 z místnosti č. 17E.

Ad rozvaděč RNZ: Ano, rozvaděč je nesprávně označen v půdoryse, správně je označení rozvaděče RNZ.

Ad rozvaděč RS-S-I.S.E.1: Ano, rozvaděč je nesprávně označen v půdoryse a přehledovém schématu, jedná se o rozvaděč RS-S-I.S.E.1.

Ad rozvaděč RS-S-I.S.F.1: Ano, rozvaděč je nesprávně označen v půdoryse a přehledovém schématu, jedná se o rozvaděč RS-S-I.S.F.1.

Ad rozvaděč RS-S-III.C.1: Ano, rozvaděč je nesprávně označen v půdoryse a přehledovém schématu, jedná se o rozvaděč RS-S-III.C.1.

Ad rozvaděč RS-S-III.D.1: Ano, rozvaděč je nesprávně označen v půdoryse a přehledovém schématu, jedná se o rozvaděč RS-S-III.D.1.

3. Ad ovládací panel RO-P-IS.F-2: Správné označení panelu je RO-P-IS.F-4.

Ad ovládací panel RO-Z-P.D-3: Ano, chyba umístění v přehledovém schématu, správné umístění panelu RO-Z-P.D-3 je v místnosti č. 5D v 1.NP, viz výkres č. D.1.4.6.21 Stavební elektroinstalace 1NP.

Ad ovládací panel RO-P-I-D.3: Ano, chyba umístění v přehledovém schématu, správné umístění panelu RO-P-I-D.3 je v místnosti č. 16C ve 2.NP (výkres č. D.1.4.6.22, Stavební elektroinstalace 2NP). Jedná se o přezbrojení stávajícího ovládacího panelu režie.

Ovládací panel RO-Z-P.D-3 je nový ovládací panel osazený v místnosti č. 5D v 1.NP (výkres č. D.1.4.6.21, Stavební elektroinstalace 1NP). V přehledovém schématu není uváděn.

4. Tyto ústředny budou osazeny v místnostech stávajících baterkáren 3D a 2C v 1PP (výkres č. D.1.4.6.20). Ústředna UNO1 v místnosti č. 3D, ústředny UNO2 + UNOP v místnosti č. 2C.

5. Správná hodnota výkonu dieselaagregátu je 220 kVA StBy dle technické zprávy (176kW/220 kVA).

Odvod spalin z dieselaagregátu bude veden prostorem obratiště ve 2. PP do obvodové stěny v plášti budovy směrem do parku, kde bude zřízen výfuk do volného prostranství.

Dle technického návrhu zpracovaného v rámci projektové dokumentace existuje reálné řešení konkrétního výrobce DA, kdy je pro chlazení a přívod spalovacího vzduch do prostoru místnosti DA plně dostačující otvor z prostoru stávajícího „tunelu“, který je propojen s venkovním prostranstvím pouze mříží.

6. Požadovaná je výška sprchové zástěny v násobku 200 mm dtto spárořez obkladu tzn. výška = 2000 mm. Referenční výrobek má v katalogu uvedenu výšku 2 m, nikoli 1,9 m.

7. Ano, hygienické doplňky nejsou předmětem tohoto zadávacího řízení, jsou předmětem samostatného projektu interiéru.

8. Stávající systém slaboproudého zařízení uvnitř objektu Janáčkova divadla je morálně zastaralý a bude kompletně rekonstruován v rozsahu uvedeném v PD. Systém divadelní technologie byl během let průběžně částečně modernizován a rekonstruován dle potřeb provozovatele objektu. Zbývající části určené k rekonstrukci nebo doplnění jsou předmětem díla a jsou uvedeny v PD.

9. Dotaz č. 9 nebyl v žádosti dodavatele obsažen.

10. Tato informace je uvedena ve D.1.4.4. vytápění, ve výkresové dokumentaci D.1.4.06 – půdorys 1. PP, č.m. 3 a je to 18° C.

11. Ano, nepodbarvené položky nejsou předmětem profese MaR – neoceňovat.

12. Rozsah záručního servisu je obsažen v čl. XI.7. písm. a) smlouvy. Záruční servis není zvlášť naceňován, proto ani soupis prací neobsahuje položky týkající se záručního servisu.

13. Požadované podmínky musí být řešeny v rámci předprojektové a projektové přípravy dané části stavby, která je zadána formou funkce / výkon.

14. Jedním z důvodů rekonstrukce hlavního vstupního schodiště je právě problematika zatékání do podzemních garáží. Se současnými majiteli objektu podzemních garáží toto bylo několikrát diskutováno a z obou stran je snaha provést takové stavební úpravy, kterými by se zabránilo zatékání srážkové vody do podzemních objektů. Majitelé jsou s předpokládanými stavebními úpravami srozuměni a nakloněni k vyřešení problému zatékání do podzemních garáží.

Doplnění zadávací dokumentace (poskytnuto dne 13. 3. 2017):

Zadavatel upřesňuje, že pokud jsou v projektové dokumentaci nebo soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr odkazy na konkrétní dodavatele nebo výrobky, byť je výslovně uvedeno, že se jedná o referenční výrobky, **je dodavatel oprávněn u každého takové položky nabídnout jiné, rovnocenné řešení.** Odkazy na referenční výrobky byly využity z důvodu přesnější specifikace požadavků zadavatele, dodavatel ale není těmito referenčními výrobky vázán.

Zadavatel v návaznosti na poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 17. 4. 2017, 10:00. Místo pro podání nabídek zůstává nezměněno (MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno).

Příloha č. 1: D1.1.401-2_R1

Příloha č. 2: D1.1.401-4_R1

Příloha č. 3: D1.1.401-5_R1

Příloha č. 4: D1.1.401-6_R1

Příloha č. 5: D1.1.401-7_R1

Příloha č. 6: D1.1.401-8_R1

Příloha č. 7: ASŘ_seznam příloh_výpisy dveří_R1

Příloha č. 8: tabulka D.1.1.401-17

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 19 (obdržena dne 10. 3. 2017):

1. Objekt SO 01, rozpočet 01.01.12 Oprava fasády obsahuje očištění fasád tlakovou vodou po opravě.

Nebylo by vhodné do výkazu výměr doplnit zakrývání a následné umytí oken ?

2. Objekt SO 01, rozpočet 01.01.12 Oprava fasády obsahuje opravu korunní římsy, opravy bočních jevišť, očištění fasád tlakovou vodou. Nebylo by vhodné při této příležitosti obnovit a doplnit hrotový systém proti holubům?

3. S odvoláním na naši předchozí žádost o vysvětlení:

V soupisu prací obj. SO 01 Stavební řešení je v oddíle 773 Podlahy teracové pol. č. 717 :

773500910R00 Opravy teracových podlah ...vysekaných pásů šířky do 150 mm ke skladbě C02 - m² . Výpočet měrné jednotky je totožný s položkou 773.01 Renovace původních soklíků z přírodního teraca, komplexní provedení dle popisu v PD 'ke skladbě C02 a C02.1, který je ale v mb. Žádáme o vysvětlení. – musíme konstatovat, že odpověď zadavatele, že položky č. 717 a č. 720 jsou dvě různé položky a jsou v pořádku, není správná.

Jak dokazuje výkaz výměr – viz příloha, položka č. 717 v „m²“ obsahuje naprosto stejný výpočet jako položka č. 720 (to by soklíky musely mít v. 1m, aby to byla pravda). I nadále si myslíme, že položka 717 je nadbytečná a obsahuje stejné práce, tj. opravu teracových soklíků, jako pol. 720, pokud to tak není, pak žádáme o vysvětlení této položky a úpravy výměry - měla být vynásobena šířkou do 15cm.

Informace zadavatele k žádosti č. 19 (poskytnuty dne 15. 3. 2017):

1. Zadavatel nebude soupis prací v tomto duchu doplňovat.

2. Ne, hrotový systém proti holubům byl součástí rekonstrukce kamenných fasádních prvků dokončené v roce 2016 a není tudíž předmětem této veřejné zakázky.

3. Ano, po opětovném podrobném prozkoumání předmětu dotazu Soupisu prací zadavatel konstatuje, že výhrada je oprávněná, položka 717 v Soupisu prací část SO 01.01 byla uvedena nedopatřením a je nadbytečná (obsahuje práce uvedené již v jiných položkách). V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD IX, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD IX, byla výše uvedená položka č. 717 zrušena.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 20 (obdržena dne 13. 3. 2017):

1. Plechové podhledy jsou navrženy z hliníkových perforovaných kazet. Je možné nabídnout alternativu v ocelových kazetách?

2. Na základě stanovení požadavku zadavatele na výkon nebo funkci střechy nad jevištěm a střechy nad provazištěm zadavatel uvádí kritéria, které by měly nové střechy splňovat, ale zároveň zadavatel požaduje, aby součástí návrhu střechy byl statický výpočet a statické posouzení a řešení střešní konstrukce s požadavky aktuálně platných předpisů a souvisejících technických norem. Z tohoto důvodu uchazeč požaduje, aby zadavatel doplnil podklady o statický posudek a stavebně technický průzkum, které byly zpracovány v předchozím období v rámci přípravy předmětné investiční akce a z nichž vyplývá špatný stav betonových prefabrikovaných střešních desek (čížovského desek) a zároveň, aby zadavatel doplnil podklady o projekt původní konstrukce z roku 1965. Pro komplexní návrh řešení nového střešního pláště jsou tyto podklady zásadní a to i pro další fázi zpracování požadovaných statických výpočtů a statických posouzení.

Vzhledem ke lhůtě výstavby a vzhledem k rozsáhlosti dané problematiky stavby požaduje uchazeč přiměřené prodloužení lhůty pro analýzu zadavatelem dodatečně doložených podkladů (statický výpočet a stavebnětechnický průzkum, projekt původní konstrukce z roku 1965) a z nich vyvstávajících parametrů pro návrh nového střešního pláště a pro stanovení nabídkové ceny.

Informace zadavatele k žádosti č. 20 (poskytnuty dne 15. 3. 2017):

1. Ne, zadavatel trvá na řešení uvedeném v projektové dokumentaci a nepřipouští alternativy.

2. Zadavatel přikládá stavebně technický posudek střešních desek jako přílohu č. 2 tohoto vysvětlení ZD IX. Další průzkumy střešní konstrukce jsou předmětem plnění veřejné zakázky v rámci zadání fce/výkon a vybraný dodavatel bude muset provést veškeré stavebně-technické

a statické průzkumy, stejně jako samotné zaměření stávající střechy – zadavatel nemá k dispozici žádné podklady ke konstrukci střech z doby výstavby Janáčkova divadla.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 21 (obdržena dne 14. 3. 2017):

1. Účastník tímto žádá o bližší specifikaci položky č. 52 s názvem „Demontáž parketových tabulí včetně lišt, + podklad kce“, uvedenou na listu SO 01014:

52	775531800XX	Demontáž parketových tabulí lepených včetně lišt, +podklad kce	m2	331,48000
----	-------------	--	----	-----------

2. Je předmětem veřejné zakázky rovněž i repase osvětlení ochozu (viz foto)? Pokud ano, může zadavatel sdělit, v rámci které položky má dodavatel ocenit?



Informace zadavatele k žádosti č. 21 (poskytnuty dne 15. 3. 2017):

1. Jedná se o demontáž stávající dřevěné jevištní podlahy ve velkém zkušebním sále ve 4.NP sestávající z desek a blíže nezjištěné podkladní konstrukce pravděpodobně z dřevěných hranolů. Celková tloušťka podlahové konstrukce je 200 mm. Přesnou podobu podkladní konstrukce nebylo vzhledem k provozu divadla možno zjistit. Pro ocenění vlastní položky demontáže stávající konstrukce podlahy č. 52, lze uvažovat totožnou podobu, jakou je návrh nové jevištní podlahy v tomto sále (viz část dokumentace D.2).

2. Venkovní svítidla byla rekonstruována v roce 2002 a nejsou součástí projektu.

Doplnění zadávací dokumentace (poskytnuto dne 15. 3. 2017):

Zadavatel přikládá výkres č. D.1.4.7.6.304 A, který je součástí výkresové části D.1.4.7 Slaboproud => D.1.4.7.6 PZTS a tvoří přílohu č. 3 tohoto vysvětlení ZD IX.

Zadavatel dále přikládá Územní souhlas č. j. MCBS/2017/0024525/KOTM, který tvoří přílohu č. 4 tohoto vysvětlení ZD IX.

Zadavatel v návaznosti na poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 20. 4. 2017, 10:00. Místo pro podání nabídek zůstává nezměněno (MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno).

Příloha č. 1: Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD IX

Příloha č. 2: Stavebně technický posudek střešních desek

Příloha č. 3: výkres č. D.1.4.7.6.304 A

Příloha č. 4: Územní souhlas

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 22 (obdržena dne 15. 3. 2017):

1. Chtěli bychom Vás požádat o změnu ve vydávání dodatečných informací – je možné, aby po dotazu uchazeče následovala vždy hned odpověď na dotaz? Z důvodu větší přehlednosti se nám toto řešení jeví jako obvyklé a přehlednější, než uvádět všechny dotazy a následně až všechny odpovědi.

2. V záložce SO 01.01.11 Stavební úpravy střechy nad 5.NP jsou rozpory mezi vykázanými bouracími pracemi střechy ve VV a v dokumentaci. Dle PD ve VV chybí demontáž polystyrenu tl. 100 mm střechy skladby S2. V PD se u skladby střechy S1 neuvádí, že by se měla vybourávat betonová mazanina, ale ve VV přitom započítána je. Nejednoznačné jsou i popisy skladeb v PD, kde jsou rozdíly mezi řezy a půdorysem. Prosíme o jednoznačné uvedení skladeb a určení rozsahu bourání jednotlivých vrstev střech S1 a S2. Dále také prosíme o případné upravení položek ve VV.

3. V záložce SO 01.01 je u položky č. 59 „tyč ocelová L (úhelník) válcovaná za tepla 11375 (S 235JR); tl = 5,00 mm; a = 75,0 mm; b = 50,0“ zřejmě chyba v měrné jednotce. Dle výpisu překladů i výpočtu uvedeného u této položky se má jednat o kilogramy (kg), ale ve VV jsou uvedeny tuny (t). Prosíme o opravení této nesrovnalosti.

2	(37,3+3,4+12,1+12,8+12,8+12,8+9,6+10,2)*1,05	116,55000	(51,5+18+25+14,7+14,7+22,6+12,9+10,5)*1,05	178,39500
---	--	-----------	--	-----------

Výkaz výměr

Výpis zámečnických výrobků - repasovaných

767.2/Zr09	Stávající kryt topení - ocelo-mosazná k-ce, včetně povrchových úprav	ks	1,00000	Stávající kryt topení - ocelo-mosazná k-ce, včetně povrchových úprav	ks	3,00000
767.2/Zr49	Nerezový držák k baletní tyči ve 4.NP - kotvený na zeď	ks	1,00000	Nerezový držák k baletní tyči ve 4.NP - kotvený na zeď	ks	4,00000
767.2/Zr50	Nerezový držák k baletní tyči ve 4.NP - kotvený na zeď a k podlaze	ks	1,00000	Nerezový držák k baletní tyči ve 4.NP - kotvený na zeď a k podlaze	ks	4,00000

Informace zadavatele k žádosti č. 22 (poskytnuty dne 20. 3. 2017):

1. Zadavatel v tuto chvíli už nebude přistupovat ke změně formální stránky vysvětlení zadávací dokumentace.

2. Ano, nedopatřením nebyla vykázána demontáž polystyrenu 100 mm v ploše bouraného střešního pláště nad zkušebním sálem sboru (S2). V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD X, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD X, byla tato výměra v SO 01.01.11 pol.29 doplněna.

Co se týče stávající skladby střechy nad velkým zkušebním sálem (S1), nebylo možno reálnou stávající skladbu ověřit destruktivními sondami in situ. Předpokládáme však, že Číževského desky reálně mohou být mírně nadbetonovány mazaninou pro zalití dřevěných latí pro kotvení původní plechové krytiny. Proto je v Soupise prací uvedena položka pro vybourání mazaniny a to s jistou rezervou tloušťky. Tuto položku ponechte beze změny a oceňte.

3. Položka č. 59 v záložce SO 01.01 již byla opravena v rámci vysvětlení ZD II (úprava zohledněna v Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD II)

4. Ano, nedopatřením byl v montážní položce č. 191 uveden obchodní název protipožární obkladové desky a v položce dodávky č. 200 byla použita nesprávná RTS položka. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD X, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD X, v části SO 01.01 byly předmětné pol. č. 191 a pol. č. 200 v označení a textu opraveny, výměry zůstávají beze změny.

5. Uvedením repase výrobku je především myšleno to, že je v souladu s vyjádřením orgánů památkové péče požadováno v maximální možné míře zachování původních prvků vybavení foyer divadla a takto je k rekonstrukci nutno přistupovat. Rozsah repase je v zásadě vždy popsán ve výpise výrobků. V případě, že budou v rámci repase výrobku zjištěny neopravitelné vady, musí být dané prvky nebo jejich části nahrazeny novými tak, aby se charakter a vzhled

původní konstrukce zásadně nezměnil. V případě stávajících zrcadel ve foyer divadla se jedná o výměnu 1/3 zrcadla OV91 ve 2.NP, které je prasklé.

6. Ano, nedopatřením byla uvedena nesprávná tloušťka dlažby. Správná tloušťka je 40 mm. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD X, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD X, byl text této položky č. 4 opraven.

7. Zelené položky byly opraveny již v rámci předchozích vysvětlení zadávací dokumentace.

8. Ano, nedopatřením byly v Soupise prací uvedeny u výše uvedených výrobků jiné rozměry než ve Výpisech výrobků. Platí rozměry uvedené ve Výpisech výrobků. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD X, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD X, byly rozměry u výše uvedených položek (č. 486, 492, 520, 521, 522, 523, 553, 588, 589) opraveny.

Zadavatel v návaznosti na poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 24. 4. 2017, 10:00. Místo pro podání nabídek zůstává nezměněno (MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno).

Příloha č. 1: Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD X

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 23 (obdržena dne 20. 3. 2017):

1. Žádáme o vyjasnění počtu otopných těles, na které se vztahuje položka ve VV č.217 PC3 - „Přirážka na barevné provedení otopných těles, 85 ks“

Ve výkresové části (Půdorys podlaží +22,3m) má projektant uvedeno, že tělesa budou v černé barvě. Těles je ale 16ks (pro informaci - ve výkazu jich má jen 15ks).

Prosíme Vás o informaci, jakých dalších těles se toto bude týkat a jakou barvu mají mít.

2. V zadávací dokumentaci v bodě 10.6 je uvedeno: „Účastník zadávacího řízení předloží nabídku v listinné podobě, přičemž její součástí učiní technický nosič dat (CD či DVD), a to ve formátu, který bude umožňovat vyhledávání v textu nabídky a bude obsahovat oceněný soupis prací ve formátu .xls nebo .xlsx ve stejném rozsahu a podobě shodné s oceněným soupisem prací předloženým v listinné podobě v nabídce dodavatele.“

Dotaz zní: co je myšleno výše uvedeným zvýrazněným textem? Chápeme správně, že předložíme jednotlivé části a dokumenty nabídky v editovatelných souborech, např. xls nebo doc?

Informace zadavatele k žádosti č. 23 (poskytnuty dne 23. 3. 2017):

1. Pol. č. 217 v části SO 01.05 se týká otopných těles, která jsou požadována v jiném než standardním barevném provedení a to v barvě černé. Jak je uvedeno v technické zprávě, jedná se o otopná tělesa zakrytovaná, otopná tělesa na jevišti a otopná tělesa v provazišti ve výšce 22.3 m, nikoli tedy pouze těch 16 ks těles v provazišti.

Nedopatřením byla uvedena v pol. č. 217 výměra 85 ks, správná výměra je 93 ks.

V půdorysu provaziště na úrovni +22.3 m je těles celkem 16 ks, jak je zakresleno na výkresu. V soupisu prací jsou tato tělesa vykázána jako pol. č. 182 a pol. č. 183 s tím, že omylem bylo těleso v popisu položky č. 183 odlišně označeno jako 20-06160-50. Správně je všech 16 ks těles stejných a to typu 20-06140-50.

V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byly v části SO 01.05 u položky č. 217 opraveno množství na 93 ks a u položky č. 183 byl upraven text typu otopného tělesa na 20-06140-50.

V souvislosti s výše uvedeným byla zjištěna nesrovnalost mezi výkresovou dokumentací a soupisem otopných těles v pol. č. 181, kde bylo uvedeno nesprávné označení typu otopného tělesa 10-090160-50 a nesprávně uvedené množství 20 ks. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byla v části SO 01.05 v položce č. 181 opraven správný typ tělesa na 11-090140-50 a opraven počet kusů na 18 ks.

2. Ano, zadavatel měl na mysli předložení dokumentů v takovém formátu, který bude umožňovat fulltextové vyhledávání.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 24 (obdržena dne 20. 3. 2017):

1._V předaném soupisu prací stavební části (SO 01.01) je v následujících položkách uvedeno chybné množství:

55330635R	zárubeň kovová hranatá, s drážkou, s těsněním; pro klasické zdění; š profilu 145 mm; š průchodu 1 250 mm; h průchodu 1 970 mm; dvoukřídlá; závěsy kapsové D11A : 2	kus	2,00000 2,00000
- Dle výpisu dřevěných dveří nových: 1 ks			
553353503R	pouzdro pro posuvné dveře jednostranné; š průchodu 900 mm; h průchodu 1 970 mm	kus	35,00000
- Dle výpisu dřevěných dveří nových: 36 ks			
61100000R	Zárubeň obkladová, D+M D07 : 1	kus	3,00000 1,00000

	D14 : 2			2,00000
-	Ve výpisu dřevěných dveří nových pozice D07 neobsazena			
713 12 Montáž tepelné izolace podlah				
713121111RT1	...jednovrstvá, bez dodávky materiálu	m2	2033,34000	
	dvouvrstvá			
	EPS T4000 tl. 20 mm :			
	A01.1		217,02000	
	A01.3		217,02000	
713 19 Izolace tepelné běžných konstrukcí - doplňky				
713191100RT9	...položení izolační fólie, včetně dodávky materiálu	m2	1	542,79000
	Očištění povrchu stěny od prachu, nařezání izolačních desek na požadovaný rozměr, nanesení lepicího tmelu, osazení desek.			
	folie PE tl. 0,2 mm s přelepením spojů :			
	A01.1		217,02000	
	A01.2		153,38000	
	A01.3		217,02000	
-	Skladba A01.3 dle výpočtu v oddílu M99 – 285 m²			
7631/PO1.06	SDK samonosný plný podhled s vyšší požární odolností, dle Výpisu podhledů	m2	67,30000	
	67,3		67,30000	
-	Podhled PO1.06 dle výpisu podhledů – 13 m²			
622 34 Profily dilatační				
622300152R00	...montáž	m	250,90000	
	Zn 44.1 : 15,8+16,6+15,7+12,8+12,8+12,8+16+37,4		139,90000	
	Zn 44.2 : 37,3+3,4+12,1+12,8+12,8+12,8+9,6+10,2		111,00000	
-	Dle výpisu zámečnických výrobků nových Zn44.1 – 152,5 m, Zn44.2 – 169,9 m			
-	DTTO pol. 767.1/Zn44.1 a 767.1/Zn44.2 (položka materiálu)			
771111121R00	...montáž podlahových lišt dilatačních	m	189,10000	
	Zn 43.1 : 9,5+26,5+27,6+4,6+2,4+5,6+9,6+6,6		92,40000	
	Zn 43.2 : 27,9+4,1+8,1+14,6+16,8+15,2+4,9+5,1		96,70000	
-	Dle výpisu zámečnických výrobků nových Zn43.1 – 69,8 m, Zn43.2 – 59,7 m			
-	DTTO pol. 767.1/Zn43.1 a 767.1/Zn43.2 (položka materiálu)			
767811100R01	Montáž větracích mřížek, typ VM 2, materiál viz Zn19	kus	21,00000	
	4+11+1+3+1+1		21,00000	

- Dle výpisu zámečnických výrobků nových – 24 ks

767.2/Zr49	Nerezový držák k baletní tyči ve 4.NP - kotvený na zeď	ks	1,00000
-------------------	--	----	---------

767.2/Zr50	Nerezový držák k baletní tyči ve 4.NP - kotvený na zeď a k podlaze	ks	1,00000
-------------------	--	----	---------

- Dle výpisu zámečnických výrobků repasovaných u obou položek – 4 ks

7676/Rd05	Revizní dvířka skrytá v obkladu, 200x200 mm, D+M	ks	40,00000
------------------	--	----	----------

- Dle výpisu revizních dvířek – 43 ks

7676/Rd07	Plechová revizní dvířka v omítané stěně, 200x200 mm, D+M	ks	22,00000
------------------	--	----	----------

- Dle výpisu revizních dvířek – 26 ks

7679/A14	Dvoukřídlové hliníkové dveře s bočním světlíkem 3870x3000mm, D+M	ks	1,00000
-----------------	--	----	---------

- Dle výpisu hliníkových dveří – 2 ks

7679/A45	Dvoukřídlové hliníkové dveře 1925x2050mm, D+M	ks	1,00000
-----------------	---	----	---------

- Dle výpisu hliníkových dveří – 2ks

799/OV71	D+M sprchová zástěna skleněná, výška 2000 mm, šířka 1500 - otvíravá část 600 mm	ks	1,00000
-----------------	--	----	---------

- Dle výpisu výrobků ostatních – 5 ks

-

799/OV77	D+M sprchová zástěna skleněná, výška 2000 mm, šířka 900 - otvíravá část 600 mm	ks	2,00000
-----------------	---	----	---------

- Dle výpisu výrobků ostatních – 1 ks

Ostatní práce "M"

M99.01	Skladby podlah - jen pomocná položka, neoceňovat !!	
---------------	---	--

A01.3 :		
2.PP :	$2,79+1,28+2,95+7,63+1,16+2,79+1,32+3,0+1,24+7,99+12,68$	44,83000

- Oddíl M99 – výpočet skladby A01.3 ve 2.PP – 44,83 m² (mělo by být 24,16 m² – bez posledních dvou čísel ve výpočtu)

Tímto Vás žádáme o opravu soupisu prací.

2. Díl 772 kamenné dlažby – 772 51 Kladení dlažby z kamene do tmele

– skladby A06.3 a A06.4 jsou v rozpočtu i ve výpisu podlah, ale nejsou v půdoryse 2.PP, ani v půdorysu žádného jiného podlaží

Tímto Vás žádáme o upřesnění.

3. Bude možné a popřípadě kde zřídit shozy stavební sutě?

4. Bude možné použít pro transport výtahy? A pokud ano, tak které?

Informace zadavatele k žádosti č. 24 (poskytnuty dne 23. 3. 2017):

1. Ad 55330635R: Ano, nedopatřením uveden nesprávný počet kusů. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byla výměra dané položky č. 161 (55330635R) opravena na 1 ks.

Ad 553353503R: Ano, nedopatřením uveden nesprávný počet kusů. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byla výměra dané položky č. 164 (553353503R) opravena na 36 ks.

Ad 61100000R: Ne, položka č. 165 (61100000R) již byla upravena v rámci předchozích vysvětlení zadávací dokumentace, pozice D07 : 1 byla zrušena. Rovněž v aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, je výměra uvedena správně.

Ad 713121111RT1: Ano, nedopatřením je uvedena v položce č. 190 (713121111RT1) nesprávná dílčí výměra podlahy A01.3 - 217,02 m², a tím i výměra celé položky. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byla dílčí výměra podlahy A01.3 opravena na 264,75 m² a tím je celková výměra položky č. 190 opravena na 2081,07 m².

Ad 713191100RT9: Ano, nedopatřením je uvedena v položce č.192 nesprávná dílčí výměra podlahy A01.3 – 217,02 m², a tím pádem celková výměra položky. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byla dílčí výměra podlahy A01.3 opravena na 264,75m² a tím je celková výměra položky opravena na 1590,52 m².

Ad 7631/PO1.06: Ano, nedopatřením je uvedena u pol. č. 260 (7631/PO1.06) nesprávná výměra 67,3 m². V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byla výměra položky č. 260 opravena na 13 m².

Ad 622300152R00: Ano, nedopatřením byly u pol. č. 463 (622300152R00) uvedeny nesprávné dílčí výměry: Zn 44.1 - 139,9 m² a Zn 44.2 -111,0 m². V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byly dílčí výměry

Zn 44.1 opraveny na 152,5 m² a Zn 44.2 na 169,9m², a tím i celková výměra položky č. 463 opravena na 322,4 m².

Položky č. 522 (767.1/Zn44.1) a pol. č. 523 (767.1/Zn44.2) byly opraveny již v rámci předchozích vysvětlení zadávací dokumentace. Rovněž v aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, je výměra uvedena správně.

Ad 771111121R00: Ano, nedopatřením byly u pol. č. 466 (771111121R00) uvedeny nesprávné dílčí výměry: Zn 43.1. - 92,4 m² a Zn 43.2. – 96,7 m². V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byly dílčí výměry Zn 43.1 opraveny na 69,8 m² a Zn 43.2 na 59,7 m², a tím i celková výměra dané položky č. 466 opravena na 129,5 m².

Položky č. 520 (767.1/Zn43.1) a pol. č. 521 (767.1/Zn43.2) byly opraveny již v rámci předchozích vysvětlení zadávací dokumentace. Rovněž v aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, je výměra uvedena správně.

Ad 767811100R01: Ano, nedopatřením byl u pol. č. 469 (767811100R0) uveden nesprávný počet 21 kusů. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byla výměra položky č. 469 opravena na 24 kusů.

Ad 767.2/Zr49 a 767.2/Zr50: Položky č. 588 (767.2/Zr49) a pol. č. 589 (767.2/Zr50) byly opraveny již v rámci předchozích vysvětlení zadávací dokumentace. Rovněž v aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, je výměra uvedena správně.

Ad 7676/Rd05: Ano, nedopatřením je u pol. č. 613 (7676/Rd05) uveden nesprávný počet 40 kusů. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byla výměra položky č. 613 opravena na 43 kusů.

Ad 7676/Rd07: Ano, nedopatřením je u pol. č. 615 (7676/Rd07) uveden nesprávný počet 22 kusů. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byla výměra položky č. 615 opravena na 26 kusů.

Ad 7679/A14: Ano, nedopatřením je u pol. č. 659 (7679/A14) uveden nesprávný počet 1kus. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byla výměra položky č. 659 opravena na 2 kusy.

Ad 7679/A45: Ano, nedopatřením je u pol. č. 694 (7679/A45) uveden nesprávný počet 1 kus. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byla výměra položky č. 694 opravena na 2 kusy.

Ad 799/OV71: Ano, nedopatřením je u pol. č. 900 (799/OV71) uveden nesprávný počet 1 kus. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byla výměra položky č. 900 opravena na 5 kusů.

Ad 799/OV77: Ano, nedopatřením je u pol. 906 (799/OV77) uveden nesprávný počet 2 kusy. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byla výměra položky č. 906 opravena na 1 kus.

Ad M99.01: Ano, nedopatřením je u pol. č. 939 (M99.01), A01.3, 2.PP uveden nesprávný součet ploch 44,83m². V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byl výpočet u pol. č. 939, A01.3, 2.PP opraven na 24,16m² a nová správná výměra je rovněž zahrnuta do pol. č.190 a pol. č.192.

2. Obě podlahy jsou řádně označeny v legendě místností v 1. PP, podlaha A06.3 je v místnosti č. 22C, podlaha A06.4 je v místnosti č. 16D a 20D.

3. Ano, je to možné, jejich situování je závislé na navrženém technologickém postupu a je součástí vypracování projektové dokumentace k části vymezené požadavky na výkon nebo funkci.

4. Ano, pro transport je možno využívat výtahy X,XI a XIII, které jsou předmětem rekonstrukce.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 25 (obdržena dne 21. 3. 2017):

1. Tímto Vás žádáme o sdělení, zda ocelová konstrukce střech nad hledištěm a nad provazištěm musí být ošetřena požární omítkou (30 minut), případně požárním nátěrem, stejně jako ocelová konstrukce střechy nad zkušebním sálem, která je součástí vyprojektované části díla?

2. Ve výkazu výměr je pod poz.1A.11 a 1B.03 uvedeno: *Repasování přívodních koncových elementů ve stropě jeviště nebo náhrada za totožný výrobek – 50 ks.* Žádáme upřesnit typy, jejich provedení a rozměry přívodních elementů, tak aby bylo možno adekvátně ocenit jejich náhradu.

3. Ve výkazu výměr je pod poz.1A.19 uvedeno: *Ochranné síto 9000x2000, upevnění na zeď – 1 ks*. Žádáme o prověření, zda jsou uvedené rozměry správné, a neboť se nám nepodařilo najít danou pozici na výkresech a tak žádáme o specifikaci jejího umístění. Dále si myslíme, že u tak velkého síta by bylo dobré specifikovat detailněji jeho konstrukci a provedení.

4. Ve výkazu výměr je uvedeno u všech zařízení *Čtyřhranné ocel. potrubí sk. I třídy těsnosti B v m2*. Žádáme o uvedení tloušťky plechu nebo rozdělení výměr v m2 na výměry do obvodu v bm s uvedením % tvarovek.

5. Ve výkazu výměr je uvedeno u všech zařízení *Kruhové ocel. potrubí sk. I třídy těsnosti B v m2*. Žádáme o uvedení tloušťky plechu nebo rozdělení výměr v m2 na výměry do průměru v bm s uvedením % tvarovek.

6. Žádáme o upřesnění materiálu oplechování izolace VZT potrubí na střeše (Al nebo pozink) a jeho tloušťky.

7. V technické zprávě se uvádí ve standardu zařízení přímého chlazení typu VRF a Split: *Systém bez odboček typu „refnet“*. Žádáme o vyjádření, zda je možno použít systém s těmito odbočkami při současném splnění požadovaných výkonových a technických parametrů.

8. Systémy požární izolace VZT potrubí pro požární odolnost 30 min jsou certifikovány do max. rozměru potrubí 1250x1000 mm nebo DN 1000, avšak v 2.PP až 1.NP jsou protipožárně zaizolované potrubní trasy, kde bývají dané rozměry překročeny. Žádáme o přezkum PD a úpravu rozměrů popř.jiné řešení.

9. V předaném soupisu prací je dle našeho názoru v následujících položkách uvedeno chybné množství – stavební část:

659	7679/A14	Dvoukřídlové hliníkové dveře s bočním světlíkem 3870x3000mm, D+M	ks	1,00000
694	7679/A45	Dvoukřídlové hliníkové dveře 1925x2050mm, D+M	ks	1,00000

U obou položek je množství dle výpisu hliníkových dveří 2ks.

Tímto Vás žádáme o opravu soupisu prací.

10. V předchozích odpovědích na dotazy bylo sděleno, že hygienické doplňky nejsou předmětem tohoto výběrového řízení.

Avšak na výkrese č. D.1.1.617-skříňky pod umyvadla jsou popsány následující hygienické doplňky, jako součást skříněk pod umyvadla:

REFERENČNÍ VÝROBKÝ:

R1 ZÁSOBNÍK NA PAPIROVÉ RUČNÍKY, VÝROBCE NAPŘ. WAGNER EWAR, TYP WP 165, MATERIÁL NEREZ MAT • PŘELEŠTIT

R2 VNITŘNÍ NÁDOBA PRO ODPADKOVÝ KOŠ, VÝROBCE NAPŘ. HETTICH, CHROM, OCEL, Č. 0 042 391, ROZMĚRY 240x250x540/440 MM
+ ZÁVĚSNÁ LIŠTA, Č. 0 073 596

R3 VHOZ ODPADKOVÉHO KOŠE, VÝROBCE NAPŘ. WAGNER EWAR, TYP WP 136, MATERIÁL NEREZ MAT • PŘELEŠTIT

Jsou tyto hygienické doplňky předmětem tohoto výběrové řízení?

Informace zadavatele k žádosti č. 25 (poskytnuty dne 23. 3. 2017):

1. Požárně bezpečnostní řešení střech nad hledištěm a provazišťem je součástí zadání na funkci/výkon a bude zpracováno vybraným dodavatelem v rámci celkové projektové dokumentace rekonstrukce těchto částí. Sdělit proto nyní závazné závěry PBŘ, které bude teprve zpracováno, nelze. Na základě odborných zkušeností lze pouze předpokládat, že uvedený požadavek na zajištění požární odolnosti stávající ocelové konstrukce střech lze velmi pravděpodobně očekávat.

2. Nejedná se o standardní typ koncových elementů – některé jsou zakomponované se svítidlem do jednoho kusu, takže repasování musí probíhat v koordinaci s profesí elektro. Nejblíže má tento prvek ke kruhovému lamelovému anemostatu pr. cca 50 cm, např. typ FD. Blíže viz foto:



3. Toto síto je součástí PD profese stavby. Položka 1A.19 nebude tedy oceňována.

4. Tloušťka plechu 1,3 mm.

5. Tloušťka plechu 1,3 mm.

6. Pozink, tloušťka plechu 0,8 mm.

7. Dle standardů nelze použít systém s odbočkami typu „refnet“.

8. Ano, potrubí je opraveno ve výkresech č. D.1.4.3.101-2_R1, D.1.4.3.102_R1, D.1.4.3.103-2_R1, D.1.4.3.103-3_R1, D.1.4.3.104_R1, D.1.4.3.105-1_R1, D.1.4.3.105-2_R1, D.1.4.3.106_R1, D.1.4.3.107-1_R1, D.1.4.3.107-2_R1, D.1.4.3.110-1_R1, D.1.4.3.110-2_R1, D.1.4.3.111-1_R1, D.1.4.3.111-2_R1, D.1.4.3.112_R1, které jsou přílohou č. 2 tohoto vysvětlení ZD XI. Soupis prací zůstává těmito úpravami beze změny.

9. Ano, nedopatřením je u pol. č. 659 a pol. č. 694 uveden nesprávný počet 1 kus. V aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XI, byla výměra položky č. 659 a pol. č. 694 opravena na 2 kusy.

10. Ano, prvky hygienického vybavení, které jsou zabudovány do skříněk a jsou uvedeny ve výkresové dokumentaci, jsou součástí tohoto výběrového řízení.

Zadavatel v návaznosti na poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 26. 4. 2017, 10:00. Místo pro podání nabídek zůstává nezměněno (MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno).

Příloha č. 1: Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XI

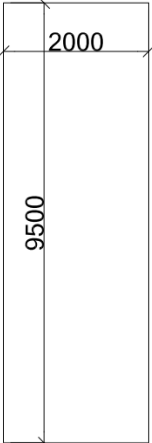
Příloha č. 2: Výkresy potrubí (č. D.1.4.3.101-2_R1, D.1.4.3.102_R1, D.1.4.3.103-2_R1, D.1.4.3.103-3_R1, D.1.4.3.104_R1, D.1.4.3.105-1_R1, D.1.4.3.105-2_R1, D.1.4.3.106_R1, D.1.4.3.107-1_R1, D.1.4.3.107-2_R1, D.1.4.3.110-1_R1, D.1.4.3.110-2_R1, D.1.4.3.111-1_R1, D.1.4.3.111-2_R1, D.1.4.3.112_R1.)

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 26 (obdržena dne 24. 3. 2017):

1. Vnitřní hliníková stěna A14 má být dle výpisu dveří a půdorysu 1.PP v počtu 2 ks. Ve výkazu výměr je pouze 1 ks (položka č. 659).

2. Vnitřní hliníková stěna A45 má být dle výpisu dveří a půdorysu 4.NP v počtu 2 ks. Ve výkazu výměr je pouze 1 ks (položka č. 694).

3. V popisu požárních posuvných vrat PR 11 určených k repasování je požadavek na dodatečnou instalaci elektropohonu. Pro ocenění žádáme minimálně o upřesnění hmotnosti vrat (je instalováno protizávaží?) a požadovanou rychlost posuvu, dále je požadavek na propojení s náhradním zdrojem – není blíže specifikováno k jakému náhradnímu zdroji se bude připojovat, má být tento náhradní zdroj (např. UPS) součástí ceny? Ovládání vrat bude pouze systémem EPS? Má být elektropohon, popř. i náhradní zdroj zahrnut do ceny prvku PR11 nebo bude doplněn rozpočet elektro, případně jevištní technologie?

PR11	2000/9500 požární posuvná vrata za jevištěm vrata repasovat, opískovat původní nátěr, opatřit nástřikem RAL 7042 - šedá doplnit požárním těsněním instalovat elektropohon, propojit s náhradním zdrojem uzavírat na impuls EPS 	POČET KUSŮ 1.np 4 KS
------	---	------------------------------------

Informace zadavatele k žádosti č. 26 (poskytnuty dne 29. 3. 2017):

1. Tato položka v SO 01.01 č. 659 již byla opravena v rámci předchozí úpravy Soupisu stavebních prací.

2. Tato položka v SO 01.01 č. 694 již byla opravena v rámci předchozí úpravy Soupisu stavebních prací.

3. Repase vrat PR 11 spočívá v očištění, promazání a nátěru vrat, demontáži a zaslepení kliky na posuvné části a zámku na pevné části a doplnění požárního těsnění.

Elektropohon bude doplněn v horní části vrat na konzole ukotvené do stropu, motor na 24VDC, posun přes hřeben, pohon vybaven koncovými spínači pro zastavení v krajních polohách a pro signalizaci zavření do systému EPS. Ovládání místní dvojtláčkem na stěně u vrat z obou stran, v případě vyhlášení požáru signálem z EPS pro automatické zavírání se zvukovou a světelnou signalizací. Napojení bude z rozváděče pro požární opony jeviště RM10 ve kterém bude umístěn i náhradní zdroj UPS potřebného výkonu.

Všechny tyto dodávky a práce jsou součástí dokumentace D.2 - Dokumentace technických a technologických zařízení (Jevištní technika).

V této části dokumentace D.2 je doplněn text do Technické zprávy, jejíž aktuální verze (01_TechnickaZprava_R1) je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XII.

V Soupise stavebních prací byly doplněny v SO 01.10 - Technická a technologická zařízení - jevištní technologie, položky repase vrat PR 11, pol. č. 545 – č. 573. Doplnění těchto položek

je zohledněno v aktuální verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XII, který je přílohou č. 2 tohoto vysvětlení ZD XII.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 27 (obdržena dne 24. 3. 2017):

1. V dokumentu **Priloha 1 vysvetleni ZD XI Soupis stavebnich prací ve zneni vysvetleni ZD XI** zadavatel na listu **SO 01.07REK** uvádí položku:

3	Doprava 3,60%, Přesun 1,00%	0,00	0,00
7	PPV 6,00% z montáže: materiál + práce		0,00

a na listu SO 01.07.1REK uvádí položku:

3	Doprava 3,60%, Přesun 1,00%	0,00	0,00
7	PPV 6,00% z montáže: materiál + práce		0,00

Hodnoty položek jsou přesně definovány vzorci $=C4*0,036$, $=C4*0,01$ a $=D8*0,06$. Zadavatel tak jasně určuje, jaká má být cena dopravy, přesunů a přidružených výkonů (PPV) z ceny dodávky. Cena dopravy, přesunů a přidružených výkonů a její výpočet je však individuální věcí dodavatele. Cena vychází z individuálních kalkulací a potřeb. Každý dodavatel si musí určit sám, jaké budou jeho náklady na dopravní prostředky, mzdové náklady, náklady k zapůjčení pomocného lešení atd. Žádáme zadavatele zrušení definovaných vzorců ve výkazu výměr a vymazání určených procent z názvů položek.

Informace zadavatele k žádosti č. 27 (poskytnuty dne 29. 3. 2017):

1. Ano, v soupise stavebních prací je výše přírážek zadána pevně a to na základě starších ceníkových dat, která však již nejsou závazně platná. Toto zadání není správné a došlo k němu nedopatřením (procentuální sazby ponechány z kontrolního rozpočtu). V aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XII, který je přílohou č. 2 tohoto vysvětlení ZD XII, byly v SO 01.07REK položky č. 3 a č. 7 a v SO 01.07.1REK položky č. 3 a č. 7 opraveny.

Zadavatel v návaznosti na poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 28. 4. 2017, 10:00. Místo pro podání nabídek zůstává nezměněno (MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno).

Příloha č. 1: 01_TechnickaZprava_R1

Příloha č. 2: Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XII

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 28 (obdržena dne 5. 4. 2017):

1. V dodatečných informacích č. 25 v bodě 3 zadavatel zmiňuje, že položka 1A.19 nebude oceňována, ale ve výkazu výměr zůstal k ocenění stále 1 ks.

Žádáme o opravu.

2. V objektu 10 je položka **Montážní práce pro velkou zkušebnu**, mají uchazeči tuto položku ocenit?

3. Zadavatel uvádí v dodatečných informacích č. 18 v bodě 14, že majitelé garáží jsou se stavebními úpravami srozuměni. Má zadavatel s vlastníky sepsanou písemnou dohodu nebo písemný souhlas s prováděním prací? Vyplývají z těchto dohod nebo souhlasů podmínky, které by zavazovali nebo omezovali zhotovitele při provádění díla nebo by měly dopad do ceny zhotovitelem prováděných prací a nejsou již obsaženy nebo popsány v předaných podkladech zadávací dokumentaci?

Informace zadavatele k žádosti č. 28 (poskytnuty dne 10. 4. 2017):

1. Ano, v aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XIII, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XIII, je v části SO 01.04 pol. 1A.19 zrušena.

2. Zadavatel si není jist směřováním dotazu, protože žádný objekt 10 se v PD nevyskytuje. Pokud má dodavatel na mysli výše uvedenou položku v Soupise stavebních prací v části SO 01.10, pol. č. 246, pak je odpověď ano, položka je určena k ocenění.

3. S vlastníky podzemních garáží není sepsána písemná dohoda týkající se provádění prací. Vlastníci garáží byli seznámeni s přípravou investiční akce Rekonstrukce a dobudování Janáčkova divadla, v rámci které má dojít k opravě vstupního schodiště. Jedním z důvodů těchto oprav je vyřešení a odstranění problému zatékání do podzemních garáží. V rámci stavebních oprav se nepředpokládá se zásahem do vnitřních prostor podzemních garáží a plánované stavební úpravy neomezí provoz garáží. V rámci těchto stavebních oprav nejsou další podmínky a požadavky na zhotovitele stavby, než jaké jsou uvedeny v zadávací dokumentaci.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 29 (obdržena dne 6. 4. 2017):

1. Účastník při zpracovávání nabídky zjistil, že nesedí typy zárubní uvedené ve výpise výrobků s položkami ve slepém výkaze. Ve výpise dřevěných dveří jsou požadovány zárubně pro dodatečnou montáž, kdežto ve slepém výkaze jsou uváděny zárubně pro klasické zdění. Prosíme o prověření a případnou opravu.

Může zadavatel uvedené upřesnit?

2. Účastník tímto žádá o bližší specifikaci položky č. 58 s názvem „Montáž přípojky DN 150“, uvedenou na listu SO 0202:

58	880211112R00	Montáž přípojky DN 150	kus	6,00000
----	--------------	------------------------	-----	---------

Může zadavatel upřesnit, o jaké práce nebo dodávky se jedná?

Informace zadavatele k žádosti č. 29 (poskytnuty dne 10. 4. 2017):

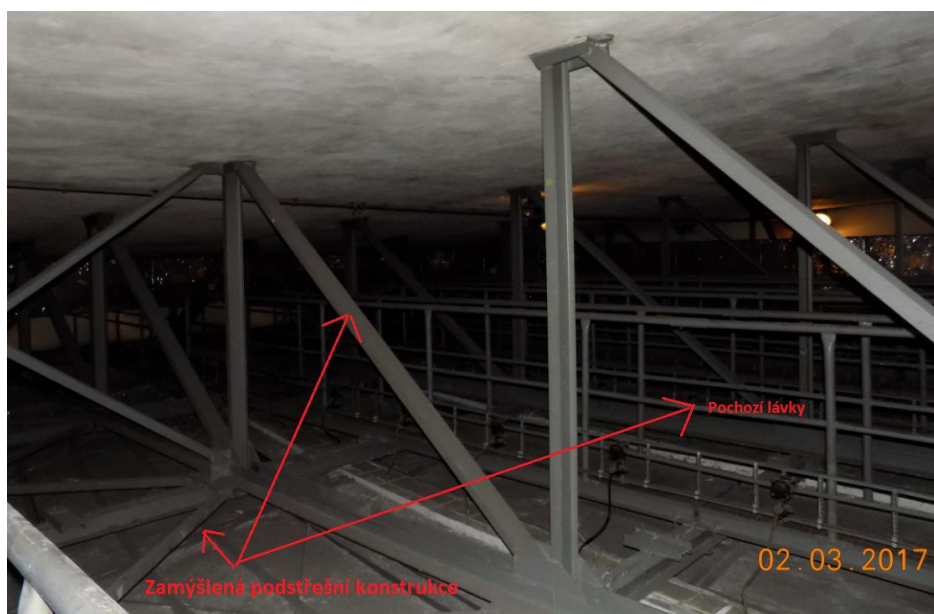
1. V soupise prací zadavatel identifikoval drobný nesoulad u zárubní. Vzhledem k tomu, že některé ocel. lis. zárubně budou ponechány původní (repase), je nutno tam, kde se budou zárubně doplňovat nebo měnit, použít nové zárubně s tvarem odpovídajícím původním zárubním tj. s oblým zadním čelem. Tento typ zárubně se vyrábí pouze jako jednodílný a lze ho osazovat během zdění nebo dodatečně do připraveného stavebního otvoru. Pro ujednacení specifikace typu zárubně uvedené ve Výpisu dřevěných dveří nových a v Soupisu stavebních prací byly v aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XIII, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XIII, část SO 01.01 popisy předmětných položek (pol. č. 158, 159, 160, 161, 162 a pol. č. 163) upraveny. Výměry zůstávají beze změny.

2. Položka č. 58 v SO 0202 oceňuje montáž přípojek od opravovaných uličních vpustí (6 ks) na kanalizaci (vývrt, napojení). Vzhledem k tomu, že pro napojení kameninového potrubí na betonovou kanalizaci agregovaná položka v RTS není, byla vytvořena položka vlastní. Položku použijte k ocenění tak, jak je uvedena v Soupisu prací.

Zadavatel v návaznosti na poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 2. 5. 2017, 10:00. Místo pro podání nabídek zůstává nezměněno (MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno).

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 30 (obdržena dne 12. 4. 2017):

1. V technické zprávě v oddílu „5.5 Nosný konstrukční systém“ uvádíte, že bude ve 3.PP použito celkem 12 ks uhlíkových pásků o délce 1,5 m (celkem 18 m). Ve VV ovšem uvádíte výměru 36 m. Prosíme o vysvětlení, se kterou výměrou máme uvažovat?
2. V technické zprávě v oddílu „5.5 Nosný konstrukční systém“ uvádíte, že bude v 1.PP použito celkem 6 ks uhlíkových pásků o délce 3 m (celkem 18 m). U zmíněné délky v TZ už ale počítáte s 12 ks a ve VV uvádíte výměru 36 m. Prosíme též o vysvětlení, se kterou výměrou máme uvažovat?
3. Jaká je hranice mezi základním zadáním a dodatečným projektem střech (zadání na výkon a funkci)? Jsou součástí dodatečného projektu střech pouze úpravy střešního pláště, nebo i případné úpravy podstřešní konstrukce (nátěry, obklad, atd.)? V základním zadání totiž žádné úpravy této podstřešní konstrukce nebyly nalezeny.



4. V aktuálním soupisu prací „Kopie Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XII“ je na listu „SO 01.07REK“ špatně provedena rekapitulace dílčích částí – buňky C6 a D6 duplicitně sčítají mezisoučty a tím je výsledná cena dvojnásobná. Žádáme vás o prověření a opravu.
5. V aktuálním soupisu prací „Kopie Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XII“ je na listu „SO 01.07 příl.6“ mnoho skrytých řádků, někde jsou vepsané jednotkové ceny, některé buňky zobrazují „#ODKAZ!“. Žádáme Vás o opravu tohoto soupisu.

6. Jaká je představa prokázání cenové nabídky a její úplnosti na část stavby zadanou požadavkem na výkon nebo funkci? Jedná se pro část střecha nad provazištěm, střecha nad hledištěm a rekonstrukce vstupního schodiště.

7. Ve zvýšené části nad provazištěm:

Jsou umístěny v prostoru pod připravovanou rekonstrukcí elektromechanické pohony požárních klapek napojených na EPS. Budou před vlastní rekonstrukcí demontovány, nebo jaká se předpokládá jejich účinná ochrana pro provedení vlastní rekonstrukce střechy?

Pohonné jednotky jevištní technologie, budou zůstat na místě nebo se předpokládá jejich demontáž a následná montáž?

Řídicí systém silové části, datová část SERVER, senzotechnika - budou zůstat na místě nebo se předpokládá jejich demontáž a následná montáž?

Které z výše uvedených zařízení je po rekonstrukci a ještě v záruce?

8. V části nad Hledištěm - za portálovou stěnou nad orchestřištěm je osvětlovací most; bude ho v době rekonstrukce nutné demontovat? Nebo bude zůstat na místě a bude třeba ho ochránit?

9. Jaká je zbytková životnost nátěru stávající ocelové konstrukce nad Provazištěm a nad Jevištěm? Byla někdy požárně ošetřena? A jaká byla a je její požární odolnost?

10. Na jakou teplotní křivku (teplotu plynu) byla navrhována stávající konstrukce OK a roštových podlah v provazišti pro vynesení divadelních zařízení? Jaká křivka je požadována pro výkon nebo funkci pro zadání?

11. V popisu předmětu díla na rekonstrukci střech (Příloha č. 2a Smlouvy o zhotovení stavby a zařízení dalších záležitostí) je uvedeno pro záchytný systém proti pádu osob – „*Na rekonstruované střechě nad provazištěm bude nově doplněn bezpečnostní záchytný systém pro zajištění osob vykonávající servisní a údržbářské práce na střechě. V této souvislosti bude navržen a realizován záchytný systém jako komplexní celek na celé střechě Janáčkova divadla tj. nejenom na střechě provaziště, ale i na ostatních střechách, jejichž střešní plášť nebude jinak rekonstruován. Předpokládá se, záchytný systém bude instalován pouze u volných okrajů střešních ploch, jelikož jiná riziková místa se na plochých střechách JD nevyskytují. Samostatný odborný návrh a prováděcí PD kompletního záchytného systému proti pádu osob na střechě JD bude zpracován v rámci rekonstrukce střech nad hledištěm a provazištěm, bude koordinován s PDPS akce Rekonstrukce a dobudování Janáčkova divadla a bude před realizací odsouhlasen AD a TDI.*“

Chápeme tedy správně, že zachytý systém bude instalován nejen na střeše nad provazištěm (kde je popsán), ale také na všech volných okrajích střech? Konkrétně se tedy jedná o střechy na úrovni +9,600 (4.NP); +12,800 (5.NP); +16,100; +16,800 a +30,100.

12. V popisu předmětu díla na rekonstrukci střech ((Příloha č. 2a Smlouvy o zhotovení stavby a zařízení dalších záležitostí) je uvedeno: „Vzhledem k funkci a zanedbatelnému estetickému významu půdního prostoru může být od provedení podhledové konstrukce pod nosnou vrstvou střechy upuštěno v případě, že toto bude doloženo příslušnými stavebně fyzikálními výpočty a požárně bezpečnostním řešením stavby.“ Bude zadavatel tento podhled požadovat?

13. V popisu předmětu díla na rekonstrukci střech ((Příloha č. 2a Smlouvy o zhotovení stavby a zařízení dalších záležitostí) je uvedeno: „V rámci rekonstrukce střechy nad hledištěm je požadováno ze strany profese VZT posouzení nutnosti odvětrání případné tepelné zátěže z mezistropního (půdního) technického prostoru a případný návrh autonomního VZT zařízení pro tento účel.“ Bude nutné navrhovat nějaké VZT zařízení?

Informace zadavatele k žádosti č. 30 (poskytnuty dne 20. 4. 2017):

1. Výměra uvedená ve VV je správná, jedná se o 12 ks uhlíkových pásků ve dvou vrstvách o délce 1,5m (celkem 36m).

2. Výměra uvedená ve VV je správná, jedná se o 12 ks uhlíkových pásků ve dvou vrstvách o délce 1,5m (celkem 36m).

3. Rozhraní mezi rekonstrukcí divadla a zadáním pro výkon nebo funkci je dáno rovinou, kterou vytváří spodní pásnice příhradových OK vazníků zastřešujících hlediště (včetně servisních lávek a zábradlí), u provaziště je rozhraní dáno rovinou minerálního podhledu nad provazištěm.

4. Buňka C6 je bez vzorce a nic nesčítá. Domníváme se, že tazatel měl na mysli buňky C8 a D8 (pol. č. 6). Součtové vzorce v pol. č. 2 - č. 5 byly opraveny a v aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XIV, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XIV, jsou již uvedeny správně.

Zadavatel doplňuje, že repase svítidel je v rekapitulaci uvedena jako kompletní dodávka zahrnující demontáž, vlastní repasi svítidla v dílně restaurátora a opětovnou montáž repasovaného svítidla, vč. vystavení revizní zprávy na repasované svítidlo. Ocenění repasí je v rekapitulaci SO 01.07REK v buňce C42 – pol. č.49, 9-repase svítidel-kompl. dodávka.

Celková dodávka v buňce C2 je pak správně součtem dodávky rozvaděčů a dodávky repasovaných svítidel.

5. Ano, skryté řádky byly v soupise ponechány nedopatřením a nejsou určeny k ocenění. V aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XIV, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XIV, byly tyto řádky zobrazeny, upraveny vymazáním obsahu a pro kontrolu ponechány viditelné.

6. Vzhledem k tomu, že dotaz směřuje na části předmětu plnění, které jsou definovány pouze požadavky na výkon nebo funkci, zadavatel předpokládá pouze uvedení ceny za dané části plnění v souladu s čl. 8.1. zadávací dokumentace, resp. čl. V návrhu smlouvy.

7. Ochrana elektromechanických pohonů požárních klapek před provedením rekonstrukce střechy provaziště je v rámci návrhu zadání funkce/výkon na zhotoviteli.

Jako vhodné řešení, nikoliv však jediné možné, se jeví demontovat pohony dýmových klapek a koncové spínače, mechanické části zajistit v uzavřené poloze. Po ukončení rekonstrukce střechy namontovat zpět, seřídít, nastavit, provést PKZ, KZ a uvést zařízení do provozního stavu.

Ochrana pohonných jednotek jevištní technologie před provedením rekonstrukce střechy provaziště je v rámci návrhu zadání funkce/výkon na zhotoviteli.

Jako vhodné řešení, nikoliv však jediné možné, se jeví z pohonných jednotek na provazišti demontovat rotační čidla a vřetenové koncové spínače, zbývající části pohonů zakrýt proti vnikání prachu a vlhkosti, zabránit mechanickému poškození. S tím souvisí i maximální ochrana lan tahových zařízení. Po skončení rekonstrukce stropu nad provazištěm musí být odmontované části namontovány zpět, zařízení očištěno, zprovozněno a provedeny příslušné revize podle požadavků na tahové zařízení. Zprovoznění zařízení souvisí úzce i s řídicím systémem horní mechaniky, což je speciální technologie související s bezpečností.

Ze skříně serveru bude demontován řídicí počítač, zbývající elektronika v rozváděcích bude ponechána, rozváděče zabaleny jako ochrana proti prachu a vlhkosti i proti mechanickému poškození. Po dokončení stavebních prací musí být opět uvedeno zařízení do provozu dodavatelem zařízení. Vzhledem k tomu, že řídicí systém horní mechaniky je certifikován v úrovni SIL3 podle ČSN EN 61 508, musí být po skončení rekonstrukce tato certifikace obnovena.

Po rekonstrukci (r. 2015) a v záruce (do r. 2020) je celý řídicí systém horní mechaniky. Pro dodržení záruky nesmí být prováděny zásahy na zařízení bez souhlasu výrobce.

8. Osvětlovací most je z hlediska jevištní technologie ocelová konstrukce, svítidla a držáky svítidel si uživatel odmontuje a uloží, s instalací k scénickým svítidlům se nic dělat nebude, musí být tedy ochráněna a bude znovu používána. Nové instalace pracovního osvětlení,

nouzového osvětlení a zásuvek je součástí silnoproudých elektroinstalací stavby. Poškozený nátěr ocelových konstrukcí musí být obnoven.

Ochrana veškerých zařízení v prostoru vlastní rekonstrukce, ale i v prostoru pod touto rekonstrukcí je předmětem návrhu řešení budoucího zhotovitele a cena za kompletní ochranu, demontáže, případně nové zařízení (za poškozené) je součástí ceny za výkon nebo funkci včetně revizí a komplexních zkoušek.

9. Dle sdělení provozovatele budovy Janáčkova divadla je nátěr ocelové konstrukce původní, z roku 1965 - zbytková životnost je nulová. Ocelová konstrukce nebyla požárně ošetřena. Ochrana části ocelové konstrukce vymezená projektovou dokumentací - je dle zpracované projektové dokumentace a soupisu prací. Části plnění vymezené požadavky na výkon nebo funkci musí plnit požadavky statického a požárního posouzení a požadavky na uplatnění aktuálně platných předpisů.

10. Stávající konstrukce v době výstavby divadla byla v souladu s tehdy platnými požadavky, nově bude konstrukce posouzena dle nového statického a požárního výpočtu, který stanoví případné zesílení nevyhovujících konstrukcí, požadavek na jejich požární ochranu a úpravu PBR v souladu k projednání změny stavby před dokončením.

11. Ano, záchytný systém bude instalován nejen na střeše nad provazištěm (kde je popsán), ale také na všech volných okrajích střech, jak je tazatelem uvedeno výše.

12. Z uvedené formulace v zadání je zřejmé, že nový návrh skladby střechy nemusí obsahovat podhledovou konstrukci pro vizuální zakrytí vodorovné nosné konstrukce střechy, bude-li i bez ní splňovat funkci a veškeré technické (zejména akustické) požadavky na danou střechu kladené.

13. Předmětem návrhu profese VZT v rámci zpracování PD části na výkon nebo funkci, je posouzení nutnosti odvětrání podstřešního prostoru a to z důvodu PBR, hygieny ... atd.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 31 (obdržena dne 18. 4. 2017):

1. Žádáme zadavatele o opravu VV u následujících listů:

- SO 09.01 příloha 4 – vzorec na řádku 123 nezapočítává položku v buňce H80 (položka hlavní poslechové monitory).

- SO 01.01.02 – na tomto listě chybí celý oddíl prací „staveništní přesun hmot“, ačkoliv tento oddíl prací na všech ostatních listech věnovaných bouracím pracím je. Prosíme o jeho doplnění.

- SO 01.07 příloha 6 – tento list obsahuje skryté řádky, žádáme o informaci, jak má uchazeč k položkám na těchto řádcích přistupovat, mají se ocenit?
- SO 01.7REK – Domníváme se, že na tomto listě jsou špatně vzorce (duplicita montáží a dodávky). Celková cena za oddíl SO 01.7 vychází dvojnásobně. Žádáme o opravu.

Informace zadavatele k žádosti č. 31 (poskytnuty dne 20. 4. 2017):

1. Ad SO 09.01: Ano, nedopatřením došlo k chybě vzorce. V aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XIV, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XIV, byl uvedený vzorec v řádku č.123, SO 09.01 přílohy 4 opraven.

Ad SO 01.01.02: Ano, Díl 99 Staveništní přesun hmot nebyl nedopatřením do části SO 01.01.02 zahrnut. V aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XIV, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XIV, byl uvedený Díl 99 Staveništní přesun hmot (řádky č. 151-155) doplněn.

Ad SO 01.07: Skryté řádky byly v soupise ponechány nedopatřením a nejsou určeny k ocenění. V aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XIV, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XIV, byly tyto řádky zobrazeny, upraveny vymazáním obsahu a pro kontrolu ponechány viditelné.

Ad SO 01.7REK: Ano, v aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XIV, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XIV, byly opraveny součtové vzorce v pol. č.2 až pol. č. 5.

Zadavatel doplňuje, že repase svítidel je v rekapitulaci uvedena jako kompletní dodávka zahrnující demontáž, vlastní repasi svítidla v dílně restaurátora a opětovnou montáž repasovaného svítidla vč. vystavení revizní zprávy na repasované svítidlo. Ocenění repasí je v rekapitulaci SO 01.07REK v buňce C42 – pol. č.49, 9-repase svítidel-kompl. dodávka.

Celková dodávka v buňce C2 je pak správně součtem dodávky rozvaděčů a dodávky repasovaných svítidel.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 32 (obdržena dne 18. 4. 2017):

1. Dle vysvětlení dodatečných informací č. 17 – bod 14 a č. 28 - bod 3., je zřejmé, že s vlastníky nebyla sepsána písemná dohoda, je pouze dojednána dohoda slovní. Dle zadání je však jednoznačné, že bude zasahováno do k-čních vrstev vedlejšího objektu garáží, které byly vytvořeny v nedávné rekonstrukci předprostoru Janáčkova divadla (park). Tím bude narušena konstrukce, která spadá do záruční doby realizující firmy. Proto prosíme o jednoznačné vyjádření, kdo bude právně zodpovědný za tuto část výstavby (cca 1m za hranicí našich prací), když námi provedené činnosti budou muset zasahovat do těchto vrstev? Je dohodnuta koordinace s firmou, která činnosti realizovala?

Informace zadavatele k žádosti č. 32 (poskytnuty dne 20. 4. 2017):

1. Za provedené stavební práce zodpovídá Zhotovitel. Rovněž záruku v rozsahu provedených stavebních prací, souvisejících s napojením hydroizolace schodiště na hydroizolaci podzemních garáží nese Zhotovitel, který uvede dotčený povrch do původního stavu. Se společností, která provedla stavební úpravy prostoru před Janáčkovým divadlem, bude koordinace v rámci realizace stavby dohodnuta ze strany zadavatele.

Pozemky, na kterých budou probíhat stavební práce, jsou ve vlastnictví zadavatele.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 33 (obdržena dne 18. 4. 2017):

1. Účastník při zpracování nabídky zjistil, že v zadávací dokumentaci je ke každému typu světla přesně uvedeno: „...vč. osazení nových světelných zdrojů...“

Může zadavatel upřesnit, co je touto poznámkou myšleno? Zda se jedná o osazení světel novými úspornými žárovkami do stávajících patic nebo zcela jiný typ světelných zdrojů?

2. Může zadavatel upřesnit, jestli se budou repasovat i svítidla S (svítidla nad hledištěm) ze strany pohledové nebo jestli pouze vnitřní část svítidla.

Může účastník počítat s celkovou demontáží svítidla jako celku, tedy, zda bude možný zásah i z hlediště?

Informace zadavatele k žádosti č. 33 (poskytnuty dne 20. 4. 2017):

1. Svítidla budou repasována se zachováním původní velikosti objímky, počítá se s osazením úsporného světelného zdroje. Repase svítidel je v rekapitulaci uvedena jako kompletní dodávka zahrnující demontáž, vlastní repasi svítidla v dílně restaurátora a opětovnou montáž repasovaného svítidla včetně vyhotovení revizní zprávy na repasované svítidlo.

2. Nad hledištěm dojde pouze k repasi elektrické výzbroje stávajících svítidel včetně zdroje bez nutnosti jeho celkové demontáže. Ze strany pohledové z prostoru hlediště není uvažováno s nutností repasovat ozdobné mosazné prvky svítidel. Ty byly restaurovány v roce 2003.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 34 (obdržena dne 19. 4. 2017):

1. SO 01.10 – ve výkaze výměr na tomto listě jsme našli nefunkční vzorec na řádku 174 (excel). Tento vzorec nesčítá řádky 201-206 (excel), jedná se o tyto položky:

- výrobně konstrukční

- průvodní dodavatelská
Uvedení do provozu
- zatěžkávací zkoušky
- revizní zkoušky
- zaškolení obsluhy

Žádáme zadavatele o opravu těchto vzorců.

2. Žádáme zadavatele o sdělení, jak má uchazeč přistupovat k položce na řádku 281 (excel) na listě SO 01.10. Má uchazeč vyplnit jednotkovou cenu, vzhledem k tomu, že položka má modře podbarvenou buňku.

Repase konstrukcí bočních stěna a zadní stěny	komplet	1
--	---------	---

3. Žádáme zadavatele o informaci, jak má uchazeč přistupovat ke skrytým listům v zadávacím výkazu výměr.

Informace zadavatele k žádosti č. 34 (poskytnuty dne 20. 4. 2017):

1. Ano, nedopatřením tento vzorec nesčítal řádky. V aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XIV, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XIV, byl součtový vzorec v uvedeném řádku č. 174 části SO 01.10 opraven.

2. Tento řádek je informační a není určen k ocenění. V aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XIV, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XIV, bylo modré podbarvení v uvedeném řádku č. 281 odstraněno.

3. V Soupisu stavebních prací se skryté listy nevyskytují; vyskytovaly se skryté řádky v některých listech Soupisu týkajících se profese Elektro silnoproud SO 01.07 (SO 01.07 příl.1, SO 01.07 příl.3, SO 01.07 příl. 4, SO 01.07 příl.6, SO 01.07 příl.8, SO 01.07.01REK). Ty byly v aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XIV, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XIV, zobrazeny, upraveny vymazáním obsahu a pro kontrolu ponechány viditelné.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 35 (obdržena dne 19. 4. 2017):

1. Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 ze dne 2. 3. 2017 odpověděl na dotaz č. 5 a 6 tak, že splnění podmínek dle Přílohy č. 5 a 6 návrhu Smlouvy o dílo je zhotovitel oprávněn doložit jakýmkoliv dokladem, z něhož bude vyplývat zcela nájisto, že zhotovitel danou obchodní podmínku splňuje.

Chápeme správně, že za účelem prokázání požadované délky praxe u jednotlivých osob uvedených v Příloze č. 5 Smlouvy o dílo bude zadavateli postačovat doložení profesního podepsaného životopisu těchto osob s uvedením délky jejich praxe?

Informace zadavatele k žádosti č. 35 (poskytnuty dne 20. 4. 2017):

1. V případě požadavku na délku praxe jednotlivých dotčených osob bude zadavatel považovat za dostatečný způsob prokázání uvedení délky relevantní praxe v profesním životopisu dotčených osob s příslušnými kontaktními údaji, aby mohl relevanci praxe ověřit.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 36 (obdržena dne 20. 4. 2017):

1. SoD čl.XVI.2.: "Smlouva nabude platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami."

Vzhledem k tomu, že lze již nyní důvodně očekávat, že k uzavření smlouvy dojde po 1. 7. 2017 a tudíž, že tato smlouva nabude účinnosti nejdříve dnem jejího uveřejnění v registru smluv dle § 6 odst. 1 zák. č. 340/2015 Sb., ve znění účinném od 1. 7.2017, žádáme zadavatele o příslušnou úpravu tohoto smluvního ustanovení, aby reflektovalo citované zákonné ustanovení.

2. SoD čl.VIII.5: "Zhotovitel jako odborně způsobilá osoba je povinna zkontrolovat příslušnou technickou část předané dokumentace a upozornit Objednatele bez zbytečného odkladu na zjištěné zjevné vady a nedostatky. Případný soupis zjištěných vad a nedostatků předané dokumentace včetně návrhů na jejich odstranění a s dopadem na předmět a cenu díla Zhotovitel předá bez zbytečného odkladu Objednateli. Smluvní strany tímto vylučují aplikaci ust. § 2595 a ust. § 2627 odst. 2 Občanského zákoníku na svůj právní poměr."

Vyloučením aplikace ustanovení § 2595 občanského zákoníku bude zhotovitel nucen provést dílo na základě zjevně nevhodného příkazu nebo použitím zjevně nevhodné věci, a to přes jeho upozornění, neboť nebude smět odstoupit od smlouvy. Takový postup by v konečném důsledku vedl k ohrožení celé stavby a zhotovitele jakožto stavební firmy s příslušnými autorizacemi. Vyloučení aplikace ustanovení § 2627 občanského zákoníku dále zcela eliminuje právní úpravu postupu v případě zjištění skrytých překážek, a to bez jakékoli náhrady. Smluvní ustanovení, které vyloučení aplikace § 2595 a 2627 OZ předchází, přitom řeší úplně jiný případ, a to zjištění zjevných vad a nedostatků dokumentace. S ohledem na výše popsany

rozpor a nesmyslnost navržené úpravy žádáme zadavatele o vypuštění poslední věty citovaného odstavce smlouvy.

Informace zadavatele k žádosti č. 36 (poskytnuty dne 20. 4. 2017):

1. Zadavatel v tuto chvíli nebude předjímat předpokládaný termín uzavření smlouvy a okamžik uveřejnění v registru smluv a ponechává dotčené ustanovení v platnosti v původním znění.
2. Zadavatel vypouští poslední větu čl.VIII.5 návrhu smlouvy o dílo.

Zadavatel v návaznosti na poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 5. 5. 2017, 10:00. Místo pro podání nabídek zůstává nezměněno (MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno).

Příloha č. 1: Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XIV

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 37 (obdržena dne 24. 4. 2017):

1. V rámci dodatečných informací VIII. je upravený počet kusů generálního klíče. Ve výkazu výměr jsme ale nenašli položku pro ocenění generálního klíče. Prosíme Vás o revizi výkazu výměr.
2. V oddílu 64 - Výplně otvorů je stavební pouzdro v počtu 36ks. Montážní položka Osazení stavebního pouzdra do zdiva v počtu 35ks. Dle dodatečných informací je správný počet 36ks, prosíme o opravu výkazu výměr u montážní položky.
3. Žádáme Vás o bližší specifikaci následujících položek. V projektové dokumentaci se nám nepodařilo dohledat, jak by tyto položky měly být oceněny. Trvá zadavatel na uvedeném orientačním propočtu v samostatné příloze?

005231010R	Revize zejména PD na základě výsledků doplňujících STP zakrytých konstrukcí	hod	500,00000
------------	---	-----	-----------

11.10	Zpracování (dopracování) dokumentace, pro provedení stavby včetně inženýrské činnosti ve vazbě na změnu stavby před dokončením (bližší specifikace s orientačním propočtem v samostatném souboru)	kpl	1,00000
-------	---	-----	---------

Informace zadavatele k žádosti č. 37 (poskytnuty dne 27. 4. 2017):

1. Informace k systému generálního a hlavního klíče (SGHK) jsou uvedeny ve vysvětlení ZD VIII, informacích k žádosti č. 17, odpověď č. 4. Podrobný projekt SGHK není předmětem dokumentace pro provádění stavby. Zvýšené náklady na vybavení dveří dle požadavku na SGHK je nutno zohlednit v cenách vlastních dveří.

2. Ano, nedopatřením nebylo u pol. č. 152 uvedeno správné množství stavebního pouzdra. Správný počet je 36 ks. V aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XV, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XV, v části SO 01.01 byla pol. 152 opravena.

3. Ad pol. 005231010R: Oceňte hodinovou sazbou obvyklou za projektové práce na úrovni dokumentace pro provádění stavby.

Text „specifikace s orientačním propočtem v samostatném souboru“ u následující položky, byl uveden nedopatřením. V revidovaném Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XV, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XV, byla tato část textu u pol. č. 42 odstraněna.

Jedná se o dokumentaci pro změnu stavby před dokončením na základě výsledků doplňujících stavebně-technických průzkumů zakrytých konstrukcí. Položka nezahrnuje zpracování projektové dokumentace a inženýrskou činnost na části plnění zadávané na funkci nebo výkon. Oceňte sazbou obvyklou za projektové práce na úrovni dokumentace pro provádění stavby s náležitostmi nutnými pro stavební povolení a sazbou obvyklou za inženýrskou činnost za účelem povolení stavby nebo její změny před dokončením.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 38 (obdržena dne 24. 4. 2017):

1. Zadavatel požaduje ocenit níže uvedenou položku jako „komplet“:

01.05	VYTÁPĚNÍ	20	PC29	Všechna potrubí v CHÚC mají izolaci z mine. vlny, s povrchovou úpravou	kpl	1,00000
-------	----------	----	------	--	-----	---------

V této souvislosti žádáme zadavatele o bližší specifikaci např. určením množství apod., a to tak bylo možné tuto položku ocenit řádně a porovnatelným způsobem.

2. Mohl by zadavatel upřesnit, součástí které položky jsou repase nebo repliky číselného značení místností např. viz níže, resp. kde ve výkazu výměr jsou stanoveny počty/množství?



Informace zadavatele k žádosti č. 38 (poskytnuty dne 27. 4. 2017):

1. Uvedená položka č. 20 je pouze informativní – není určena k ocenění (modré podbarvení bylo v aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XV, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XV, odstraněno). Veškeré rozvody topné vody vedené převážně pod stropem jsou v CHUC i mimo CHUC s minerální vlnou a Al folií, které jsou obsaženy v položkách části Izolace tepelné.

2. Číselné označení místností na dveřích (stejně jako ostatní prvky informačního systému budovy) je zahrnuto do samostatného projektu interiéru Janáčkova divadla, který není předmětem této veřejné zakázky.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 39 (obdržena dne 24. 4. 2017):

1. Dle DI č.8 je zřejmé, že příloha smlouvy č.5 bude vyplněna až po uzavření smlouvy před zahájením stavebních prací. Dle DI č.35 píšete, že budete požadovat profesní životopis dotčených osob.

Otázka zní, zda tyto doklady požadujete doložit do nabídky nebo zda stačí, aby tyto doklady doložil až vítězný uchazeč po podpisu smlouvy? Platí toto i pro přílohu č.6 smlouvy?

2. Objekt Janáčkova divadla a Garáží mají nepřístupné hydroizolační vrstvy v místech svislých sousedících stěn. Do těchto částí se nebude zasahovat, protože se jedná o nepřístupná místa.

Případné budoucí reklamační závady (zjištění vlhkosti příp. zátoků) ovšem mohou vzniknout z hydroizolačních defektů v těchto nepřístupných částech staveb, které nejsou předmětem díla Zhotovitele.

Zhotovitel tedy nezodpovídá za nepřístupné části stavebních konstrukcí, které mohou být zdrojem hydroizolačních defektů.

Zhotovitel upozorňuje na rizikovost těchto případných budoucích reklamačních závad na objektu Garáží, které nebudou na straně Zhotovitele.

Jakým způsobem bude přistupováno k případné reklamační závadě (zjištění vlhkosti příp. zátoků) do objektu Garáží?

Informace zadavatele k žádosti č. 39 (poskytnuty dne 27. 4. 2017):

1. V informaci k žádosti č. 35 zadavatel uvedl, že bude považovat za dostatečný způsob prokázání délky relevantní praxe dotčených osob předložení profesního životopisu, z něhož bude jednoznačně zřejmá délka relevantní praxe, a budou v ní uvedeny kontaktní údaje osob,

u nichž je možné tyto informace ověřit. V souladu se zněním čl. XV.4. smlouvy je Zhotovitel povinen předložit Objednateli seznam osob, které splňují požadavky podle přílohy č. 5 smlouvy, jakož v téže lhůtě i doklady (oprávnění) prokazující jejich odbornost a další jednoznačné doklady prokazující splnění požadavků dle přílohy č. 5 smlouvy, a to před zahájením činnosti dle čl. III.1. písm. b) smlouvy. V témže termínu pak dle smlouvy mají být doloženy i odborné zkušenosti Zhotovitele (dle přílohy č. 6 smlouvy). Příslušné dokumenty tedy bude Zhotovitel předkládat v obou případech až po uzavření smlouvy.

2. Zjevná příčina zatékání do podzemních garáží je způsobena nesprávným napojením hydroizolace schodiště s hydroizolací podzemních garáží. Se svislými stěnami budovy Janáčkova divadla a podzemních garáží, které na sebe navzájem navazují, nebyla vlhkost prokázána, a proto ani stavební práce v těchto nepřístupných místech nejsou předmětem plnění této veřejné zakázky. Zhotovitel zodpovídá za práce provedené v rámci plnění této veřejné zakázky.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 40 (obdržena dne 24. 4. 2017):

1. Na listu SO 01.07 příl. 6 jsou položky na řádcích 226, 254, 422. celkové součty jednotlivých kapitol nezahrnují montáž těchto položek, cena dodávky je v celkových součtech zahrnuta, ale cena montáže již ne (vzorce na řádcích 242, 270, 438). Žádáme zadavatele o opravu vzorců zadávacího výkazu výměr tak, aby byla v celkové ceně montáž těchto položek započítána.

2. Zároveň výkaz výměr v dodatečných informacích XIV došlo na listu SO 01.07 k odmazání položek na skrytých řádcích, ale například položky na řádcích 226, 227, 229, 236, 237 jsou stále skryté, položky na skrytých řádcích 239, 240, 267, 268, 1038, 1039, 1040, 1041, 1042, 1043, 1044, 1045, 1046, 1127, 1128 mají dokonce uvedenou jednotkovou cenu za materiál, jsou tyto ceny pro uchazeče nějakým způsobem závazné?

Informace zadavatele k žádosti č. 40 (poskytnuty dne 27. 4. 2017):

1. Ano, řádky 226, 254 a 422 byly v soupise prací skryté a byla v nich nedopatřením uvedena výměra (započtenou pouze do materiálu, nikoli do montáže). Tyto položky č. 226, č. 254 a č. 422 do Soupisu prací nepatří. V aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XV, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XV, byl obsah těchto řádků u položek č. 226, č. 254 a č. 422 vymazán.

2. Ano, nedopatřením zůstaly některé řádky skryté, včetně jejich popisu, uvedených nulových výměr či jednotkových cen, které samozřejmě byly bez jakékoli závaznosti pro uchazeče.

V předešlé revizi soupisu prací bylo rozkryto přes 1300 skrytých řádků, avšak některé zůstaly nedopatřením stále skryté. Tyto skryté řádky do Soupisu prací nepatří.

V aktuálně platné verzi Soupisu stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XV, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení ZD XV, byl obsah těchto řádků v části SO 01.07 příl. 6 vymazán (jedná se o položky č. 226, 227, 229, 236, 237, 239, 240, 267, 268, 799, 800, 934, 935, 936, 1038, 1039, 1040, 1041, 1042, 1043, 1044, 1045, 1046, 1093, 1094, 1127, 1128, 1183, 1184, 1185, 1186, 1187, 1188, 1189, 1190, 1191).

Současně byl v části SO 01.07 příl. 6 vymazán obsah řádků č. 315, č. 317 a č. 1008, které sice nebyly skryté, ale byla v nich uvedena výměra 0.

Zadavatel v návaznosti na poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 9. 5. 2017, 10:00. Místo pro podání nabídek zůstává nezměněno (MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno).

Příloha č. 1: Soupis stavebních prací ve znění vysvětlení ZD XV

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 41 (obdržena dne 26. 4. 2017):

Zhotovitel se chce ujistit, že má zadavatel (investor) u E-onu podánu žádost o přeložku v souvislosti s úpravou stávajícího vedení 1208. Je tato žádost o přeložku již podána?

Zhotovitel upozorňuje zadavatele, že vyřízení této žádosti může u E-onu trvat až 12 měsíců, což by mělo dopad do smluvního termínu realizace díla.

Informace zadavatele k žádosti č. 41 (poskytnuty dne 28. 4. 2017):

Zadavatel v současné době prověřuje možnost řešení přepojení rozvodů VN ze stávajících trafostanic na trafostanice provizorní. Potřebné dokumenty budou Zhotoviteli předány tak, aby mohlo být dílo řádně provedeno.

V Brně dne 28. 4. 2017



.....
Statutární město Brno
právně zastoupené MT Legal s.r.o.,
advokátní kancelář
Mgr. David Mareš, Ph.D., advokát
na základě plné moci