

## **Vysvětlení č. 27 a změna č. 6 zadávací dokumentace**

k veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení podle příslušných ustanovení  
zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,  
v platném a účinném znění (dále jen „ZZVZ“):

### **„H – blok, výstavba BD v areálu bývalého Moravolenu Hanušovice“**

#### **Zadavatel:**

název: **Město Hanušovice**  
IČ: 00302546  
DIČ: CZ00302546  
sídlo: Hlavní 92, Hanušovice, PSČ 788 33  
IDS: 9wwbeey

(dále jen „Zadavatel“).

#### **Zástupce zadavatele (tzv. administrátor zakázky):**

název: Čtyři oči s.r.o.  
IČ: 07080646  
sídlo: nám. Svobody 527, Lyžbice, 739 61 Třinec  
kontaktní osoba: Mgr. Tomáš Jakubík, jednatel  
tel.: +420 606 705 775  
e-mail: tomas.jakubik@hajduk.cz

(dále jen „Administrátor“).

Zadavatel tímto souladu s ustanovením § 98 ZZVZ všem dodavatelům vysvětluje níže uvedená ustanovení zadávací dokumentace (dále jen „**Zadávací dokumentace**“) k nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem „H – blok, výstavba BD v areálu bývalého Moravolenu Hanušovice“ (dále jen „**Zakázka**“). Zadávací řízení k této Zakázce bylo zahájeno odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení na předepsaném formuláři F02, který byl dne 27.10.2023 odeslán k oznámení do TED pod č. 2023/S 210-662798 a dne 30.10.2023 byl uveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem formuláře F2023-049029 a evidenčním číslem zakázky Z2023-049029.

Toto „Vysvětlení č. 27 a změna č. 6 zadávací dokumentace“ bude zveřejněno na profilu Zadavatele <https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/5c3f21a7-be86-4642-b721-eda770e580e6> (dále jen „**Profil zadavatele**“). Toto „Vysvětlení č. 27 a změna č. 6 zadávací dokumentace“ Zadavatel poskytuje na základě žádosti dodavatele, která byla Zadavateli doručena dne 15.02.2024 v elektronické podobě prostřednictvím Profilu zadavatele.

Zadavatel již dříve ve svém „Vysvětlení č. 25 a změně č. 4 zadávací dokumentace“, zveřejněném na Profilu zadavatele dne 06.03.2024, odpověděl na část dotazů dodavatele z jeho žádosti ze dne 15.02.2024, a sice na jeho dotazy č. 5, 6 a 9.

V tomto „Vysvětlení č. 27 a změně č. 6 zadávací dokumentace“ tak Zadavatel odpovídá na zbývající dotazy dodavatele z jeho žádosti ze dne 15.02.2024, a sice na jeho dotazy č. 1, 2, 3, 4, 7 a 8.

V tomto „Vysvětlení č. 27 a změně č. 6 zadávací dokumentace“ Zadavatel zároveň odpovídá na základě žádosti stejného dodavatele, která byla Zadavateli doručena dne 04.03.2024 v elektronické podobě prostřednictvím Profilu zadavatele, týkající se doby prodloužení lhůty k podání nabídek.

#### **Dotazy dodavatele z jeho žádosti ze dne 15.02.2024:**

##### **Dotaz č. 1:**

„V čl. 2.14. smlouvy o dílo je uvedeno, že objednatel se zavazuje předmět díla bez vad a nedodělků převzít bez dalšího.

V čl. 4.3. smlouvy o dílo je uvedeno, že zhotovitel je povinen provést dílo v termínu do ..... dnů ode dne protokolárního předání staveniště, s tím, že zhotovitel splní svou povinnost provést dílo jeho řádným ukončením a předáním objednateli bez vad a nedodělků.

V rámci poskytnutého vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 (odpověď na dotaz č. 5) zadavatel jednoznačně odkázal na ustanovení § 2628 NOZ, tj. „Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji“ s potvrzením, že objednatel převezme od zhotovitel dílo s takovými vadami. Tato skutečnost však není nijak promítnuta v čl. 2.14 a 4.3. smlouvy o dílo, kdy toto způsobuje nejasnost zadávacích podmínek. Dle shora uvedených ustanovení smlouvy by tak objednatel skutečně převzal jen bez vad a nedodělků (tj. i bez vad a nedodělků dle § 2628 NOZ) a v konečném termínu dle čl. 4.3. smlouvy o dílo by muselo dílo být kompletně bez vad (i bez vad dle § 2628 NOZ)

Žádáme tak, aby byla ustanovení čl. 2.14 smlouvy, čl. 4.3. a tedy i navazujícího ustanovení čl. 13.1. smlouvy upravena jak níže uvedeno:

Čl. 2.14. smlouvy o dílo: „Objednatel se uzavřenou smlouvou zavazuje předmět díla bez vad a nedodělků (s výjimkou vad a nedodělků dle § 2628 NOZ) převzít ve smluvně sjednané době předání a zaplatit za provedení díla zhotoviteli cenu sjednanou touto smlouvou za podmínek dále stanovených.“

Čl. 4.3. smlouvy o dílo: „Zhotovitel je povinen provést dílo v termínu do \_\_\_\_\_ kalendářních dnů od protokolárního předání staveniště. Smluvní strany se dohodly, že zhotovitel splní svou povinnost provést dílo jeho řádným ukončením a předáním objednateli bez vad a nedodělků příp. jen s vadami a nedodělků dle § 2628 NOZ.“

Čl. 13.1. smlouvy o dílo: „Nepředá-li zhotovitel objednateli řádně provedené dílo bez vad a nedodělků (s výjimkou vad a nedodělků dle § 2628 NOZ) v termínu sjednaném dle čl. 4 odst. 4.3 této smlouvy, je objednatel oprávněn po zhotoviteli požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,2 % z celkové ceny díla za každý den prodlení. Převezme-li objednatel dílo s vadami dle § 2628 NOZ, dohodly se smluvní strany, že objednatel nebude uplatňovat po zhotoviteli smluvní pokutu za prodlení s provedením díla za období od převzetí díla objednatel.“

### Odpověď na dotaz č. 1:

Podle ustanovení § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném a účinném znění (dále jen „**občanský zákoník**“): „*Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji*“.

Zadavatel je přesvědčen že již ze stávajícího znění vzorové smlouvy o dílo na plnění Zakázky, která tvoří Přílohu č. 2 Zadávací dokumentace, ve spojení s citovaným ustanovením § 2628 občanského zákoníku a ve spojení s vysvětlením, které k dotazům dodavatele Zadavatel poskytl již dříve ve svém dokumentu s názvem „*Vysvětlení č. 15 a změna č. 2 zadávací dokumentace*“, zveřejněném na Profilu zadavatele dne 08.01.2024, jednoznačně vyplývá, že Objednatel převezme od zhotovitele dílo i případnými drobnými vadami ve smyslu citovaného ustanovení § 2628 občanského zákoníku, tedy s takovými vadami, „*které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji*“.

Jelikož však ve Smlouvě se na více místech hovoří pouze o předání díla „*bez vad a nedodělků*“, rozhodl se Zadavatel z důvodu vyloučení jakýchkoliv výkladových pochybností navrhovaným způsobem výslovně doplnit také příslušná ustanovení Smlouvy následujícím způsobem (provedené změny a doplnění jsou v textu Smlouvy zvýrazněny žlutě):

- 2.14 *Objednatel se uzavřenou smlouvou zavazuje předmět díla bez vad a nedodělků (s výjimkou případných drobných vad a nedodělků ve smyslu § 2628 občanského zákoníku), převzít ve smluvně sjednané době předání a zaplatit za provedení díla zhotoviteli cenu sjednanou touto smlouvou za podmínek dále stanovených.*
- 4.3 *Zhotovitel je povinen provést dílo v termínu do \_\_\_\_\_ kalendářních dnů od protokolárního předání staveniště. Smluvní strany se dohodly, že zhotovitel splní svou povinnost provést dílo jeho řádným ukončením a předáním objednateli bez vad a nedodělků (s výjimkou drobných vad a nedodělků ve smyslu § 2628 občanského zákoníku).*
- 13.1 *Nepředá-li zhotovitel objednateli řádně provedené dílo bez vad a nedodělků (s výjimkou drobných vad a nedodělků ve smyslu § 2628 občanského zákoníku) v termínu sjednaném dle čl. 4 odst. 4.3 této smlouvy, je objednatel oprávněn po zhotoviteli požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,2 % z celkové ceny díla za každý den prodlení. Převezme-li objednatel dílo s drobnými vadami a nedodělků ve smyslu § 2628 občanského zákoníku, dohodly se smluvní strany, že objednatel nebude uplatňovat po zhotoviteli smluvní pokutu za prodlení s provedením díla za období od převzetí díla objednatel.*
- 14.4 *Zhotovitel je povinen uchovávat po dobu deseti let od finančního ukončení projektu (díla) veškeré originály dokumentů, vztahující se k projektu (dílu), přičemž běh lhůty se začne počítat od 1. dne následujícího kalendářního měsíce poté, kdy bylo dílo předáno objednateli bez vad a nedodělků, popř. s drobnými vadami a nedodělků ve smyslu § 2628 občanského zákoníku. Pokud je v českých právních předpisech stanovena lhůta delší, musí zhotovitel dodržet tuto delší lhůtu.*

Spolu s tímto „*Vysvětlením č. 27 a změnou č. 6 zadávací dokumentace*“ bude na profilu Zadavatele zveřejněno také aktualizované znění Smlouvy upravené výše uvedeným způsobem.

## **Dotaz č. 2:**

„Ve smluvních podmínkách chybí jakákoliv limitace lhůty objednatele pro předání staveniště zhotoviteli. V takovém případě zhotovitelé nemohou nijak předpokládat, kdy jim bude staveniště předáno a kdy budou tedy práce moci realizovat. Nemohou tak plánovat ani své personální/výrobní kapacity. Navíc může v delším čase dojít i k nepříznivému vývoji cen stavebních materiálů, kdy toto riziko ponesou výlučně zhotovitelé. Žádáme zadavatele, aby do smlouvy doplnil ustanovení stanovující limitaci (např. do čl. 4.1. smlouvy), v jaké lhůtě je povinen objednatel předat staveniště zhotoviteli (v návaznosti na uzavření smlouvy o dílo), kdy pokud tuto lhůtu nesplní, je zhotovitel oprávněn odstoupit od smlouvy, příp. je oprávněn navýšit cenu o vývoj cen (tj. doplnit inflační doložku).

## **Odpověď na dotaz č. 2:**

Zadavatel v reakci na výše citovaný dotaz č. 2 uvádí, že samozřejmě nemá žádný zájem na tom, aby nepředal staveniště zhotoviteli v podstatě hned po uzavření smlouvy na plnění Zakázky, když má naopak logicky zájem na tom, aby byla Stavba řádně realizována co nejdříve. Nicméně pro rozptýlení jakýchkoliv pochybností dodavatelů se Zadavatel rozhodl odpovídajícím způsobem doplnit ustanovení článku 4 odst. 4.1 Smlouvy upravující předání staveniště zhotoviteli takto (provedené změny a doplnění jsou v textu Smlouvy zvýrazněny žlutě):

- 4.1 **Objednatel je povinen písemně vyzvat zhotovitele k převzetí staveniště nejpozději do pěti (5) pracovních dnů od uzavření této smlouvy. Pokud objednatel nevyzve zhotovitele k převzetí staveniště ani do jednoho měsíce od uzavření této smlouvy, je zhotovitel oprávněn od této smlouvy písemně odstoupit.** Zhotovitel je povinen převzít staveniště do 5 dnů ode dne doručení písemné výzvy k převzetí staveniště, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak. O předání staveniště bude zhotovitelem vyhotoven zápis. V den předání staveniště je zhotovitel povinen předložit objednateli časový harmonogram prací obsahující termíny prováděných prací. V případě změny časového harmonogramu je zhotovitel povinen jej aktualizovat a předat objednateli.

Spolu s tímto „Vysvětlením č. 23 a změnou č. 4 zadávací dokumentace“ bude na profilu Zadavatele zveřejněno také aktualizované znění Smlouvy upravené výše uvedeným způsobem.

## **Dotaz č. 3:**

„V čl. 11.5. smlouvy o dílo je uvedeno: „Záruční doba neběží po dobu, po kterou objednatel nemohl předmět díla užívat. Pro ty části díla, které byly v důsledku reklamace objednatele zhotovitelem opraveny, běží záruční doba opětovně od počátku ode dne provedení reklamační opravy.“ Z předmětného ustanovení dle žadatele vyplývá, že pokud dojde k odstranění vady opravou v průběhu záruky za jakost, bude na opravenou část poskytnuta nová záruka za jakost v nové celé délce. Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení, neboť se v takovém případě může jednat o nekonečnou záruční dobu. Zhotovitelé garantují délkou záruční doby, že po tuto dobu bude dílo či jeho část bezvadná, popř. vady bezplatně opraví (pokud brání vada užívání díla – prodlužuje se záruční doba).

Pokud však má nějaká část díla určitou životnost xy měsíců, a došlo by k opravě této věci pro záruční vadu a novému obnovení záruční doby (navíc se může jednat o opravu provedenou v období těsně před uplynutím záruční doby), může taková součást díla dosáhnout i při řádné opravě své životnosti, kdy by stále dokola byla předmětná část díla bezplatně opravována do nekonečna. Zhotovitelé nejsou ani schopni takové prodlužování záruky (opětovný běh) nacenit v rámci zadávacího řízení a podat tak srovnatelné nabídky, a to zejména i s ohledem na to, že bankovní záruka za plnění záručních podmínek

dle čl. 12.4. smlouvy musí být platná po celou záruční dobu, kdy by tak v případě vadné části díla a její odstranění započala běžet nová záruka na tuto část díla, a bankovní záruka by musela zůstat v platnosti až do vypršení této opětovně běžící záruční doby, a to ačkoliv by výše bankovní záruky několikanásobně převyšovala hodnotu vadné části díla. Náklady na takovou bankovní záruku pak též nemohou účastníci zadávacího řízení řádně zohlednit ve svých nabídkách a podat tak vzájemně porovnatelné nabídky, což je v rozporu se ZZVZ. Stejně tak se jedná o nepřiměřenou podmínku. Žádáme tak o odstranění tohoto ustanovení. Příkladem žadatel uvádí, že pokud po 58 měsících běhu záruky praskne sklo na okně a zhotovitel sklo v rámci záruky vymění, poběží na okno nová 60 měsíční záruka za jakost, tj. celkem již bude záruka odpovídat 118 měsícům (nikoliv 60 měsícům) a zhotovitel bude muset udržovat BZ za záruční dobu v platnosti min. po dobu 118 měsíců, a to na celou částku 5 % z ceny díla, byť bude hodnota opravy v řádech tisíců korun“.

### **Odpověď na dotaz č. 3:**

Zadavatel má logicky zájem na tom, aby plnění poskytnuté vybraným dodavatelem při realizaci Zakázky bylo poskytnuto pouze řádně a kvalitně tak, aby mohla Stavba řádně loužit svému účelu. Odrazem tohoto obvyklého požadavku na poskytnutí pouze kvalitního plnění je pak záruční doba, během které vybraný zhotovitel přebírá odpovědnost za bezplatné odstranění tzv. „záručních vad“ díla (viz článek 11 odst. 11.2 Smlouvy).

Zhotovitel poskytující objednateli kvalitní plnění by měl být přesvědčen o tom, že se na jím provedeném díle neprojeví žádné vady minimálně během záruční doby. A pokud už se během záruční doby nějaká vada díla projeví, pak je logické, že u této opravy začne běžet záruční doba znovu. V opačném případě by totiž mohl zhotovitel při opravách reklamovaných vad díla v záruční době vědomě a cíleně (z důvodu snížení svých nákladů na takovou opravu) provádět odstranění záručních vad díla nekvalitně či s použitím nekvalitních materiálů s tím, že nejpozději uplynutím původní záruční doby by pak stejně zanikla jeho povinnost takovou vadu odstranit. Takový postup zhotovitele by však byl zjevně v rozporu s účelem celé Zakázky a s oprávněnými zájmy Zadavatele.

Podle ustanovení článku 11 odst. 11.5 Smlouvy: „Záruční doba neběží po dobu, po kterou objednatel nemohl předmět díla užívat. Pro ty části díla, které byly v důsledku reklamace objednatele zhotovitelem opraveny, běží záruční doba opětovně od počátku ode dne provedení reklamační opravy“. Zadavatel je přesvědčen, že takto formulovaný běh záruční doby pro případ opravy části díla v důsledku jeho oprávněné reklamace je v praxi obvyklý a není vůči zhotoviteli nijak nepřiměřený.

V případě dodavatelem navrhované článku 11 odst. 11.5 Smlouvy či omezení bankovní záruky na záruční dobu sjednané v článku 12 odst. 12.4 Smlouvy by zhotovitel objektivně neměl žádný vážný důvod na tom, aby dílo včetně jeho případných oprav prováděl skutečně řádně a kvalitně tak, aby mohlo řádně sloužit svému účelu. Zadavatel proto nepřistoupil k dodavatelem navrhované změně Smlouvy.

### **Dotaz č. 4:**

„V návaznosti na poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 (odpověď na dotaz č. 11) žadatel žádá o přiměřené snížení vysokých smluvních sankcí. Zadavatel v rámci svého vysvětlení zmiňuje určitá rozhodnutí NS, ze kterých vyplývá přiměřenost smluvní sankce ve výši 0,5 %. Žadatel však uvádí, že taková přiměřenost je posuzována NS s ohledem na zajišťovanou povinnost, tj. ve vztahu k příslušné částce, např. prodlení s částkou 1 mil. Kč, je sazba 0,5 % z této částky přiměřená; pokud bude prodlení s dokončením celého díla, je sazba 0,5 % z ceny celého díla přiměřená. Zde se však u řady smluvních sankcí jedná o jinou situaci, na kterou rozhodnutí o přiměřenost nedoléhá. Jedná se zejména o smluvní

*pokuty dle čl. 13.5. SOD (ve výši 0,2 % z ceny díla za každé nedodržení pořádku na pracovišti), dle čl. 13.6. SOD (ve výši 0,1 % z ceny díla za každý den prodlení s odstraněním každé vady), dle čl. 13.7. SOD (ve výši 0,1 % z ceny díla za každou vadu a den prodlení s nástupem). Sazba je v těchto případech počítána z celé ceny zakázky, ačkoliv se porušení týká jen určité části, která může být i v řádech tisíců korun. V takovém případě nelze považovat smluvní pokutu za přiměřenou s ohledem na povahu zajišťovaného závazku. Žádáme tak o snížení shora uvedených smluvních pokut na přiměřenou výši, kdy obvykle se v těchto případech pohybují smluvní sankce v obdobných smlouvách v řádech tisíců korun“.*

#### **Odpověď na dotaz č. 4:**

Zadavatel se již k připomínkám dodavatele ohledně údajně nepřiměřeně vysokých smluvních pokut sjednaných ve Smlouvě věnoval již např. ve svém „Vysvětlení č. 15 a změně č. 2 zadávací dokumentace“, kde v rámci odpovědi na tehdejší dotaz č. 11 Zadavatel poukázal na to, že takto sjednané smluvní pokuty jsou v souladu se soudní judikaturou.

Zadavatel v této souvislosti znovu připomíná, že např. podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 25.11.2009, č.j. 33 Cdo 1682/2007: „Zatímco smluvní pokuta sjednaná ve výši zhruba 0,5 % denně z dlužné částky je posuzována ještě jako odpovídající dobrým mravům, ujednání o smluvní pokutě ve výši 0,67 % , resp. 0,71 % denně z dlužných částek je již nutno považovat s přihlédnutím k okolnostem daného případu za neplatný právní úkon, který se přičítá dobrým mravům“. Všechny smluvní pokuty uvedené v článku 13 Smlouvy jsou však nižší než 0,5 % denně.

Ve svém rozsudku ze dne 11.10.2007, sp. zn. 28 Cdo 3113/2007, dokonce Nejvyšší soud konstatoval, že dokonce smluvní pokutu sjednanou ve formě úroku z prodlení několikanásobně přesahující 100 % zajištěné pohledávky lze s ohledem na konkrétní okolnosti daného případu považovat za přiměřenou. De novější judikatury Nejvyššího soudu smluvní pokuta nepřesahující výši 0,5 % z ceny plnění denně není nepřiměřená a odpovídá tzv. „dobrým mravům“. A Ve svém rozhodnutí ze dne 13.11.2009, sp. zn. NS 21 Cdo 4956/2007, dokonce Nejvyšší soud neshledal nepřiměřenou ani smluvní pokutu ve výši 1 % denně z dlužné částky.

Dodavatel ovšem ve svém výše citovaném dotazu č. 4 již nezpochybňuje obecně výši procentní sazby jednotlivých smluvních pokut vypočtených z ceny díla, ale to, že u některých méně závažných pochybení zhotovitele popsanych např. v článku 13. odst. 13.5, 13.6 a 13.7 Smlouvy se může jevit jako nepřiměřeně přísná výše těchto smluvních pokut v porovnání s relativně menší závažností těch sankcionovaných porušení smluvních povinností zhotovitele a jejich relativně menším dopadům pro Zadavatele.

V tomto ohledu se Zadavatel rozhodl vyhovět žádosti dodavatele u uvedených méně závažných porušení smluvních povinností zhotovitele se rozhodl výši smluvních pokut v příslušných ustanoveních Smlouvy snížit takto:

**13.5 Objednatel je oprávněn po zhotoviteli požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 10.000,- Kč (slovy: deset-tisíc-korun-českých) za každý prokazatelně zjištěný případ nedodržení pořádku na pracovišti nebo nedodržení BOZP. Pokuta bude vyúčtována až poté, kdy zhotovitel zjištěné nedostatky ve stanovené lhůtě neodstraní.**

- 13.6 V případě nedodržení termínu k odstranění vady, která se projevila v záruční době, je objednatel oprávněn účtovat zhotoviteli smluvní pokutu **ve výši 10.000,- Kč (slovy: deset-tisíc-korun-českých)** za každý den prodlení s odstraněním a každou jednotlivou vadu.
- 13.7 V případě nedodržení stanoveného termínu nástupu k odstranění vady v záruční době je objednatel oprávněn účtovat zhotoviteli smluvní pokutu **ve výši 10.000,- Kč (slovy: deset-tisíc-korun-českých)** za každou vadu a každý den prodlení s nástupem k jejímu odstranění.

Zároveň Zadavatel (vzhledem k tomu, že zadávací řízení dosud probíhá) v článku 14 odst. 14.2 Smlouvy ve schvalovací doložce podle zákona o obcích změnil letopočet u data usnesení, kterým Rada města Hanušovice rozhodně o přidělení Zakázky a o uzavření Smlouvy, z původního 2023 nově na 2024.

Spolu s tímto „Vysvětlením č. 27 a změnou č. 6 zadávací dokumentace“ bude na profilu Zadavatele zveřejněno také aktualizované znění Smlouvy upravené výše uvedeným způsobem.

#### **Dotaz č. 7:**

„V návaznosti na vysvětlení č.21 žádáme o zveřejnění upraveného slepého rozpočtu k objektu SO 06.2 lávka pro pěší tj. „H-park Hanušovice - I.etapa 2022“. Jelikož změna uvedená v tomto vysvětlení má dopad i do zmíněného rozpočtu“.

#### **Odpověď na dotaz č. 7:**

Dle „Vysvětlení č. 21 zadávací dokumentace“, zveřejněného na Profilu zadavatele dne 09.01.2024, byl upraven slepý rozpočet k objektu SO 06.2 lávka pro pěší. Záporny HEB 300 byly nahrazeny profilem IPN 300, trubka mikropilot 89/20 mm byla nahrazena trubkou 89/16 mm. Takto upravený slepý položkový rozpočet k objektu SO 06.2 bude zveřejněn na Profilu zadavatele spolu s tímto „Vysvětlením č. 27 a změnou č. 6 zadávací dokumentace“

#### **Dotaz č. 8:**

„Žádáme Zadavatele o potvrzení, že požaduje nacenit pouze hydrofobní penetraci pro ochranu finálního betonového povrchu pro předpjatou ŽB konstrukci SO-06 lávky pro pěší. Není jasné uchazeči rozpor v popisu položky pro ochranný nátěr vodorovného povrchu lávky ve VV a PD. Položka VV uvádí „těsnící nátěr na bázi pryže (latexu) a bitumenu“ a v popisu položky je uvedeno „hydrofobní penetrace dle ČSN EN 15404-2..“

Informace v projektové dokumentaci pak uvádí „mostovka je navržena z tzv. vodonepropustného betonu, povrch lávky je přímo pochozí, bez izolace. Mostovka bude pouze opatřena ochrannou penetrací dle ČSN EN 1504-2.“

Žádáme o jednoznačné určení podrobné specifikace (jakou třídu penetrace, odolnost proti působení mrazu a solím atd.) ochranného nátěru v VV Zadavatele, který má být předmětem dodávky a použít pro nacenění této položky ve VV.“

#### **Odpověď na dotaz č. 8:**

Ano, mostovka z vodonepropustného betonu bude ochráněna pouze hydrofobní penetrací dle normy ČSN EN 15404-2. V soupisu prací (pol. č. 96) se řídit popisem položky.



**Žádost dodavatele ze dne 04.03.2024 – dotaz:**

Dne 15.2.2024 jsme zadavateli odeslali žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Do dnešního dne jsme neobdrželi žádnou odpověď na naše dotazy. Žádáme tímto zadavatele o odpověď o kolik dnů bude prodloužena lhůta pro podání nabídek?

**Odpověď na dotaz dodavatele ze dne 04.03.2024:**

Lhůta k podání nabídek bude oproti původnímu termínu prodloužená **o celkem 18 pracovních dnů, tj. do 17.04.2024 do 12:00 hodin.**

V návaznosti na výše uvedené změny Zadávací dokumentace totiž Zadavatel v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 ZZVZ také přiměřeně prodloužil lhůtu k podání nabídek uvedenou v článku 9. odst. 9.2. Zadávací dokumentace. Ke dni zveřejnění na Profilu zadavatele tohoto „Vysvětlení č. 23 a změnu č. 4 zadávací dokumentace“ je konec lhůty pro podání nabídek stanoven do 20.03.2024 do 12:00 hodin.

Jelikož Zadavatel nezveřejnil na Profilu zadavatele toto „Vysvětlení č. 23 a změnu č. 4 zadávací dokumentace“ ve lhůtě do tří pracovních dnů od doručení žádosti dodavatele ze dne 15.02.2024, tedy do 20.02.2024, ale až dne 11.03.2024, je také povinen v souladu s ustanovením § 98 odst. 4 ZZVZ povinen prodloužit lhůtu k podání nabídek nejméně o 14 pracovních dnů.

Žádosti některých dalších dodavatelů o vysvětlení Zadávací dokumentace, doručené Zadavateli prostřednictvím Profilu zadavatele ve dnech 23.02.2024 a 27.02.2024, ke kterým Zadavatel poskytl své odpovědi v předchozích vysvětleních Zadávací dokumentace (tj. ve „Vysvětlení č. 23 zadávací dokumentace“ ze dne 05.03.2024, ve „Vysvětlení č. 24 zadávací dokumentace“ ze dne 06.03.2024 a ve „Vysvětlení č. 26 a změna č. 5 Zadávací dokumentace“ ze dne 11.03.2024), sice Zadavatel rovněž nezveřejnil na Profilu zadavatele ve lhůtě do tří pracovních dnů od doručení těchto žádostí, ovšem doba překročení zákonné lhůty ke zveřejnění Vysvětlení zadávací dokumentace byla u těchto ostatních žádostí kratší, než výše uvedených 14 pracovních dnů.

Jelikož lhůta k podání nabídek byla již opakovaně prodlužována a všichni dodavatelé mají ještě dostatek času pro zpracování svých nabídek do Zadávacího řízení, Zadavatel se rozhodl prodloužit lhůtu k podání nabídek uvedenou v článku 9. odst. 9.2. Zadávací dokumentace takto:

„Dodavatelé musí své Nabídky doručit Zadavateli nejpozději **do 17.04.2024 do 12:00 hodin**“.

**Přílohy:**

- slepý rozpočet k objektu SO 06.2 (lávka pro pěší);
- upravené znění Smlouvy;
- upravené znění textové části Zadávací dokumentace (v souvislosti se změnou čl. 9 odst. 9.2.).

V Třinci dne 11.03.2024

Jménem Zadavatele Administrátor:

---

Mgr. Tomáš Jakubík  
za Čtyři oči s.r.o.

